

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Тутракан, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТУТРАКАН в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Спас М. Стефанов

при участието на секретаря Людмила Цв. Петрова
като разгледа докладваното от Спас М. Стефанов Административно
наказателно дело № 20223430200119 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 2 от ЗАНН.

С Наказателно постановление № СС-2/31.03.2022 г., издадено от началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ – Силистра, за извършено административно нарушение на 148, ал. 4 от ЗУТ на основание чл. 232, ал.1, т.2 във връзка с чл. 239, ал. 1, т.2 във връзка с чл. 222, ал.1, т.15 от ЗУТ на арх. Д. Х. Г. – П., с ЕГН *****, в качеството ☐ на длъжностно лице – главен архитект на Община Главиница, със служебен адрес: ***, е наложено наказание „Глоба“ в размер на 1000,00 лв.

Недоволна от НП останала жалбоподателката арх. Д. Х. Г. – П.. Последната, редовно призована, не се явява. В с. з. се представлява от адв. С. Д. от ***. Пледира съдът да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление. Пледира присъждане на направените по делото разноски.

Административно наказващ орган – началника на Регионална дирекция

за национален строителен контрол /РДНСК/ – Силистра, редовно призован, явява се юрисконсулт Детелина Кръстева, редовно упълномощена. Пледира за потвърждаване на НП като законосъобразно. Пледира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерност на адвокатското такова.

Районна прокуратура – Силистра, Териториално отделение – Тутракан, редовно призована, не изпраща представител, не излага становище по спора.

Съдът, като взе предвид направените искания и доводи и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На 22.10.2021 г., въз основа на подадено от „Инвест Билдинг 97“ ООД Заявление рег. № УТ-02-320/22.10.2021 г. до отдел „УТ“ на Община Главиница, било издадено Разрешение за строеж №17/22.10.2021 г. от жалбоподателката – арх. Д. Х. Г. – П., в качеството ѝ на главен архитект на Община Главиница. То било с предмет строежа на еднофамилна двуетажна жилищна сграда с обслужващ първи етаж /игрална зала за хазартни игри с кафе-бар и магазин за промишлени стоки/ със застроена площ 102,50 кв. метра, разгъната застроена площ 214,88 кв. метра, находящ се в УПИ V – 143, кв. 19 по плана на гр. Главиница, обл. Силистра, с идентификатор № 15031.501.915 по КК и КР на гр. Главиница, обл. Силистра, с административен адрес: гр. Главиница, обл. Силистра, ул. „Витоша“ №18. Възложител на строежа бил „Инвест Билдинг 97“ ООД с ЕИК ***, с управител О.И.С.. Дружеството било титуляр на право на строеж, учредено от собственика на имота – ЕТ „О.И. Комерс“ с ЕИК ***, с Нотариален акт за учредяване на право на строеж от 07.05.2021 г. с № 101, том 2, рег. №1457, дело 231 от 2021 г. Учреденото право на строеж било с предмет построяването на двуетажна сграда, включваща първи етаж – търговски обект с площ 100 кв. метра, и втори етаж – жилище с площ 100 кв. метра. Впоследствие – на 11.11.2021 г. с Нотариален акт за поправка на нотариален акт за учредяване право на строеж № 43, том 5, рег. № 4300, дело № 702 от 2021 г. първоначалният НА бил поправен, като вместо „на първи етаж – търговски обект с площ 100 кв. метра, а на втори етаж – жилище с площ 100 кв. метра“, следвало да се чете „на първи етаж – търговски обект, а на втори

етаж – жилище, със застроена площ 102, 50 кв. метра.

На основание чл. 149, ал.5 от ЗУТ с писмо рег. № УТ-03-262/22.10.2021 г. Разрешението за строеж, ведно с Комплексен доклад за оценка за съответствие на проектна документация с основните изисквания към строеж и Скица №13 от 27.08.2021 г., издадена от Община Главиница с виза от гл. арх. на Община Главиница, било изпратено на РДНСК гр. Силистра за осъществяване на контрол.

На 29.10.2021 г. в Община Главиница постъпило „Заявление – жалба“ от „Инвест билдинг 97“ ООД, с която се моли Разрешението за строеж да бъде отменено, тъй като дружеството не било представило в срок съгласуване на проектната документация – становище на РЗИ. Въз основа на заявлението жалба и на основание чл. 91, ал.1 от АПК главният архитект на Община Главиница издал Заповед № 3/29.10.2021 г., с която отменил своето Разрешение за строеж №17/22.10.2021 г. С Определение № 612/23.11.2021 г. Административен съд – Силистра оставил без разглеждане жалбата на „Инвест Билдинг 97“ ООД и прекратил иницирираното с нея административно дело № 208/2021 г. по описа на АС – Силистра поради това, че оспореният административен акт бил отменен/оттеглен от издателя му и липсвал правен интерес за жалбоподателя да поддържа жалбата.

На 03.11.2021 г. с Констативен протокол за проверка с рег. № РС – 258 по чл. 156, ал.4 от ЗУТ К. К. /актосъставител/ и М. М./свидетел при установяване на нарушението/ – главни инспектори в РДНСК – Силистра, установили нарушение на чл. 144, ал.1, т.9 във връзка с чл. 145, ал.1, т.1 от ЗУТ от страна на жалбоподателката . Въз основа на констативния протокол със Заповед № ДК-11-СС-4 от 03.11.2021 г. на началника на РДНСК Разрешение за строеж № 17/22.10.2021 г. било отменено на основание чл. 156, ал.5 от ЗУТ. На 15.11.2021 г. началникът на РДНСК – Силистра изпратил писмо-покана с вх. № РС-Гл-344-00-488 до жалбоподателката относно явяването на последната за съставяне на АУАН в нейно присъствие. Писмото било получено в Община Главиница на 18.11.2021 г.

На 15.12.2021 г. инж. К. К. съставил Акт №32 за извършено нарушение на чл. 148, ал.4 във връзка с чл. 145, ал.1, т.1 от ЗУТ от жалбоподателката Д. Г. – П. в качеството □ на главен архитект на Община Главиница. Актът бил съставен в отсъствието на нарушителя. Същият бил подписан от свидетеля

при установяване на нарушението инж. М. М.. Препис от АУАН бил получен от жалбоподателката на 14.03.2022 г., като в акта изложила следните „обяснения“: „Разрешението за строеж е отменено с моя заповед, която е оставена в сила с Определение по адм. д. № 208/21 г. на САС“.

На 30.03.2022 г. началникът на РДНСК – Силистра издал атакуваното Наказателно постановление № СС-2/31.03.2022 г. за извършено административно нарушение на 148, ал.4 от ЗУТ, с което на основание чл. 232, ал.1, т.2 във връзка с чл. 239, ал. 1, т.2 във връзка с чл. 222, ал.1, т.15 от ЗУТ на жалбоподателката било наложено наказание „Глоба“ в размер на 1000,00 лв.

На 02.06.2022 г. НП било връчено на жалбоподателката, като същата получила препис от него.

Горната фактическа обстановка се извежда от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства и доказателствени средства: показанията на свидетелите; з.к. на Заповед №3/29.10.2021 г., издадена от гл. архитект на Община Главиница; копие на Определение №612/23.11.2021 г. по адм. дело №208/2021 г. по описа на АС – Силистра; Наказателно постановление № СС-2/31.03.2022 г. на началника на РДНСК – Силистра, с данни за връчването му на 02.06.2022 г. /в оригинал/; Акт №32/15.12.2021 г. с данни за връчването му на 14.03.2022 г.; з.к. на Констативен протокол от 18.03.2022 г. за липса на възражения срещу Акт №32/15.12.2021 г.; з.к. на Констативен протокол № РС-258 от 03.11.2021 г., съставен от служители на РДНСК – Силистра; з.к. на писмо- покана № РС-Гл-344-00-490/15.11.2021 г. до Д. Х. Г. – П. за съставяне на АУАН; з.к. на известие за доставяне на писмо-покана; з.к. на писмо рег. № УТ-03-262/22.10.2021 г. по описа на Община Главиница с приложени з.к. на Разрешение за строеж №17/22.10.2021 г.; з.к. на Заповед № РД-13-047/04.02.2022 г.; з.к. на Заповед № РД-13-207/10.06.2022 г.; з.к. на Нотариален акт за учредяване на право на строеж от 07.05.2021 г. с № 101, том 2, рег. №1457, дело 231 от 2021 г.; з.к. на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 2, том I, рег. № 45, дело № 2 от 2020 г.; з.к. на Заявление-жалба от „Инвест Билдинг 97“ ООД рег. № УТ-02-333/29.10.2021 г.; з.к. на Писмо с вх. № РС-Гл-344-00-905/01.11.2021 г. на РДНСК – Силистра с приложение; з.к. на Нотариален акт за поправка на

нотариален акт за учредяване право на строеж № 43, том 5, рег. № 4300, дело № 702 от 2021 г.;з.к. на Заповед № ДК-11-СС-4/03.11.2021 г.; з.к. на Констативен протокол № ОП-Гл-08 от 14.03.2022 г.; з.к. на Инвестиционни технически проекти: част: План за безопасност и здраве; част: Пожарна безопасност; част: ОНК; част: ЕЕ; Доклад за съответствие на инвестиционен технически проект част: част Геодезия – План за вертикално планиране, част: ВиК; част Електро; част: Конструкции; част: АРХ; Доклад за съответствие на част „Енергийна ефективност“ фаза ИТП.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и от страна в производството, имаща правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество тя е основателна.

Настоящото административнонаказателно производство е започнало със съставянето на Акт № 32/15.12.2021 г. за извършено на 22.10.2021 г. нарушение на чл. 148, ал. 4 от ЗУТ от жалбоподателя – арх. Д. Х. Г. – П., в качеството □ на главен архитект на Община Главиница. АУАН съдържа всички изискуеми по чл. 42, ал.1 от ЗАНН реквизити, като давностните срокове по чл.34, ал.1 от ЗАНН са спазени. Актът е съставен от компетентно длъжностно лице, заемащо длъжността „главен инспектор“ в РДНСК – Силистра. На 14.03.2022 г. АУАН е бил надлежно връчен на жалбоподателката.

Атакуваното Наказателно постановление СС-2/31.03.2022 г. е издадено от началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ – Силистра. НП съдържа всички изискуеми по чл. 57 от ЗАНН реквизити, като е издадено от компетентен АНО в срока по чл. 34, ал.3 от ЗАНН и инструктивния такъв по чл. 52, ал.1 от ЗАНН.

Нарушението по чл. 232, ал.1, т.2 във връзка с чл. 148, ал.4 от ЗУТ е формално – законодателят не изисква настъпването на съставомерни вредни последици, а единствено осъществяването на изпълнителното деяние. Последното се изразява в издаване на разрешение за строеж на лице, което не е възложител. Съгласно чл. 161, ал.1, изр. първо от ЗУТ възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд

имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон. В настоящия случай възложител е „Инвест Билдинг 97“ ООД, който е суперфициар /титуляр на право на строеж/ по силата на Нотариален акт за учредяване на право на строеж от 07.05.2021 г. с № 101, том 2, рег. №1457, дело 231 от 2021 г., съгласно който учреденото право на строеж е с предмет построяването на двуетажна сграда, включваща първи етаж – търговски обект с площ 100 кв. метра, и втори етаж – жилище с площ 100 кв. метра. Разрешението за строеж с №17/22.10.2021 г. е с предмет строежа на еднофамилна двуетажна жилищна сграда с обслужващ първи етаж /игрална зала за хазартни игри с кафе-бар и магазин за промишлени стоки/ със застроена площ 102,50 кв. метра. От това следва, че за разликата от 2,50 кв. метра разрешението за строеж е издадено не на надлежното лице, имащо качеството на възложител. Изводът е, че жалбоподателката е осъществила състава на нарушението, в което е била обвинена със съставения ѝ АУАН.

Съдът не споделя част от доводите на жалбоподателката и нейния процесуален представител за това, че НП е издадено в нарушение на процесуалния и материалния закон. Липсата на уведомление в АУАН по чл. 43, ал.5, изр. второ от ЗАНН не е съществен порок при съставянето на АУАН. Съгласно чл. 58г, ал.15 от ЗАНН, издаването на НП без АНО да е направил предложение за сключване на споразумение /което му е вменено като задължение по ал.1 на същия член/, не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила. На още по-голямо основание следва, че липсата на уведомление в АУАН за наличието на тази процесуална възможност не е съществено процесуално нарушение при съставянето му. В жалбата се сочи също, че срокът за издаване на НП бил едномесечен от съставяне на АУАН. Давностният срок по чл. 34, ал.3 от ЗАНН за издаване на НП е шестмесечен от съставянето на АУАН. Същият е спазен. Едномесечен е срокът по чл. 52, ал.1 от ЗАНН за издаване на НП от получаване на преписката от АНО. На първо място следва да се отбележи, че този срок е инструктивен и неспазването му не води до отмяна на НП. На следващо място, видно от датата на връчване на АУАН /14.03.2022 г./, след която преписката се изпраща до АНО, и датата на издаване на НП /31.03.2022 г./, този срок също е бил спазен.

Настоящият съдебен състав счита, че са налице основанията за квалифицирането на настоящия случай като маловажен. Съгласно легалната

дефиниция, дадена в §1, т.4 от ДР на ЗАНН маловажен случай е този, при който извършеното нарушение, с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. В настоящия случай са налице смекчаващи отговорността на нарушителя обстоятелства, като липсват отегчаващи такива. На първо място, по делото липсват доказателства за предходни наказания, свързани с нарушения по ЗУТ, от страна на жалбоподателката. Следва да се отчете липсата на вредни последици и ниската обществена опасност на конкретно извършеното нарушение. Доколкото нарушението по чл. чл. 232, ал.1, т.2 във връзка с чл. 148, ал. 4 от ЗУТ е формално, то за съставомерност не се изисква настъпването на вредоносен резултат. Това не пречи обаче обективно да съществува такъв, което би било от значение за определяне тежестта на нарушението. В настоящия случай такъв липсва най-вече поради активните действия на жалбоподателката – отмяната на Разрешението за строеж чрез нейната Заповед №3/29.10.2021 г. Относно действителността на последната следва да се отбележи, че настоящият съдебен състав не е в състояние да осъществява инцидентен контрол по законосъобразност и валидност на административните актове, доколкото това попада под юрисдикцията на административните съдилища. С Определение №612/23.11.2021 г. по адм. дело №208/2021 г. по описа на АС – Силистра, съдебният състав е оставил без разглеждане жалбата на „Инвест Билдинг 97“ ООД поради липса на правен интерес, като в мотивите си е приел, че административният акт – Разрешение за строеж, е отменен/оттеглен от издателя му. От това следва, че компетентният съд, въпреки че се е произнесъл по друг въпрос, е счел Заповед №3/29.10.2021 г. за валидна. Ниската обществена опасност на деянието се обуславя и от това, че ако би съществувал вредоносен резултат, то той би бил за собственика на имота, в който се осъществява правото на строеж, тъй като разрешението за строеж надхвърля учреденото право. От тази гледна точка, на първо място следва да се отчете малката разлика в това „надхвърляне“ в размер на едва 2,5 кв. метра. На следващо място, необходимо е да се отчете още и обстоятелството, че суперфициар е юридическо лице, чийто управител е собственикът на имота в качеството му на едноличен търговец. От това следва, че фактически ползата и вредата от издаденото

разрешение за строеж се съсредоточават в едно и също физическо лице. В допълнение е необходимо да се отбележи и че хипотетичното увреждане на собственика на имота е неутрализирано с Нотариален акт за поправка на нотариален акт за учредяване право на строеж № 43, том 5, рег. № 4300, дело № 702 от 2021 г., сключен на 11.11.2021 г. – т.е. преди установяване на нарушението с АУАН. Във връзка с изложеното съдът счита за правилно квалифицирането на настоящия случай като маловажен по смисъла на ЗАНН.

В с. з. процесуалният представител на жалбоподателя е направил искане за присъждане на разноси по делото в размер на заплатеното адвокатско възнаграждение. От процесуалния представител на АНО е направено възражение за прекомерност. В Договора за правна защита и съдействие сер. Б № 079712 жалбоподателят и процесуалният му представител са договорили възнаграждение в размер на 900 лв. Минималният размер на адвокатското възнаграждение в случая, определен по реда на чл. 36 от ЗА във връзка с чл. 18, ал.2 и чл. 7, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, е 300 лв. Отчитайки последното и явяването на адвоката на две съдебни заседания, фактическата и правна сложност на делото и направеното възражение за прекомерност от противната страна, както и изхода на делото, съдът счита за справедливо определянето на разноси в размер, по-нисък от договорения, а именно – 500 лв., които да са в тежест на АНО.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2 т.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СС-2/31.03.2022 г., издадено от началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ – Силистра, за извършено административно нарушение на 148, ал. 4 от ЗУТ, с което на основание чл. 232, ал.1, т.2 във връзка с чл. 239, ал. 1, т.2 във връзка с чл. 222, ал.1, т.15 от ЗУТ на арх. Д. Х. Г. – П., с ЕГН *****, в качеството □ на длъжностно лице – главен архитект на Община Главиница, със служебен адрес: ***, е наложено наказание „Глоба“ в размер на 1000,00 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА нарушителя – арх. Д. Х. Г. – П., с ЕГН *****, в качеството □ на длъжностно лице – главен архитект на Община Главиница, със служебен адрес: ***, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д, ал. 1 и ал.2 от ЗАНН, Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ – Силистра да заплати на арх. Д. Х. Г. – П., с ЕГН *****, със служебен адрес: ***, направените разноси по делото в размер на 500 /петстотин/ лева за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Административен съд гр. Силистра по реда на Глава XII-та от АПК в 14 /четиринадесет/ дневен срок от датата на получаването на съобщението до страните, че същото е изготвено.

ПРЕПИС от настоящото решение да се изпрати на страните.

Съдия при Районен съд – Тутракан: _____