

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1278

гр. София, 16.02.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-I-M, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галя Митова

Членове: Валентина Ангелова
Милен Евтимов

като разгледа докладваното от Галя Митова Въззивно частно гражданско дело № 20221100500449 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 577, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 32а от Правилник за вписванията.

Образувано е по **жалба**, вх. № 18 – 00 – 02 от 05.01.2022 г. по описа на Агенция по вписванията, **подадена от “Б.”ЕООД**, чрез управителя В.А.Г., **срещу Определение № 2309 от 22.12.2021 г. на съдия по вписванията при Софийски районен съд**, с което е постановен отказ да впише Удостоверение, изх. № 20211125155913/25.11.2021 г., за **преобразуване чрез вливане, по молба**, вх. № 99714 от 22.12.2021 г.

В жалбата са наведени оплаквания, че неправилно е отказано исканото вписване. Оспорват се мотивите на съдията по вписванията, като от жалбоподателя са изложени подробни съображения в тази посока. Позовава се на съдебна практика, включително и задължителна такава – Тълкувателно решение № 7 от 25.04.2013 г. по тълк. дело 7/2012 г. на ОСГТК на ВКС. Искането е определението от 22.12.2021 г. да се отмени и вместо това съдът да постанови вписване на удостоверението за преобразуване.

Софийският градски съд, след като обсъди доводите в жалбата и прецени материалите по делото, **приема следното:**

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът не споделя доводите на постановилия отказа съдия по вписванията, изложени в атакувания акт.

За да откаже вписването на удостоверението за преобразуване, представено от “Б.”ЕООД, в качеството му на универсален правоприемник на “А.*”ЕООД, съдията по вписванията е обосновал, че съгласно чл. 264, ал. 1 ДОПК прехвърлянето или учредяването на вещни права върху недвижими имоти или наследствени права, включващи недвижими

имоти, включването на недвижими имоти или вещни права върху недвижими имоти, като непарични вноски в капитала на търговско дружество, вписването на ипотека или особен залог, се допуска след представяне на писмена декларация от прехвърлителя или учредителя, съответно ипотекарния длъжник или залогодателя, че няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски. Посочено е също в обжалваното определение, че наличието или липсата на данъчни задължения за имота се удостоверява в данъчна оценка. След преценка на представените от молителя, като писмени доказателства, данъчни оценки за самостоятелни обекти, надлежно индивидуализирани в посочените документи, съдията по вписванията е намерил, че същите не съдържат отразяване дали прехвърлителят “А.”ЕООД има непогасени данъчни задължения за недвижимото си имущество.

От изпратената по компетентност преписка от Агенция по вписванията, която е част от материалите по настоящото дело, се установи, че с молба, № 99714 от 22.12.2021 г., “Б.”ЕООД, ЕИК ****, управлявано от В.А.Г., чрез пълномощник С.В. (с редовно учредена представителна власт – пълномощно на л. 20), е поискал да се разпорежи вписването на **Удостоверение за извършено преобразуване чрез вливане**, изх. № 20211125155913/25.11.2021 г., издадено от Агенция по вписванията - за извършеното на 15.11.2021 г. вписване в Търговски регистър и регистъра на ЮЛНЦ по партидата на **“Б.”ЕООД преобразуване чрез вливане на “А.”ЕООД, ЕИК ******. Към молбата са представени множество писмени доказателства, описани в т. 1 - т. 18 от същата, сред които: нотариално заверена декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК, изходяща от управителя на “А.”ЕООД, удостоверяваща изявленията на законния представител на вливащото се дружество, че същото няма непогасени, подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурително вноски; нотариално заверена декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК, на управителя на “Б.”ЕООД, съгласно която, представляваното от декларатора дружество няма непогасени, подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурително вноски. И двата документа са по одобрен от министъра на финансите, съгласувано с министъра на правосъдието образец, като нотариалното удостоверяване на подписите на законните представители на двете дружества е извършено от помощник нотариус Ц.М., по заместване на нотариус Б.Б., рег. № 515 при НК, район на действие СРС, като първата декларация е заведена под № 8768/20.12.2021 г., а втората е с рег. № 8769/20.12.2021 г.

Представени са от дружеството молител “Б.”ЕООД нотариално заверени преписи на удостоверения за данъчни оценки на имотите, които са преминали вследствие на универсалното правоприемство (извършеното преобразуване чрез вливане), съответно, с изходящи номера: 7202025962/09.12.2021 г. за ПИ с идентификатор 68134.4337.699; Удостоверение за данъчна оценка, с изх. № 7202025961/09.12.2021 г. за апартамент № 14, заедно с мазе № 9, находящи се в ПИ с идентификатор 68134.4337.699; Удостоверение за данъчна оценка, с изх. № 7202025960/09.12.2021 г. за офис, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.4337.699. Удостоверено е от длъжностното лице при Столична

община, Дирекция “Общински приходи“, Отдел “ОП – Витоша – Овча Купел“, че за посочените недвижими имоти няма непогасени задължения.

Предвид обсъдената доказателствена съвкупност се налага изводът, че неправилно от съдията по вписванията е мотивирано отказване на исканото вписване със съображения, че липсвало отразяване дали прехвърлителят “А.*”ЕООД има непогасени данъчни задължения за недвижимото си имущество.

Изяснено е в т. 3 от Тълкувателно решение № 7 от 25.04.2013 г. по тълк. дело № 7/2012 г. на ОСГТК на ВКС, че преобразуването на търговските дружества, което е уредено в глава XVI на ТЗ, по правило е свързано с правоприемство. При вливане имуществото на преобразуващото се дружество преминава в патримониума на приемащо дружество. Правоприемството настъпва от датата на вписването на преобразуването в търговския регистър (арг. от чл. 263и ТЗ), т. е. от тази дата титуляр на правата, притежавани преди преобразуването от преобразуващото се дружество, става приемащото дружество. Когато преобразуващото се дружество е притежавало вещни права върху недвижими имоти или други права, за които закон изисква отчуждаването им да бъде вписано в книгите по ПВ, чл. 263и, ал. 6 ТЗ предвижда издаване на удостоверение за вписване на преобразуването и задължава управителният орган на приемащото дружество да го представи пред съответния регистър. Вписването на удостоверението за преобразуване следва да се извърши по реда на раздел II ПВ, като се спазят изискванията на чл. 6-9 ПВ.

Съдът съд констатира, че е представен от приемащото дружество “Б.”ЕООД актът, подлежащ на вписване – самото Удостоверение, изх. № 20211125155913/25.11.2021 г., издадено от Агенция по вписванията за извършеното на 15.11.2021 г. вписване в Търговски регистър и регистъра на ЮЛНЦ по партидата на “Б.”ЕООД преобразуване чрез вливане на “А.*”ЕООД, ЕИК ****. Удостоверението за вписване по чл.263в, ал. 1 и [чл. 263г, ал. 1 ТЗ](#) не е акт за прехвърляне на собственост, по смисъла на чл. 4 б.”а” от ПВ, нито е акт, който може да бъде приравнен на някои от другите описани в чл. 4 б.”б” – “з” от ПВ. То само удостоверява настъпилото правоприемство. Последното, в процесния случай, както е посочено и по – горе, е универсално - чрез вливане, и след преобразуването приемащото дружество със същото имущество ще продължи да отговаря за същите задължения (арг. от чл. 263и, ал. 2 ТЗ). Ето защо при вписване на удостоверение за преобразуване чрез вливане, не е необходимо представянето на удостоверение за данъчна оценка, удостоверяващо наличие или липса на непогасени и подлежащи на принудително изпълнение данъчни задължения за недвижимите имоти, включващи се в имуществото на преобразуващото се дружество (така Определение № 218 от 15.07.2020 г по ч.т.д. № 828/2020 г. на I т.о. на ВКС).

Следва да се обоснове, независимо от изложеното и за пълнота, че практиката приема (така Определение № 83 от 15.05.2020 г. по ч. гр. д. № 577/2020 г., II п.о. на ВКС; Определение № 86/02.02.2018 г. по ч. т. д. № 2804/2017 г. на II т. о. на ВКС и др.), предвид личната имуществена отговорност по [чл. 265 ДОПК](#), че съдията по вписванията разполага с право да извършва и служебна проверка относно наличието или отсъствието на непогасени

подлежащи на принудително изпълнение публични задължения. При това положение отказът на съдията по вписванията е необоснован и постановен при липса на релевантни към конкретиката на случая аргументи.

Съобразно с тези мотиви **обжалваният отказ** на съдия по вписванията, обективиран в Определение № 2309 от 22.12.2021 г. се явява **незаконосъобразен** и следва да се **отмени**, като се уважи искането за вписване на представеното от “Б.”ЕООД, Удостоверение за преобразуване.

Така мотивиран, Софийският градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 2309 от 22.12.2021 г. на съдия по вписванията при **Софийски районен съд**, с което е постановен отказ да се впише Удостоверение за преобразуване чрез вливане по молба, вх. № 99714 от 22.12.2021 г., подадено от “Б.”ЕООД, като вместо това **ПОСТАНОВИ:**

ДА СЕ ВПИШЕ представеното към молба, вх. № 99714 от 22.12.2021 г. Удостоверение, изх. № 20211125155913/25.11.2021 г., издадено от Агенция по вписванията за извършеното на 15.11.2021 г. вписване в Търговски регистър и регистъра на ЮЛНЦ по партидата на “Б.”ЕООД, ЕИК ****, преобразуване чрез вливане на “А.”ЕООД, ЕИК ****, в “Б.”ЕООД, ЕИК ****.

ВРЪЩА делото на съдията по вписванията при Софийски районен съд за извършване на исканото с молба, вх. № 99714 от 22.12.2021 г., вписване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____