

РЕШЕНИЕ

№ 106

гр. Момчилград, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОМЧИЛГРАД, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Йордан Ив. Геров

при участието на секретаря Хюсние Юс. Алиш
като разгледа докладваното от Йордан Ив. Геров Гражданско дело №
20235150100658 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск от И. М. С., с ЕГН:*****, с адрес: гр.Д...,
ул.Върбица № 15 чрез пълномощник адв.М. В. М., АК-Пловдив, против:
"СИТИ КЕШ" ООД, ЕИК: ..., със седалище и адрес на управление: гр.София,
бул.Цариградско шосе № 115 Е, ет.5, представлявано от Н.... с предмет на
иска: чл.55 ал.1 от ЗЗД; цена на иска: 400 лева.

В исковата си молба ищеца чрез пълномощника си твърди, че е страна
по Договор за заем №, сключен със „Сити Кеш ООД, по силата на който на
16.07.2020г., му била отпусната сумата в размер на 800 лева, под формата на
заем, за което свидетелства приложения платежен документ. Съгласно
Договор за заем № ищеца трябвало да върне сумата по кредита, която се
явявала сума от 1320.10 лева, при сума на получаване 800.00 лева, при лихва
от 120.10 лева и неустойка от 400 лева. На 21.09.2020г. същият е заплатил
сумата от 400 лева, по сметка на Сити Кеш ООД, в изпълнение на сключен
Договор за заем №, На 02.10.2020г. е заплатил сумата от 300 лева, по
сметка на Сити Кеш ООД, в изпълнение на сключен Договор за заем №, На
28.10.2020г. е заплатил сумата от 10 лева, по сметка на Сити Кеш ООД, в
изпълнение на сключен Договор за заем №, На 28.10.2020г. е заплатил
сумата от 610.10 лева, по сметка на Сити Кеш ООД, в изпълнение на сключен
Договор за заем №, Т.е същият е заплатил по Договор за заем № общо

сумата в размер на 1320.10 лева, от който 800.00 лева-главница, лихва от 120.10 лева и неустойка от 400 лева. Счита, че така уговорената неустойка от 400 лева е недължимо платена, тъй като е нищожна на основание чл.26, ал.1 от ЗЗД и поради това, че е сключена при неспазване на нормите на чл.10а, чл.11, чл.19 ал.4 от ЗПК във вр. с чл.22, както и по чл.143, ал.1 от ЗЗП. Развиват се доводи и подробни съображения за нищожност в същото. Молят съда на основание чл.55, ал.1, пр.1 от ЗЗД, да осъди „Сити Кеш“ ООД, да заплати на ищеца сумата в размер на 400 лева, недължимо платена по недействителна неустойка по Договор за заем №, ведно със законната лихва от датата на депозирание на исковата молба в съда, до окончателното изплащане на сумата. Претендира за разноски в настоящото производство.

В съдебно заседание ищеца не се явява и не представлява, като чрез пълномощник адв.М. М. представя писмено становище, с което на основание чл.214 от ГПК прави увеличаване на размера на предявения осъдителен иск, като от сумата от 400 лв. го увеличават на 409.95 лв. недължимо платена по недействителна неустойка по Договор за заем №, ведно със законната лихва от датата на депозирание на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата. Изразява становище по същество. Претендира за разноски по делото.

Ответника "СИТИ КЕШ" ООД, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр.София, в едномесечния срок от получаване на преписа от исковата молба чрез адв.Х. М. от САК е изпратил писмен отговор, който отговаря на изискванията на чл.131, ал.2 от ГПК. Моли да се отхвърли предявения иск поради неговата нередовност, недопустимост и неоснователност. Излагат подробни съображения за това в отговора. Претендира за разноски по делото.

В съдебно заседание не се представлява, като от пълномощника на същия адв.Х. М. от САК е постъпила молба с вх.№ 748/22.03.2024 год., с която не възразява да се даде ход на делото. Изразява становище по същество. Моли да се отхвърли предявения иск като неоснователен, като съдът се съобрази с подробните разсъждения в молбата, както и в отговора по чл.131 от ГПК.

В с.з. е допуснато изменение на предявения иск по чл.55, ал.1 от ЗЗД, като същият вместо предявен в размер на 400 лева **да се счита за предявен в**

размер на 409.95 лева, представляваща недължимо платена по недействителна неустойка по Договор за заем №, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата. Доклада **по чл.146 от ГПК, в т.3** относно правната квалификация по осъдителния иск по чл.55, ал.1 от ЗЗД, е изменен, като същият се счита за предявен за сумата в размер на **409.95 лева**.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Видно от Договор за заем № от 16.07.2020г., такъв е сключен между ищеца и ответника и под формата на заем са отпуснати 800 лева.

На 21.09.2020 год. ищеца е заплатил и сумата в размер на 400 лева, представляваща неустойка по сключения договор.

При това положение съдът намира, че иска е основателен и доказан. В случая е налице нищожност на уговорената неустойка в размер на 409.95 лева, между страните по делото, която също така е заплатена от ищцовата страна на ответника. В случая е нарушена разпоредбата на чл.26, ал.1, предложение трето от ЗЗД, тъй като не е налице еквивалентност на престациите, което от своя страна води до нарушение на принципа на справедливостта в една сделка. Следва да бъде упоменато, че сумата на неустойката реално е близо 50% отнесена спрямо получената сума от ищцовата страна по потребителския кредит, с което е нарушен принципа въведен в разпоредбата на чл.143, т.19 от ЗЗП. Тъй като съдът служебно следи за наличието на нищожност в клаузи на договора и достигайки до извода, че е налице такава в сключеният договор за потребителски кредит между страните, то платената неустойка в размер на 409.95 лева се явява недължимо платена, поради което ответната страна следва да бъде осъдена да заплати тази сума на ищцовата.

При това положение следва да бъде уважен иска по чл.55, ал.1 предл.първо от ЗЗД, като ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в размер на 409.95 лв., представляваща недължимо платена по недействителна неустойка по Договор за заем №, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата.

С оглед изхода на делото следва ответната страна да бъде осъдена да заплати на ищеца И. М. С. сумата в размер на 50 лв. представляваща заплатена държавна такса по сметка на РС Момчилград и на адв.М. М. от АК Пловдив сумата в размер на 480.00 лв. с ДДС, представляваща възнаграждение по чл.38, ал.1, т.2 от ЗА.

Водим от изложеното съдът,

РЕШИ:

ОСЪЖДА "СИТИ КЕШ" ООД, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.Цариградско шосе № 115 Е, ет.5, представлявано от Н....., да заплатят на И. М. С., с ЕГН:*****, с адрес: гр.Д....., ул.Върбица № 15 сумата в размер на **409.95 лева**, недължимо платена по недействителна неустойка по Договор за заем № на основание чл.55, ал.1, предложение първо от ЗЗД, ведно със законната лихва считано от 05.12.2023 год. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА "СИТИ КЕШ" ООД, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.Цариградско шосе № 115 Е, ет.5, представлявано от Н....., да заплатят на И. М. С., с ЕГН:*****, с адрес: гр.Д....., ул.Върбица № 15 сумата в размер на 50.00 лв., представляваща платена държавна такса по сметка на РС Момчилград.

ОСЪЖДА "СИТИ КЕШ" ООД, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.Цариградско шосе № 115 Е, ет.5, представлявано от Н....., да заплатят на адв.М. М. от АК Пловдив сумата в размер на 480.00 лв. с ДДС, представляваща възнаграждение по чл.38, ал.1, т.2 от ЗА.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Кърджали в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Момчилград: _____