

РЕШЕНИЕ

№ 2022

гр. Пловдив, 27.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет
и втора година в следния състав:

Председател: Поля П. Сакутова

при участието на секретаря Мария Ив. Колева
като разгледа докладваното от Поля П. Сакутова Административно
наказателно дело № 20225330205000 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Сим Инокс –С. С. ЕТ, седалище и
адрес на управление гр.Пловдив, ул. Васил Левски № 242 против Наказателно
постановление № 634616-F647745/10.05.2022 г., издадено от Директор на
Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП Пловдив, с което на жалбоподателя за
нарушение на чл.125, ал.5 вр. ал.3 от ЗДДС е наложена „имуществена
санкция“ в размер на 500 лв.

С жалбата се моли наказателното постановление да бъде отменено като
неправилно и незаконосъобразно.

Жалбата е допустима – подадена е от лице, което има право на
обжалване, в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и срещу акт, подлежащ на съдебен
контрол.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства поотделно и в тяхната
съвкупност, прие за установено следното :

При извършена служебна проверка на 15.03.2022 г. в ТД на НАП
Пловдив било установено, че жалбоподателят в качеството му на едноличен
търговец е данъчнозадължено лице по ЗДДС. В това му качество същото не
спазило установения от закона срок за подаване на отчетните регистри по
смисъла на чл.124 от ЗДДС за данъчен период от 01.02.2022 г. до 28.02.2022
г. до 14.03.2022 г.

Резултатите от проверката приключили със съставяне на акт за
установяване на административно нарушение от инспектор по приходите, въз
основа на което било издадено и наказателно постановление за нарушение на

чл.125, ал.5 от ЗДДС, в което била възприета идентична на акта за установяване на адм.нарушение фактическа обстановка.

Така описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото устни и писмени доказателства – показания на разпитания в качеството на свидетел актосъставител С. С. К., заверено копие на заповед № ЗЦУ -1149/25.08.2020 г.

Разпитан пред съда в качеството на свидетел, актосъставителят потвърди направените в съставения от нея акт констатации. Доказателства, опровергаващи показанията на св. К., не се представиха в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд. Съдът дава вяра на показанията на разпитания свидетел и оценя същите като обективни, всестранны и пълни . Подробно свидетелят разясни пред съда значението на отчетните регистри и взаимовръзката им със справката –декларация през отчетния период . Съгласно чл.125 от ЗДДС данъчните регистри и справката-декларация се подават едновременно и е невъзможно подаване на справка-декларация без отчетни регистри и обратно, като следва информацията в отчетните регистри и справката-декларация да съвпада.

Установи се от постъпилата по делото информация /писмо вх.№ 75802/27.09.2022 г./, изискана служебно от съда, че срещу същото данъчнозадължено лице е било иницирано и друго административнонаказателно производство за неизпълнение на задължение за подаване на справка декларация по смисъла на чл.125 от ЗДДС за данъчен период от 01.02.2022 г. – 28.02.2022 г., за което има отделно съставен акт и наказателно постановление въз основа на него, което към датата на изготвяне на справката не е влязло в законна сила.

С оглед събраните доказателства съдът направи следните правни изводи :

Жалбоподателят в качеството му на задължено лице по ЗДДС дъл жи подаването на информация от отчетните регистри, заедно със СД по ЗДДС по смисъла на чл.125 от ЗДДС, във всички случаи, включително и, независимо, от реализирания финансов резултат (чл.124 ал.4 от ЗДДС). Това изрично е разписано и в разпоредбите на чл.125 ал.3 и ал.5 от ЗДДС. Неоснователно е оплакването от страна на жалбоподателя, че през процесния период търговецът не осъществявал търговска дейност, справките-декларации били нулеви, поради което неправилно търговецът бил санкциониран. Следва да се вземе предвид, че нарушението е формално, не се изисква настъпването на вредни последици, което да обоснове по-ниска степен на обществена опасност. Освен това отчетните регистри не са били подадени и към датата на съставяне на акта за установяване на административно нарушение.. Не може да не се вземе предвид значимостта на дължимата информация за останалите търговци, участващи в търговския оборот.

Налице е обаче неправилно тълкуване на материалноправната разпоредба, предвиждаща задължението за подаване на отчетните регистри. Правилата на чл.125 от ЗДДС предвиждат задължение за деклариране на

ЗДДС до 14-то число на месеца. За да се изпълни това, е необходимо подаване на справка-декларация, към която задължително се подават и отчетни регистри. Невъзможно е подаване на справка - декларация без данъчни регистри и обратно. Неизпълнение на това задължение води до един резултат –недеклариране на ДДС. По тази причина законодателят е предвидил и способът за декларирането да е един и същ на двата документа – заедно по електронен път съгласно чл.127 от ЗДДС. Следователно материалноправната норма, въвеждаща задължение за подаване на данъчни регистри ведно със справка декларация е една, а неизпълнението ѝ води до един резултат. По тези съображения е налице едно и също задължение, което бива изпълнено при подаването на два документа – данъчни регистри за съответен данъчен период и справка-декларация за същия период. Налице са две форми на изпълнителното деяние, при наличието на една особеност, че задължението при двете му форми не търпи частично неизпълнение. Като е наложил санкция на данъчнозадълженото лице за две нарушения, наказващият орган е влошил положението на задълженото лице и на практика му е наложил санкция в двоен размер .

В тази връзка следва да се отбележи, че по делото е постъпила информация за съставяне на друг акт АУАН № F647744/06.04.2022 г. за неспазване на установения от ЗДДС срок за подаване на справка-декларация по смисъла на чл.125 от ЗДДС, като и е издадено наказателно постановление № 634614 - F647744 / 10.05.2022 г. Със съставяне на следващ по ред АУАН № F647745/06.04.2022 г., а въз основа на него и НП № № 634616-F647745/10.05.2022 г., наказващият орган е иницирал второ по ред административнонаказателно производство за същото нарушение. По този начин жалбоподателят се явява санкциониран за едно и също нарушение два пъти. Това обстоятелство също е основание настоящото наказателно постановление да бъде отменено. В допълнение следва да се отбележи, че в случая е налице образувано административнонаказателно производство с характер на наказателно такова по смисъла на ЕКЗПЧ, при което положение процесното НП се явява „второ по време“ НП, поради което същото е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. / В този смисъл е Решение № 2123 от 11.11.2021 г. по к. адм. н. д. № 2112 / 2021 г. на XXVI състав на Административен съд - Пловдив/

Предвид изхода на делото съдът намира, че наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Ето защо съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 634616-F647745/10.05.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП Пловдив, с което на ЕТ Сим Инокс –С. С. , седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул. Васил Левски № 242,ЕИК 160091126 за нарушение на чл.125, ал.5 вр. ал.3

от ЗДДС е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК, пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на страните .

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____