

# ПРОТОКОЛ

№ 451

гр. Разград, 14.07.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ  
Съдебни МАРИНЕЛА ГЕНОВА Д.А  
заседатели: МЛАДЕНКА ВАСИЛЕВА  
БОТЕВА

при участието на секретаря НАТА.Я Д. Т.

и прокурора П. М. Уз.П. М. Уз.

Сложи за разглеждане докладваното от НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ

Наказателно дело от общ характер № 20213330200648 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЗА РРП се явява прокурор У..

ПОДСЪДИМАТА, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, лично и с упълномощен защитник адв. К.К. от АК- Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА във връзка с определението по допускане и събиране на доказателства, че няма получен отговор от компетентните власти относно влязло в сила решение на турския съд по отношение на подсъдимата.

ПРОКУРОРЪТ: За мен не е от особено значение, тъй като съществува факт, че има заведено наказателно производство, е основанието да се подложат на съмнение обясненията на подсъдимата, че тези средства са й били изпратени за дарение.

АДВ.К.: Считам, както заявих и в предходното съдебно заседание, че посоченото съдебно решение е неотносимо към настоящото дело, тъй като лицата Е Е и А А, граждани на РТурция, са изпращА. пари на обвиняемата И.. Тези лица не са страна по това наказателно дело и решението на 36 -ти Първоинстанционен наказателен съд –Истанбул, е постановено по тъжбата

на лицето Онур Ергюн, чието име не се съдържа в кориците на шестте тома по настоящото дело. Ето защо, считам че след трикратно отправени молби до Министерство на правосъдието, без резултат, това доказателство да отпадне по делото.

СЪДЪТ като съобрази така заявеното от страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си по събиране и допускане на доказателства, произнесено в съдебно заседание, проведено на 25.01.2022 година.

ПРОКУРОРЪТ: От наша страна нямаме доказателствени искания.

АДВ.К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПОКАНИ подсъдимата да даде обяснения.

ПОДСЪДИМАТА Е.И.: Сумите, които съм получавала от „Уестърн Юнион“ и „Мъниграм“, са използвани напълно за лечението на бившия ми съпруг Г А, който беше болен и сумите са дарени от близки, приятели и познати. Детските, които съм получавала са използване за личните нужди на децата. Сумите са такива, че да покриват на ден нуждите им. Не съм използвала пари за мои нужди, използвани са за децата и съм ги върнала, за да нямам главоболия. Не се признавам за виновна.

Съдът по реда на чл.293 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото писмените такива, съдържащи се в Следствено дело № 11/2021 г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура – Разград.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, поддържам така повдигнатото обвинение по отношение на подсъдимата Ергюлен И.. Считам, че са налице достатъчно доказателства, които доказват, че на инкриминираните дати през инкриминирания период от 14.10.2015 до 31.05.2018г., същата, е попълнила молби – декларации за отпускане на социални помощи за двете деца, едната от които е по чл.7, ал.1 от ЗСП, а другите две са по смисъла на чл.10, ал.1 от Закона за семейните помощи за деца. Налице са достатъчно доказателства, че през инкриминирания период, подсъдимата, е попълнила документи с невярно съдържание, като в своите молби – декларации е вписала неверни данни, пропускайки да впише доходите, които е получавала за този период, които е била длъжна да декларира. За всяка една декларация е различен периодът, като за молба – декларация с № 3971, попълнена на 14.10.2015 г., тя е следвало да декларира доходите, които е получила в едногодишен срок, предхождащ датата на попълването на същата. Това се отнася за всяка една от попълнените молби- декларации. От безспорните доказателства по делото е видно, че по сметката на името на подсъдимата са получавани пари. В дадените обяснения в настоящото съдебно производство,

същата, твърди че те са послужили за лечението на бившият ѝ мъж. При кредитиране на подобни обяснения, съдът, следва да има предвид, на първо място, че операцията, която е била належаща по отношение на съпруга ѝ, с която тя е била официално разведена, е предхождала инкриминирания период. Второ, нА.це е едно доказателство, че по отношение на същата има образувано наказателно производство, че същата е измамила лицето, турския гражданин, за да ѝ бъдат преведени различни начин суми. От съществено значение е, което следва да се кредитира като писмено доказателство по реда на чл.119, ал.2 от НПК, че е бил издаден ревизионен доклад, който е влязъл в сила на 24.06.2019 г., като в същия е видно, че по отношение на подсъдимата е имало задължения, които тя е следвало да декларира, понеже не е установен произхода на същите и не е платила данъци и това е предхождало осъдителната присъда, за която има данни от справката за съдимост на подсъдимата. Намирам, че са нА.це достатъчно доказателства, че се със своето деяние в условията на продължавано престъпление в инкриминирания период от 14.10.2015 до 31.05.2018 г, подсъдимата, е осъществила състава на престъпление по чл.212, ал.1 от НК, като това деяние, доколкото са нА.це доказателства по отношение на 3 бр. декларации, е осъществила в условията на продължавано престъпление. Същевременно, следва съдебният състав да има предвид обстоятелството, че щетите, които са нанесени и изчислени в съдебно – счетоводната експертиза, които са описани като нанесени в размер на 2310,00 лева, са възстановени от подсъдимата. Разпоредбата на чл. 212 от НК постановява едно наказание лишаване от свобода за срок от 2 до 8 години. Пледирам към съда да обсъди обстоятелството, че предвид възстановените нанесени щети и предвид това, че подсъдимата е майка на две деца, които са непълнолетни, наказанието по отношение на същата, намирам че следва да бъде наложено при условията на чл.212б, ал.1 от НК, за което се предвижда лишаване от свобода до пет години, като считам, че съдът следва да наложи наказание ефективно и то да не надвишава четири месеца. По отношение на направените от съда разноси, същите, следва да бъдат присъдени в тежест на подсъдимата, като същите са описани в предварителното и съдебното производство.

АДВ.К.: Уважаеми г-н съдия, в хода на процеса пред настоящия съд не се установиха и не се доказаха обстоятелствата, описани в обвинителния акт, както и твърденията за извършено престъпление по чл.212 от НК. Доказа се, че подсъдимата Е.И. не е разполагала с доходи от трудова дейност, докато е получавала помощите, социалните такива, от датите, записани в обвинителния акт. Доказа се, че Е.И. не е имала никакви доходи, включително и такива, получавани от чужбина. Доходът от около шест хиляди лева е записан в декларациите, те са получавани от бившият ѝ съпруг Г А за издръжката на децата, като тук се касае за грешка при записване в определения от закона формуляр. По отношение на твърдението на прокуратурата, обективизирано току – що в пренията на прокурора, по отношение на решението на 36-ти Наказателен съд – Истанбул, което се

намира в Том 3, лист 34 по ДП, не се доказва в настоящото производство това решение да е влязло в законова сила и в никакъв случай не може да се приеме, че се касае за каквото и да е престъпление, включително измама, факт, който твърди прокуратурата. Напротив, доказва се с приложените от нас доказателства, приети от настоящия съд, че това решение е обжалвано чрез тази инстанция пред въззивната инстанция в съда в Истанбул и до настоящия момент, включително и по настоящото дело, не бяха получени доказателства в обратен смисъл. Отделно, посоченото решение на доказва основаниято, на което лицата, включително и Емел Ергол и Ахмед Акуоглу, гражданин на РТурция, са изпращани пари на подсъдимата И.. Тези лица не са страни по посоченото дело, по което е постановено решение, след тъжбата на лицето Нермин Йоргун, чието име по настоящото дело не се съдържа никъде, включително и в обвинителния акт. Всички получени суми, описани от прокуратурата, включително и изпратените на посочените лица, граждани на Р Турция, са изпращани за лечение на бившия съпруг на подсъдимата, съответно, баща на децата й, с когото след развода през 2011 г, бившите съпрузи живеят в отделни домакинства, на два отделни етажа, в една и съща жилищна сграда в с.Ясеновец, общ.Разград. Така изпратените суми по системите „Уестърн Юнион“ и „Мъниграм“ не представляват доходи по смисъла на ЗДДФЛ и съответно на ЗМДТ и в хода на процеса това наше твърдение не беше опровергано от обвинението. В показанията на свид. Сениха Х. и Р.Х., както и описаните доказателства по делото доказват, че още по време на брака на Е.И. и бившият й съпруг Г, същият е страдал от остра форма на туберкулоза и впоследствие е бил опериран, след което благодарение на роднини, съседи, родители и познати събират пари за лечението. Тази кампания е продължила дълго време, тъй като при следоперативния период при него са възникнали последващи заболявания, т.нар. „Мениеров синдром“ и други от същия род във връзка с постоперативни процедури и в резултат на това, благодарение на енергичните действия на подсъдимата Е.И., и на нейните роднини, представителите, гастърбайтери, на които близки и познати има по целия свят, включително и в Турция, Германия, са започнали да изпращат по системите „Уестърн Юнион“ и „Мъниграм“ пари, с които да бъде подпомогнато семейството, основно бившият съпруг на подсъдимата. Тези пари, които са изпращани по отношение на лицата – изпращачи по отношение на подсъдимата И., тя лично не ги е познавала, но от свидетелските показания се установи, че самата акация по набиране на средства е била инициирана по техните мюсюлмански обичаи, като след петъчната молитва чрез ходжата е било разпространявано съобщение до хората, да събират пари за лечението на този човек. Стотиците процедури и изследвания, скенери и други, които са извършвани по лечението на Г, бившият съпруг, реално са се стопявали всяка получена сума. Същото това лице, Г А е инвалидно лице с Решение на ТЕЛК, последното от които е от 2021 година, препис от което съм представил по настоящото дело, и в резултат на това Г А получава инвалидна пенсия. Основен източник на

доходи на Е.И., са били обработваните и отглежданите от нея и децата ѝ, както и от бившият ѝ съпруг земя и домашни животни във вид на сурова, обработена и консервирана продукция, която задоволява напълно и изцяло нуждите на домакинството. Пазарната стойност на тази продукция, макар че по настоящото дело не беше поискана експертиза, практически надхвърля един размер около над 10 хиляди лева на година и така произведената продукция не се продава на пазара, а е с цел изхранване на домакинството и реално не представлява доход по смисъла на Закона, поради което Е.И. е имала право и е получавала помощи за децата си или други помощи от социалните служби. Получаваните от българските граждани дарения за лечението за покриване разходите, не предизвиква никакви данъчни задължения. Според ЗДДФЛ на данъчно облагане подлежат доходите на данъчно задължени физически лица по ЗДДФЛ, освен ако са необлагаеми. Според чл. 13, ал. 2 от ЗДДФЛ, получено дарение не се счита за доход, което означава, че не се облага с подоходен данък, а според нормата чл.48, ал. 2 от ЗМДТ, който определя като необлагаеми даренията за лечение на граждани на държава членка на ЕС. В този смисъл има и съдебна практика от Европейския съд по правата на човека. По посочената причина, описаните по настоящото дело суми от обвинението, получени от подсъдимата И., не представляват доход, поради което същата е имала право да иска и да получи помощи за децата си. В съдебната практика се приема и поддържа, че документната измама е съставно престъпление, което обхваща две престъпления - документно и измама. За да е налице отговорността по чл.212, ал.1 от НК, деецът, трябва да е осъществил кумулативно три деяния, а именно, да е ползвал документ с невярно съдържание, неистински или преправен документ, чрез който да е въвел, поддържал, заблуждение у длъжностни или други лица, и да упражнява практическа или фактическа власт върху това имущество, за да извършват те действия с това имущество. Под влияние на това заблуждение съответните упълномощени лица предават, изплащат или нареждат на друго лице, което държи това имущество, да го предадат, респективно, да изплатят, т.е., деецът трябва да е получил чуждо имущество, без правно основание. Трето, деецът да има намерение да присвои това имущество. В хода на настоящия процес обвинението не доказва подсъдимата да е имала намерение да присвои сумите, описани в обвинителния акт, както и социалните помощи за нейните деца, като не се доказва подсъдимата да е присвоила за себе си тези парични средства. Подсъдимата И. е местно физическо лице и е данъчно задължена за доходи, произтичащи от източници в България и чужбина. Получените от нея суми, посочени в приетата по делото съдебно – финансова експертиза, не представляват облагаеми доходи по чл.10, ал.1, т.6 от ЗДДФЛ. Парите не са били предназначени за нея, въпреки че ги е получавала от представителите на съответните фирми на „Уестърн юнион“ и „Мъниграм“. Паричните средства от чужбина, получени от подсъдимата по тези системи, са изпращани от лица, живеещи в чужбина, на които подсъдимата не е знаела имената, тъй като те са

дарение за лечението на бившият ѝ съпруг. Причината тези пари да не се получават в България, а са получавани в Румъния, е заведено от КПКОНПИ дело № 237/2017 г. на ОС – Разград, по което всички сметки, включително на подсъдимата и на бившият ѝ съпруг, както движимото и недвижимо имущество, бяха запорирани и възбранени. По това дело към настоящия момент има постановено, но не влязло в сила решение на Окръжен съд – Разград, с което на първа инстанция искът на КПКОНПИ е отхвърлен. На страница първа на обвинителния акт, е записано, че Присъдата по НОХД № 203/2015 г., влязла в сила на 23.07.2017 година, ЕРГЮЛ. Н. ИСМ. е призната за виновна за извършено престъпление по чл.255 от НК. В посочения текст на обвинителния акт, датата на влизане в сила на присъдата е сбъркана с две години, като по този начин обвинението цели да внуши на съда, че молбите - декларации за социални помощи за деца, са внесени по време на висящо съдебно наказателно производство по друго дело, и че ДП е образувано преди изтеклия тригодишен изпитателен срок. Действителната дата, видно от представеното от нас доказателство по делото е, че присъдата е влязла в сила на 23.07.2015 г, три години, след която дата, е настъпила реабилитация по право по чл.86 от НК. С оглед на това, че на стр. 5 от обвинителния акт, посоченото дело и съответно присъда, е записано като отегчаващо вината обстоятелство за предходно осъждане на подсъдимата, като считам че съдът не следва да взема предвид това като доказателство, тъй като настъпилата реабилитация задължава съда да не третира предходно осъждане на подсъдимата като отегчаващо отговорността обстоятелство. В хода на процеса не се установи и не се доказва прекият умисъл от страна на подсъдимата, какъвто за престъпление по чл.212 от НК, е изрично изискуем. Не се доказва, че отпуснатите от социалната служба детски надбавки, са ползвани за лични нужди на подсъдимата. Не се доказва подсъдимата да е получавала доходи по време на инкриминирания период. Моля, при постановяване на присъдата, да бъдат зачетени данните от характеристикната справка на подсъдимата, обективирани в характеристиката на кмета на с.Ясеновец и на РУ на МВР – Разград. Моля да бъде взето предвид, че към датата на разпоредителното заседание, 30.11.2021 година, подсъдимата, е възстановила в пълен размер получените социални помощи, ведно със законната лихва върху главницата. Моля, настоящият съд да се произнесе с присъда, с която да обяви подсъдимата за невиновна по повдигнатото обвинение.

#### **СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМАТА**

**ПОДСЪДИМАТА:** Не се признавам за виновна, тъй като твърдя, че не съм попълвала декларации с неверни данни и не съм получавала доходи за мен. Сумите, които са ми изпращани по „Мъниграм“ не са за мен, а съпруга ми, а детските надбавки са използвани за нуждите на децата, като съм ги възстановила на социални грижи.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание и обяви, че ще се произнесе с присъда в 14:20 часа.

В 14:32 часа, съдът, се произнесе с присъда в присъствието на страните по делото, като разясни на същите реда и начина на обжалване и протестиране в 15 - дневен срок от днес пред Окръжен съд - Разград.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14:35 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_