

ПРОТОКОЛ

№ 75

гр. Луковит, 03.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЛУКОВИТ в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА АЛ.
ЦАРИГРАДСКА

при участието на секретаря П.Х.Д.
и прокурора А. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА АЛ.
ЦАРИГРАДСКА Наказателно дело от общ характер № 20224320200295 по опис за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Районна прокуратура гр. Ловеч - ТО Луковит – се представлява от прокурор А. М..

ОБВИНЯЕМИЯТ П. И. И. - редовно призован се явява лично.

ЯВЯВА СЕ и упълномощеният защитник от досъдебното производство адв. С. Х..

СТРАНИТЕ(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на обвиняемия по представена лична карта.

П. И. И., ЕГН *****, роден на **.**.**** в гр. П., постоянен адрес: гр. П.ж.к.С. блок **,вх.*,ет.*,ап.** български гражданин, българин, с висше образование, женен, салонен управител на ЕТ „Д. 87 Д. И.а“ гр. П. в момента ползва майчинство , осъждан/реабилитиран/.

СЪДЪТ, на основание чл. 274 от НПК разяснява на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора и секретаря, както и правата им, предвидени в настоящето производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ П. И. И. - Няма да правя отвод от състава на съда, прокурора и секретаря. Разбрах правата си.

СТРАНИТЕ (поотделно)– Няма да правим отвод от състава на съда.

ДОКЛАДВА постъпилото споразумение.

ПРОКУРОРЪТ – Изцяло поддържам внесеното споразумение. Считам че със същото сме обсъдили всички клаузи в чл. 381 НПК. Моля същото да бъде одобрено, тъй като считам, че не противоречи на закона и морала.

АДВ. Х. – Поддържам представеното писмено споразумение, което страните постигнахме доброволно. Както каза и прокурор М. обсъдили сме всички въпроси в чл. 381 ал.5 НПК. Моят подзащитен се е признал за виновен, декларирал е, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред. Считам, че същото не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите.

ОБВИНЯЕМИЯТ – Поддържам споразумението. Искам да бъде одобрено и да приключи делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 4 НПК запита обвиняемия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ОБВ.И. – Разбирам обвинението, че съм обвинен, че държа при мен стоки без бандерол. Декларирам, че съм подписал доброволно споразумението и че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Разбирам последиците, че ако се одобри споразумението от днес ще бъда осъден. Моля да одобрите споразумението.

Добре се разбирам със съпругата си. Извършваме хамалски и транспортни услуги. Съпругата ми има фирма. Автомобиля беше оставен и аз трябваше да транспортирам тази стока. Не знам на кого е автомобила. Аз по принцип не знаех какво има в автомобила, не ми беше казано. Аз няма как да знам. Разбрах какво има в кашоните от хората, които ме спряха. Кашоните бяха запечатани и когато ме спряха отвориха кашоните и тогава разбрах какво има в тях. Автомобиля беше оставен на една бензиностанция, аз не познавам района, това е малко преди селата там където ме хванаха. Аз трябваше да го извърша този транспорт и да прибера колата в гр. П.. Опитвах се да разбера, но нямаше как, не ми беше казано. Съгласих се да го транспортирам поради финансови проблеми. Подозрения имах, че има нещо незаконно.

Още на разследването съм казал всичко на полицията, аз бях задържан. Аз и там казах, че автомобила не е мой и не знам какво има вътре в автомобила. Аз съм обяснил, че автомобила не е моя собственост и не знам какво има в него. Това съм написал като обяснения. На място ми беше разяснено, че имам право да не давам обяснения и имам право да се възползвам от адвокат. Разследващия полицай, който дойде в Луковит, той ми прочете правата. Когато ме спряха не бяха ми казани никакви права. Когато дойде разследващия, той ми прочете правата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам друга справка за автомобила.

ОБВИНЯЕМИЯТ – По принцип няма как да ви убедя. Мога само да си дам думата.

Разликата е тази, че тогава нещата бяха съвсем други, аз бях жертва, работех и с други колеги и трябваше аз да поемем вината. Ситуацията беше малко по-различна от сегашната. Най- малкото е, че ако вляза в затвора, няма кой да се грижи за детето ми.

АДВ. Х. - Г-жо председател, аз при разследването и при сключване на споразумението не съм вникнала в същността на това, защото моя подзащитен заяви, че автомобила не е негов и в тази насока приехме предложеното от прокурора да се отнеме в полза на държавата. Убедихме се, че същият е издирван по линия на Интерпол, но това остана в страни от моята работа.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че предвидения ред за връщане на издирвани автомобили реда на чл. 84 ал.11 ЗМВР е неприложим, тъй като в случая се касае за МПС, което е средство за извършване на престъпление. Така е и повдигнато обвинение на обвиняемия, че автомобил марка „Дачия“ модел „Докер“ държи процесните цигари без бандерол.

СЪДЪТ дава възможност на страните да изразят становище относно приложимостта на нормата на чл.112 ал.3 НПК като съобразят задължителното тълкуване на дадено в ТР №2/2013 по ТД№2/2013 ОСНК на ВКС.

ПРОКУРОРЪТ – Към службите, където е обявено МПС за издирване е подадена информация, че е иззето като доказателство по досъдебното производство. Приложението на чл. 112 ал.3 НПК касае отнемане в полза на държава, ако в 5 годишен срок това МПС не бъде потърсено. Това са били моите съображение.

АДВ. Х. – Прочетохте ми Тълкувателното решение и ако в случая това МПС не може да се приеме като средство за извършване на престъпление и прокурорът на основание чл. 112 ал.3 е поискал отнемане след 5 годишният срок в полза на държавата, така че в този срок ако се появи собственика автомобиля може да бъде върнат на собственика.

ПРОКУРОРЪТ – Имам документ постъпил при мен след внасяне на споразумението, който представям за запознаване и ще изготвя и копие, което да представя на съда. От писмото е видно, че е установен собственика от Кралство Испания с установена самоличност и адрес и телефон. В тази връзка правя предложение за промяна в споразумението, като относно вещественото доказателство лек автомобил да се предвиди, че същият следва да бъде върнат на собственика.

АДВ. Х. – Предвид новата фактология сме съгласни да бъде изменено споразумението в частта относно лекия автомобил със съответните данни „Дачия“ модел „Докер“.

СЪДЪТ ПРЕДЛАГА НА СТРАНИТЕ промяна в споразумението, в частта за наказанието, като в изпитателния срок да бъде включено и полагане на възпитателни грижи спрямо П. И..

ПРОКУРОРЪТ – Съгласна съм с така направеното предложение от съда за полагане на възпитателни грижи спрямо обвиняемия.

АДВ. Х. – Обсъждахме вероятността за възпитателни грижи, запознат е с всичко и

ще има едно напомняне, че през определения период да не забравя, че той е в изпитателен срок.

ОБВ. И. - Разбрах какво предлагате, какво означават възпитателни грижи, съгласен съм. Въпроса ми е каква е процедурата от тук нататък.

СЪДЪТ ВПИСВА на основание чл. 382, ал. 6 НПК окончателното съдържание на споразумението с направеното изменение от страните в частта относно вещественото доказателство лек автомобил, както и в частта за наказанието, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ

За решаване на ДП №257/2022 г. по описа на РУ Луковит

-

Днес, 03.11.2022г. в гр. Луковит, между прокурора А. М. – прокурор при РП Ловеч – ТО Луковит и обвиняемият П. И. И., ЕГН *****, живущ в гр. П.ж.к.С. блок **,вх.*,ет.*,ап.**, със защитник адв. С. Х. от АК – Ловеч, се сключи настоящото споразумение за решаване на ДП №257/2022 г. по описа на РУ Луковит.

ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ОБВИНЯЕМИЯТ П. И. И. - ЕГН *****, роден на **,**,**** в гр. П., постоянен адрес: гр. П.ж.к.С. блок **,вх.*,ет.*,ап.**, български гражданин, българин, с висше образование, женен, салонен управител на ЕТ „Д. 87 Д. И.а“гр. П., осъждан/реабилитиран/, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че: На 12.10.2022г., на път между с. Бежаново и с. Ъглен, обл. Ловеч, в лек автомобил, марка Дачия, модел Докер, с рег. №0005KNC, с рама № UU1K6720364988386, държал акцизни стоки —тютюневи изделия -4500 бр. кутии с цигари марка „Royal Blue“, на стойност 33 750 лв., всички без български акцизен бандерол, когато такъв се изисква по закон - чл.28, ал.1 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, и чл.2, т.2, чл11 и чл.64 от Закона за акцизите и данъчните складове, като случая не е маловажен и деянието е извършено при условията на повторност /след като е осъждан с влязла в сила на 05.12.2016г. присъда по НОХД№ 2728/2016г. на РС П., за такова престъпление/

престъпление по чл.234, ал.3, т.1, вр. ал.1, пр.2-ро, вр. чл.28, ал.1 от НК, вр. чл. 28 от ЗТТСИ, и вр.ал.2,т.2, вр. чл11, вр. чл.64 от ЗАДС.

За това престъпление на обвиняемия И., да му бъде наложено наказание при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК, а именно Лишаване от свобода за срок от 1 година и 4 месеца, като на основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на така наложеното наказание да се отложи с изпитателен срок от 3 години.

На основание чл. 67, ал.1 НК през изпитателния срок спрямо П. И. И. да се полагат възпитателни грижи на основание чл. 170 ЗИНЗС от лице определено от Наблюдателната комисия при Общински съвет П..

На основание чл.55, ал.3 от НК да не се налага кумулативно предвиденото наказание „Лишаване от права“ по чл.37, ал.1, т.7 от НК"

Разноските по делото в размер на 194.16лв. да се заплатят от обвиняемия по сметка на ОД на МВР гр. Ловеч.

ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

- 4500 бр. кутии с цигари марка „Royal Blue“, без бандерол/на съхранение в РУ гр. Луковит/, на основание чл. 234, ал.5 от НК да се отнемат в полза на държавата.
- лек автомобил, марка Дачия, модел Докер, с рег. №0005 KNC, с рама UUIK6720364988386 /на съхранение в РУ гр. Луковит/ на основание чл.111, ал.2 от НПК следва да се върне на собственика г-жа М. Д. С. М. J., родена на **/**/****г., притежаваща лична карта № *****, с адрес А. Д.А. 46 Р. Д., телефон *****.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:.....

/А.М./

ЗАЩИТНИК:.....

/адв.С.Х./

ОБВИНЯЕМ:.....

/П.И.И./

СЪДЪТ намира, че представеното от страните споразумение след направените в съдебно заседание изменения отговарят на всички процесуални изисквания по чл. 381 ал.5 НПК, както и изискванията на материалния закон. Направената промяна в частта на наказанието и включването на допълнителна мярка за въздействие спрямо обвиняемия съдът намира като достатъчна, за да може и с условното осъждане да се постигнат целите поставени в чл. 36 НК и най-вече да се поправи и превъзпита П. И., както и да се въздейства превантивно спрямо бъдещи противозаконни прояви.

Съдът възприе тезата на страните, че няма пречка да се приложи отново института на условното осъждане, въпреки че вече е прилаган по НОХД № 2728/16 на РС П., тъй като това предходно осъждане е било първо и единствено на И. и след изтичане на изпитателния срок на 05.12.2019г. за това осъждане са настъпили последиците предвидени в закона, а именно реабилитация, което означава за нуждите на настоящото производство последиците от предходното осъждане са заличени и съответно отпада пречката за прилагане на чл. 66 НК, независимо че същото това осъждане е основание за квалификацията извършено при условията на повторност.

Съдът след като служебна повдигна въпроса за това какво да стане с едно от веществените доказателства лекият автомобил иззет от обвиняемия, както и фактически ползвател в ДП възприе промененото становище на страните, въз основа на новите обстоятелства представени от прокурора, от които се установява кое лице гражданин на друга държава е собственик на автомобила.

При тези нови обстоятелства единственото правно възражение в съответствие с изискванията на закона е веща да бъде варната на собственика

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА: постигнатото споразумение по н.о.х.д.295/2022г. по описа на съда за решаване на ДП №257/2022г. по описа на РУ Луковит, с което

ОБВИНЯЕМИЯТ П. И. И. - ЕГН *****, роден на **.**.**** в гр. П., постоянен адрес: гр. П.ж.к.С. блок **,вх.*,ет.*,ап.**, български гражданин, българин, с висше образование, женен, салонен управител на ЕТ „Д. 87 Д. И.а“гр. П., осъждан/реабилитиран/, ***** се признава за **ВИНОВЕН** в това, че: на 12.10.2022г., на път между с. Бежаново и с. Ъглен, обл. Ловеч, в лек автомобил, марка Дачия, модел Докер, с рег. №0005KNC, с рама № UU1K6720364988386, държал акцизни стоки — тютюневи изделия -4500 бр. кутии с цигари марка „Royal Blue“, на стойност 33 750 лв., всички без български акцизен бандерол, когато такъв се изисква по закон - чл.28, ал.1 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, и чл.2, т.2, чл.11 и чл.64 от Закона за акцизите и данъчните складове, като случая не е маловажен и деянието е извършено при условията на повторност /след като е осъждан с влязла в сила на 05.12.2016г. присъда по НОХД№ 2728/2016г. на РС П., за такова престъпление/

● престъпление по чл.234, ал.3, т.1, вр. ал.1, пр.2-ро, вр. чл.28, ал.1 от НК, вр. чл. 28 от ЗТТСИ, и вр.ал.2,т.2, вр. чл.11, вр. чл.64 от ЗАДС.

За това престъпление на обвиняемия И., **СЕ НАЛАГА НАКАЗАНИЕ** при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК, а именно **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **1/една/ година и 4/четири/ месеца**, като на основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на така наложеното наказание да се отложи с изпитателен срок от **3 години**.

На основание чл. 67, ал.1 НК през изпитателния срок спрямо П. И. И. да се полагат възпитателни грижи от лице определено от Наблюдателната комисия по чл. 170 ЗИНЗС при Общински съвет П..

На основание чл.55, ал.3 от НК **НЕ СЕ НАЛАГА** кумулативно предвиденото наказание „Лишаване от права по чл.37, ал.1, т.7 от НК

Разноските по делото в размер на 194.16лв. **ДА СЕ ЗАПЛАТЯТ** от обвиняемия по сметка на ОД на МВР гр. Ловеч.

ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

- 4500 бр. кутии с цигари марка „Royal Blue“, без бандерол/на съхранение в РУ гр. Луковит/, на основание чл. 234, ал.5 от НК **СЕ ОТНЕМАТ** в полза на държавата.

- лек автомобил, марка Дачия, модел Докер, с рег. №0005KNC, с рама

UU1K6720364988386/на съхранение в РУ гр. Луковит/ на основание чл.111, ал.2 от Н П К **ДА СЕ ВЪРНЕ** на собственика г-жа М.Д.К.М.Ж., родена на **/**/****г.,

притежаваща лична карта №***** с адрес А. D. А. 46 P.Dr, телефон *****, гражданин на Кралство Испания.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, с което е одобрено споразумението е окончателно.

Препис от определението **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Наблюдателната комисия при Общински съвет П. по чл. 170 ЗИНЗС, на ДМОС при МВР - за изпълнение.

ДА СЕ УВЕДОМИ собственика на посочените адрес затова, че лекият автомобил е на съхранение в РУ Луковит/съобщението да бъде изпратено на испански език/.

СЪДЪТ като съобрази, че споразумението има значението на влязла в сила присъда и предвид определеното наказание намира, че наложената мярка за неотклонение “подписка“ следва да бъде отменена, затова и на основание чл. 309, ал.1 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение “ПОДПИСКА”, взета по отношение на П. И. И..

Определението на основание чл. 309, ал.6 НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд Ловеч с частна жалба и частен протест.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 24, ал. 3 НПК наказателното производство по НОХД 295/2022г.

Определението на основание чл.341, ал.1 НПК подлежи на обжалване и протестиране в 15-дневен срок от днес пред Окръжен съд Ловеч с жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

Съдия при Районен съд – Луковит: _____

Секретар: _____