

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88

гр.С., 06.10.2021 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на шести октомври, през две
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Лилия М. Руневска

като разгледа докладваното от Лилия М. Руневска Търговско дело №
20211800900189 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдът е сезиран с жалба, подадена от О.. К. Б. срещу отказ № 20210913155116/14.09.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при АВп, издаден по заявление с вх. № 20210913155116/13.09.2021 г. за обявяване в ТР по партията на „Б.-И.“ АД на предложение от миноритарни акционери по чл. 223а, ал. 1 ТЗ за включване на допълнителни въпроси в дневния ред на ОС на дружеството, свикано за 27.09.2021 г. Направено е и искане за допускане на обезпечение чрез налагане на обезпечителна мярка спиране на провеждането на насроченото за 27.09.2021 г. ОС на акционерите.

С разпореждане от 24.09.2021 г. съдът е оставил жалбата без движение с указания за отстраняване на нередовностите ѝ /вносяне на дължимата държавна такса/ в едноседмичен срок от узнаване на разпореждането.

С молба от 28.09.2021 г. /депозирана в срок/ нередовностите на жалбата са отстранени.

Съдът намира, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено поради липса на правен интерес от произнасяне по жалбата към настоящия момент. Съображенията на съда са следните:

Към датата на отстраняване на нередовностите на жалбата /с молба от 28.09.2021 г./, както и към момента на настоящото произнасяне, свиканото /за 27.09.2021 г./ ОС на акционерите, в чийто дневен ред настоящият жалбоподател е имал предложение за включване на допълнителни въпроси и е представил същото за обявяване в ТР, но е получил отказ, вече е проведено. Поради това дори жалбата да бъде разгледана и уважена, желаните от жалбоподателя правни последици няма да настъпят. Изложеното в уточняващата молба от 28.09.2021 г. в обратен смисъл /че е налице правен интерес от произнасяне по жалбата/ е неоснователно, тъй като при липса на насрочено по надлежния ред ОС за конкретна дата липсва образувана /и неприключила/ процедура, в рамките на която да бъдат разгледани желаните от жалбоподателя допълнителни въпроси. Разглеждането на тези допълнителни въпроси не може просто да бъде отложено във времето за неопределен момент, в който евентуално бъде свикано ново ОС. А самият жалбоподател не е овластен да свика ОС /процедурата по свикване на ОС е строго регламентирана в ТЗ/, поради което

предложението му не може да се разглежда в такъв смисъл /дори да съдържаше надлежно изразена воля за това/.

Само за яснота на жалбоподателя следва да се добави, че жалбата е и неоснователна /т. е. дори да бе разгледана по същество, желаните от жалбоподателя правни последици отново не биха настъпили/, тъй като, както е прието и от длъжностното лице по регистрацията, не е спазен предхождащият провеждането на ОС минимален срок по чл. 223а, ал. 2 ТЗ за представяне за обявяване в ТР на предложението на акционера за включване на допълнителни въпроси в дневния ред на ОС. Правилата за изчисляване на сроковете, на които жалбоподателят се позовава, не намират приложение в случая. Действително когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден. Но това правило се прилага за материално-правни или процесуално-правни срокове, уговорени или определени в закона като максимални такива и в полза на лицето, което трябва да извърши определено действие в този срок /да изпълни задължение по договор, да извърши процесуално действие и пр./, като целта е да не се ограничават правата на това лице чрез реално намаляване на продължителността на срока поради изтичането му в неприсъствен ден. В този случай това лице може да извърши съответното действие и преди да е изтекъл срокът, но не и след това, освен ако последният ден на срока е неприсъствен, в който случай изпълнението ще е надлежно/редовно и в следващия /първия присъствен/ ден. Когато срокът е уговорен или определен в закона като минимален, предхождащ настъпването на определено събитие или юридически факт, и в полза на друго лице, различно от извършващото съответното действие в този предхождащ срок /в случая – останалите членове на ОС, които следва да бъдат уведомени за включването на нови въпроси в дневния ред на насроченото вече ОС в достатъчно дълъг преди провеждането му, определен при това в закона/, това правило не се прилага и минималният предвиден срок не може да бъде реално намален поради отчитането на неприсъствен ден. Лицето, което следва да извърши действието в такъв минимален предхождащ събитие/факта срок, следва предварително да отчете неприсъствените дни и да извърши действието по-рано /в случая първият присъствен ден, предхождащ изтичането на 15-дневния срок преди ОС, е петък, 10.09.2021 г., а предвид срока за произнасяне на длъжностните лица по такива искания – 3-дневен, предложението е следвало да бъде представено за обявяване в ТР не по-късно от 06.09.2021 г./.

За да осъществи правата си, жалбоподателят следва или да изчака свикване на ново ОС, в чийто дневен ред отново да предложи да бъдат включени допълнителните въпроси, като този път спази срока по чл. 223а, ал. 2 ТЗ, или да направи искане до компетентните органи /посочени в чл. 223, ал. 1 ТЗ/ за свикване на ОС с дневен ред по посочените от него въпроси и в случай, че това искане не бъде удовлетворено в сроковете по чл. 223, ал. 2 ТЗ – да отправи надлежно искане до съда за свикване на ОС или за овластяването му той да го свика.

С оглед изложеното без разглеждане следва да се остави и искането за допускане на обезпечение.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на О.. К. Б. с ЕГН ***** от гр.С., ул. „Г. Щ. А.“ № 5 срещу отказ № 20210913155116/14.09.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при АВп, издаден по заявление с вх. № 20210913155116/13.09.2021 г., както и искането, направено в жалбата, за допускане на обезпечение чрез налагане на обезпечителна мярка спиране на провеждането на насроченото за 27.09.2021 г. ОС на акционерите на „Б.-И.“ АД с ЕИК *****.

ПРЕКРАТЯВА производството по т. д. № 189/2021 г. по описа на СОС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____