

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 91391

гр. София, 29.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20221110121354 по описа за 2022 година

Производството е образувано по постъпила искова молба от М. П. К., чрез брат й К. П. К..

С Разпореждане № 37668/28.04.2022 г. /л. 11/ съдът е указал на ищцата, че в едноседмичен срок от съобщението, с препис за насрещната страна, следва да отстрани констатираните нередовности, като:

1. посочи кой е ответник в производството – с неговата индивидуализация, състояща се най-малко от три имена, респективно наименование, и адрес за призоваване;
2. да формулира точен, ясен и конкретен петитум на исковата молба, както и правнорелевантните факти, на които се основава искането до съда;
3. да посочи на какво основание сред изброените по чл. 32 ГПК исковата молба се предявява чрез лицето К. П. К., за който се сочи че е неин брат, респ. да представи пълномощно за надлежно учредена представителна власт, респ. да потвърди извършеното действие по подаване на исковата молба;
4. да посочи дали лицето К. П. К. е адвокат;
5. да представи по делото доказателство за внесена държавна такса по сметка на СРС в размер на 4 на сто върху цената на иска /в случай че същият е оценяем/, но не по-малко от 50 лева.

С Разпореждане № 46259/26.05.2022 г. съдът е продължил срока за изпълнение на указанията със срок от една седмица.

С молба с вх. № 114311/06.06.2022 г., подадена от ищцата чрез нейния брат К. К. се сочи, че същият представлява сестра си в хипотеза на чл. 32, ал. 5 ГПК – други лица, предвидени в закон.

Останалите указания на съда не са изпълнени.

С Разпореждане № 51020/08.06.2022 г. съдът е върнал на осн. чл. 130 ГПК искова молба с вх. № 80071/20.04.2022 г. по описа на СРС, подадена от М. П. К., ЕГН \*\*\*\*\* чрез нейния брат К. П. К..

Срещу разпореждането е депозирана частна жалба с вх. № 120821/13.06.2022 г. по описа на СРС и вх. № 36089/10.06.2022 г. по описа на СГС, където е депозирана

първоначално.

С оглед неизпълнение на дадените на ищцата указания, с Разпореждане № 56328/22.06.2022 г., съдът е върнал частна жалба с вх. № 120821/13.06.2022 г. по описа на СРС и вх. № 36089/10.06.2022 г. по описа на СГС, подадена от К. П. К. – брат на ищцата в производството М. П. К.

Срещу Разпореждане № 56328/22.06.2022 г. е депозирана частна жалба с вх. № 39812/24.06.2022 г., като при администрирането на депозираната жалба, с разпореждане № 59935/04.07.2022 г. съдът е указал на жалбоподателя, че в едноседмичен срок от съобщението следва да посочи на какво основание сред изброените по чл. 32 ГПК частна жалба се подава чрез лицето К. П. К. – неин брат, като има предвид, че в случай че същият не е адвокат, не може да я представлява в производството по делото и да подава частни жалби от нейни име, респективно – да потвърди извършеното действие по подаване на частната жалба. Указано е, че при неизпълнение на указанието, частната жалба ще бъде върната.

В срок е депозирана молба от лицето К. П. К. – брат на ищцата в производството. Молбата е с вх. № 145610/12.07.2022 г., като идентична по съдържание молба е депозирана и в СГС с вх. № 44079/12.07.2022 г. В молбата се сочи, че М. П. К. досега не е писала молби и няма представа какви елементи трябва да съдържа молбата. Сочи се още, че интерпретацията на чл. 32 ГПК е изцяло в прерогатива на съдебния състав.

Съдът, след като не е намерил за основателно направеното уточнение, е счел, че разпореждането на съда за отстраняване нередовността на частната жалба не е изпълнено и с Разпореждане № 64987/18.07.2022 г. е върнал частна жалба с вх. № 134001/28.06.2022 г. по описа на СРС и вх. № 39812/24.06.2022 г. по описа на СГС, подадена от К. П. К. – брат на ищцата в производството М. П. К..

Срещу Разпореждане № 64987/18.07.2022 г. е депозирана частна жалба с вх. № 153760/22.07.2022 г. по описа на СРС и с вх. № 46164/20.07.2022 г. по описа на СГС, като при администрирането на депозираната жалба, с разпореждане № 68462/27.07.2022 г. съдът е указал на жалбоподателя, че в едноседмичен срок от съобщението следва да посочи на какво основание сред изброените по чл. 32 ГПК частна жалба се подава чрез лицето К. П. К. – неин брат, като има предвид, че в случай че същият не е адвокат, не може да я представлява в производството по делото и да подава частни жалби от нейни име, респективно – да потвърди извършеното действие по подаване на частната жалба. Указано е, че при неизпълнение на указанието, частната жалба ще бъде върната.

В срок е депозирана молба от лицето К. П. К. – брат на ищцата в производството. Молбата е с вх. № 162935/04.08.2022 г. В молбата се сочи, че М. П. К. досега не е писала молби и няма представа какви елементи трябва да съдържа молбата, поради което книгата се подават от нейния брат.

Съдът, след като не е намерил за основателно направеното уточнение, е счел, че разпореждането на съда за отстраняване нередовността на частната жалба не е изпълнено и с Разпореждане № 72428/09.08.2022 г., е върнал частна жалба с вх. № 153760/22.07.2022 г. по описа на СРС и с вх. № 46164/20.07.2022 г. по описа на СГС, подадена от К. П. К. – брат на ищцата в производството М. П. К..

Срещу Разпореждане № 72428/09.08.2022 г. е депозирана частна жалба с вх. № 169251/12.08.2022 г. по описа на СРС и с вх. № 50918/10.08.2022 г. по описа на СГС, като при администрирането на депозираната жалба, с разпореждане №

75467/17.08.2022 г. съдът е указал на жалбоподателя, че в едноседмичен срок от съобщението следва да посочи на какво основание сред изброените по чл. 32 ГПК частна жалба се подава чрез лицето К. П. К. – неин брат, като има предвид, че в случай че същият не е адвокат, не може да я представлява в производството по делото и да подава частни жалби от нейни име, респективно – да потвърди извършеното действие по подаване на частната жалба, както и да посочи в какво се състои искането му от Софийски градски съд. Указано е, че при неизпълнение на указанието, частната жалба ще бъде върната.

В срок е депозирана молба от лицето К. П. К. – брат на ищцата в производството. Молбата е с вх. № 177353/25.08.2022 г. В молбата се сочи, че М. П. К. не знае и не може да подпише молбата, а искането от СГС касае искането на молителя по същество на спора, а не отмяна на постановеното от СРС разпореждане.

Съдът, след като не е намерил за основателно направеното уточнение, е счел, че разпореждането на съда за отстраняване нередовността на частната жалба не е изпълнено и с **Разпореждане № 79289/29.08.2022 г., което е предмет на настоящото производство по администриране**, е върнал частна жалба с вх. № 169251/12.08.2022 г. по описа на СРС и с вх. № 50918/10.08.2022 г. по описа на СГС, подадена от К. П. К. – брат на ищцата в производството М. П. К..

Срещу Разпореждане № 79289/29.08.2022 г. е депозирана частна жалба с вх. № 190173/13.09.2022 г. по описа на СРС и с вх. № 56412/08.09.2022 г. по описа на СГС, като при администрирането на депозираната жалба, с разпореждане № 85814/15.09.2022 г. съдът е указал на жалбоподателя, че в едноседмичен срок от съобщението следва да посочи на какво основание сред изброените по чл. 32 ГПК частна жалба се подава чрез лицето К. П. К. – неин брат, като има предвид, че в случай че същият не е адвокат, не може да я представлява в производството по делото и да подава частни жалби от нейни име, респективно – да потвърди извършеното действие по подаване на частната жалба; да посочи в какво се състои искането му от Софийски градски съд, както и да представи доказателство за платена държавна такса по сметка на Софийски градски съд в размер на 15,00 лева. Указано е, че при неизпълнение на указанието, частната жалба ще бъде върната.

В срок са депозиран и общо 4 молби от лицето К. П. К. – брат на ищцата в производството. Молбите са 195706/20.09.2022 г., с вх. № 199277/26.09.2022 г., с вх. № 201187/27.09.2022 г. и с вх. № 201192/27.09.2022 г. В молбите се иска разяснение за какво се води делото, правят се искания за разпит на свидетели, сочи се, че по това дело са заплащани неколkokратно такси.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 ГПК, предявяването на чужди права пред съд е недопустимо, освен в предвидените в закона случаи. Установеното в чл. 26, ал. 2 ГПК изключение от принципа на чл. 26, ал. 1 ГПК се отнася до случаите на процесуална субституция, при които процесуалният субституент е легитимиран да предяви чуждо материално право пред съда наред с лицето или вместо лицето, което е негов носител /според вида процесуална субституция/. Тъй като представлява изключение от принципа на чл. 26, ал. 1 ГПК, процесуалната субституция е допустима само в изрично предвидените в закона случаи, например: чл. 134 ЗЗД, чл. 26, ал. 3 ГПК, чл. 222 ГПК, чл. 226, ал. 1 ГПК и др. Изключенията са уредени изчерпателно и не обхващат случаите на житейски интерес от постигане на определен правен резултат. Те не обхващат и разглежданата хипотеза, в която ищецът релевира именно такъв интерес.

Съдът намира, че К. П. К. не е сред изрично изброените в чл. 32 ГПК лица, които могат да осъществяват процесуално представителство по дела. Братът на лицето не представлява друго лице, предвидено в закон по смисъла на чл. 32, ал. 5 ГПК, както твърди К. К.. Независимо от наличието на пълномощно, процесуално представителство пред съд не може да се осъществява от лице, за което това не е предвидено в закона. Безспорно депозирането на частна жалба от името на друго лице представлява действие по процесуално представителство, поради което съдът намира, че исковата молба, депозирана от лице, което няма право да осъществява процесуално представителство по реда на ГПК, е недопустима и като такава следва да бъде върната.

Освен това не е изпълнено нито едно от дадените от съда указания – не е посочено какво е искането от СГС и не е представено доказателство за платена държавна такса по подадената частна жалба. Следва да се посочи, че държавна такса се дължи по всяка депозирана частна жалба от жалбоподателя.

На жалбоподателя изрично е указано, че при неизпълнение на указанието, частната жалба ще бъде върната.

Поради гореизложеното и на основание чл. 275, ал. 2 вр. чл. 262, ал. 2, т. 2 ГПК съдът намира, че подадената частна жалба следва да бъде върната.

Мотивиран от горното, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ВРЪЩА** частна жалба с вх. № 190173/13.09.2022 г. по описа на СРС и с вх. № 56412/08.09.2022 г. по описа на СГС, подадена от К. П. К. – брат на ищцата в производството М. П. К..

**ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от разпореждането на жалбоподателя на посочения в частна жалбата електронен адрес.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_