

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 883

гр. София, 08.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ**

като разгледа докладваното от **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ** Гражданско дело № 20221110103050 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на Ц. Н. Д. срещу М. П. М., с която са предявени претенции за осъждане на ответницата да плати на ищеца 14 400 лева – сума, с която се била обогатила неоснователно, тъй като не е платила задължение по издаден от нея в полза на ищеца запис на заповед от 05.04.2016 г. с вписан падеж на 05.04.2017 г. и вземането на ищеца било погасено по давност, ведно със законната лихва от датата на подаване на из.

В исковата молба се твърди, че ответницата издала в полза на ищеца запис на заповед на 05.04.2016 г. (представен в оригинал на лист 37 от делото; на лист 20 е представен в оригинал друг запис на заповед с падеж през 2018 г.), като се задължила да плати по същия на падежа – 05.04.2017 г., като поради изтекла погасителна давност ищецът бил загубил правата си по издадената ценна книга и затова иска ответницата да му плати за неоснователно обогатяване.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответницата – М. П. М., с който предявеният иск се оспорва като недопустим, тъй като не било ясно как е настъпило неоснователното обогатяване на ответницата, както и поради изтичане на преклузивен срок. Претендира, че ответницата не е получила нищо, с което да се обогати неоснователно, поради което исковата молба е неоснователна.

Съдът намира, че е предявен иск с правна квалификация чл. 534, ал. 1 ТЗ, като разпределя доказателствената тежест по иска в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба и оригинален запис на заповед (на лист 37 от делото).

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 11442/21.01.2022 г., подадена от името на Д. П. Д..

УКАЗВА на основание чл. 129, ал. 4 ГПК на ищеца **Ц. Н. Д.** да представи в **едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане доказателства за представителна власт (**пълномощно**) на адв. Д. със **саморъчен подпис на упълномощителя** или с положен електронен подпис на **упълномощителя и квалифицирано електронно удостоверение за време** съгласно чл. 102з, ал. 1 ГПК, или **изрично да потвърди действията на адвоката по подаване на исковата молба** с изявление, подадено лично от упълномощителя и с негов подпис.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ исковата молба ще бъде върната, а делото – прекратено.

НАСРОЧВА гражданско дело **3050** по описа за **2020** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **12 февруари 2024 г. от 15:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявен е иск за обезщетяване на неоснователно обогатяване след издаване на запис на заповед срещу издателя на ценната книга с правна квалификация чл. 534, ал. 1 ТЗ.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че е издаден запис на заповед от ответницата; че същият е обезпечавал получено от ответницата, и че е изтекъл давностният срок, което се установява от падежа на ценната книга.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: издаване на запис на заповед от ответницата; падежа на записа; с какво ответницата се е обогатила (получено от ответницата благо на стойност, равна на цената на иска).

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – **Ц. Н. Д.**, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи

уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на исковата молба, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____