

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 423

гр. София, 01.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Борисова

Членове: Милен Михайлов  
Бетина Б. Бошнакова

като разглежда докладваното от Бетина Б. Бошнакова Въззивно частно наказателно дело № 20221100600629 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на гл. XXII НПК.**

Постъпила е частна жалба от служебния защитник на подсъдимия И.Л.Я. - адв. Б.А. – САК, срещу определение от 02.02.2022 г., постановено по НОХД № 13409/2021 г. по описа на СРС, Н.О., 110 състав, с което по отношение на подсъдимия Я. е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Прокуратурата не е взела становище по постъпилата жалба.

**Съдът, след като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:**

Съдебното производство по НОХД № 13409/2021 г. по описа на СРС, Н.О., 110 състав е образувано по внесен в СРС обвинителен акт срещу Ж.Б.К. и И.Л.Я., с който обвиняемите лица са привлечени към наказателна отговорност за извършването на престъпление по чл. 198, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 във вр. с чл. 63, ал. 1, т. 3 НК.

С разпореждане от 28.10.2021 г. съдът е пренасрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.02.2022 г. от 09:30 часа, за когато да се призоват всички лица от списъка за призоваване.

С писмо с изх. № 19303/08.11.2021 г. съдът е уведомил администрацията на Затвора – гр. София, където подсъдимият И.Я. изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ по предходно осъждане, че лицето следва да бъде доведено за насроченото съдебно заседание, тъй като присъствието му е задължително.

С писмо с вх. № 85809/11.11.2021 г. съдът е уведомен, че подсъдимият И.Л.Я. е освободен от затвора на 09.11.2021 г. поради изтърпяване на наложеното му наказание „лишаване от свобода“. В писмото е посочено, че лицето е запознато за съдебното заседание.

На 08.11.2021 г. е изпратена призовка за подсъдимия И.Я., в която липсва отбелязване за датата на връчването □. Саморъчно са положени 2 бр. подписа, единият от който е на връчителя С. Грозданов, а в графа „получил“ има положен подпис, но без да е посочен неговият автор.

С обжалваното определение от 02.02.2022 г. съдът е взел по отношение на

подсъдимия И.Я. най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ с мотивите, че присъствието му в съдебното заседание е задължително, същият е редовно призован за насроченото разпоредително заседание, но не се явява, поради което става единствена причина за отлагане на делото.

**При така установеното от фактическа страна, въззивният съд достигна до следните правни изводи:**

Настоящото производство е образувано по жалба, подадена от активно легитимирана страна в законоустановения 7-дневен срок и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, като същата е отправена до съответния родово и местно компетентен съд, поради което се явява допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Настоящият съдебен състав счита, че крайните изводи на районния съд за редовното призоваване на подсъдимия И.Я. за насроченото разпоредително заседание по делото са неправилни. Въззивният съд намира, че липсват категорични доказателства изпратената призовка да е получена лично от подсъдимия И.Я.. Действително върху приложената разписка (л. 50 от първоинстанционното производство) има положен подпис на получател, но без да е посочен неговият автор, а и видимо този подпис не е сходен и не прилича на подписа на подсъдимото лице, положен върху постановлението за привличане на обвиняем (л. 30 от ДП) и протокола за разпит на обвиняем (л. 31 от ДП). Не е надлежно удостоверено дали адресатът на призовката лично я е получил и ако не я получил, на кое точно друго лице е била връчена. На следващо място, съдът констатира, че разписката не е оформена съобразно изискванията на чл. 181, ал. 2 НПК, доколкото липсва отбелязване за датата на връчването ѝ.

С оглед изложените съображения съдебният състав намира, че подсъдимият И.Я. не е бил редовно уведомен за насроченото съдебно заседание по делото, поради което неявяването му не следва да се третира като основание за утежняване на неговото правно положение, а именно да бъде упражнена наказателна репресия, форма на която несъмнено представляват мерките за неотклонение. В този смисъл въззивният съд счита, че определението на първата инстанция е незаконосъобразно, което обуславя необходимост от отмяна на обжалвания съдебен акт.

Така мотивиран, Софийски градски съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение от 02.02.2022 г. по НОХД № 13409/2021 г. по описа на СРС, НО, 110 състав, с което по отношение на подсъдимия И.Л.Я. е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Препис от определението да се изпрати на Началник Областно звено „Следствени арести“, находящ се в гр. София на бул. „Д-р Г. М. Димитров“ № 42, за сведение и изпълнение, като дава указания подсъдимото лице да бъде незабавно освободено освен ако се задържа на друго основание.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_