

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Елхово, 28.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, III -ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **Мартина Ив. Кирова**

при участието на секретаря **Н.Д.З.**

като разгледа докладваното от **Мартина Ив. Кирова** Административно наказателно дело № 20212310200428 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е въз основа на депозирана жалба от **С. Б. /S.B./**, гражданин на Р. Турция, роден на 18.02.1977г. в Р.Турция, с персонален №21098163392, действащ чрез пълномощника си – адв.М.А. от САК, **против Наказателно постановление № 1863/2021г. от 15.07.2021г., издадено от Иван Добрев Пасков** - Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Южна морска“ при Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление при Агенция „Митници“, оправомощен съгласно Заповед №ЗАМ-657/32-156173 от 18.05.2021г. на Директора на Агенция „Митници“, с което на основание чл.233 ал.1 от Закона за митниците /ЗМ/ му е наложено административно наказание – глоба в размер на 6 750.00 лева, представляваща 100 % от стойността на стоките-предмет на нарушението, за извършено административно нарушение по чл.233 ал.1 от ЗМ, както и на основание чл.233 ал.6 вр.с ал.1 от ЗМ е постановено и отнемане в полза на Държавата на стоките - предмет на нарушението, описани и посочени в т.2 от санкционната част на НП, а именно – течност за електронни цигари с марка „FIVE PAWNS CALIFORNIA“, всяка от опаковките съдържаща 60 милилитра течност – 270 броя, с обща стойност от 6 750.00 лева.

В жалбата си жалбоподателят навява доводи и съображения, с които атакува НП като незаконосъобразно и неправилно издадено. Изтъква се, че при съставяне на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административните правила, обосноваващи отмяната на атакувания акт на АНО. На първо място се акцентира, че АУАН е съставен в нарушение разпоредбата на чл.42 т.4 и т.5 от ЗАНН, като се сочат съображения за непълно и неточно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, а именно - не е посочен реда на деклариране на стоките и правните норми, по силата на които жалбоподателят е следвало да декларира стоките. За първи път такова посочване и то частично и неясно се прави в НП, като АНО е отбелязал, че стоката е подлежала на деклариране на основание чл.158 от Регламент 952/2013г. и чл.135 и чл.143 от Регламент 2015/2446 от 28.07.2015г. за допълнение на Регламент 952/2013г., като едновременно с това в

жалбата се възвежда, че с НП не би следвало да се въвеждат нови факти и твърдения около обстоятелствата, свързани с извършване на нарушението. На следващо място се излагат съображения, че в АУАН и в НП не е посочено изпълнителното деяние с присъщите му фактически действия, като от формулираното нарушение не става ясно дали опита за контрабанда е извършен при внос или при износ, като се изтъква, че не е посочен и механизъм на опита за контрабанда. На трето място в жалбата са изложени доводи, че макар и в АУАН и в НП да се твърди, че стоките са с търговски характер, само в НП е съдържа обосновка на този извод, като в същото време сочейки естеството, количеството и предназначението на откритите в багажното отделение на автомобила 270 бр. опаковки с течност за електронни цигари и липсата на установеност на факти, че жалбоподателят е търговец, се изтъква, че АНО не е изследвал релевантният за съставомерността на адм.деяние факт от къде и за кого са били предназначени да послужат процесните опаковки с течност за електронни цигари. В жалбата се визират и аргументи за липса на обоснованост в акта на АНО, че нарушителят е действал умишлено, както и не са събрани доказателства, установяващи субективната страна на деянието. Жалбоподателят е оспорил и определената стойност на стоката, но не е изложил съображения в тази насока, сочейки, че липсват данни как е определена същата. По отношение на постановеното с атакуваното НП отнемане на стоката предмет на нарушението на основание чл.233 ал.6 вр.с ал.1 от ЗМ, се излагат съображения, че тази санкция наред с наложеното на основание чл.233 ал.1 от НК наказание „глоба“, не е пропорционална на извършеното нарушение, като в тази насока жалбоподателят се позовава на Решение на Съда на ЕС по дело C-655/18.

Предвид на тези си съображения, жалбоподателят с жалбата си прави искане за постановяване на решение, с което съда да отмени изцяло атакуваното НП като незаконосъобразно и неправилно и му присъди направените по делото разноски

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява. За него се явява пълномощникът му – адв.А. от АК-София, която заявява, че поддържа жалбата на същите основания и със същото искане. По съществото на спора с писмени бележки, процесуалният представител pledира за уважаване на жалбата и съответно за отмяна на НП, като развива в пълнота и изчерпателно доводите си в обосноваване формалните недостатъци на АУАН и НП, в това число както липсата на преводач при съставяне и предявяване на АУАН, така и досежно незаконосъобразното определяне стойността на стоката от страна на АНО. Заявява се искане за присъждане на направените по делото разноски като се представя списък на същите по чл.80 от ГПК.

За административно-наказващият орган, издал НП, в съдебно заседание се явява процесуалния му представител – юриконсулт Гергана Русинова, ред.упълномощена, която изразява становище по оспорване на жалбата. В пледоарията си по делото, процесуалният представител на административно-наказващият орган, излагайки доводи за правилност и законосъобразност на обжалваното НП, моли съда да постанови решение, с което същото да бъде потвърдено. Твърди се, че в хода на делото е установена по безспорен начин, както фактическата обстановка по извършване на нарушението, което правилно е квалифицирано като опит за превоз на стоки в търговско количество, така и авторството и вината на нарушителя, като се изтъква, че жалбоподателят не е спазил редът за деклариране на пренасяните от него стоки, които с оглед на количеството изключват да са превозвани за лична употреба. С оглед на това според юриск.Русинова правилно за извършеното нарушение по чл.233, ал.1 от ЗМ, е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя и му е наложена с атакуваното НП глоба в предвидения минимален размер. Изложени са съображения, че стойността на стоките, въз основа на която е определен и размера на наложената с НП глоба на жалбоподателя в минималния законоустановен размер - 100 % от митническата стойност на стоките, е правилно определена на основание §1 т.38 от ДР на ЗМ от нарочна комисия. По повод оплакването на пълномощника на жалбоподателя, че е опорочена процедурата по съставянето на АУАН

поради това, че не е извършен превод на съставените документи, юриск.Русинова изтъква, че ЗАНН не изисква задължително участие на преводач в адм.наказателното производство и то във фазата на установяване на адм.нарушение. Предвид на тези си съображения, се прави искане за оставяне без уважение на подадената от жалбоподателя жалба и за присъждане в полза на АНО на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство. Релевирано е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалният представител на жалбоподателя като в тази насока се прави искане същото за бъде присъдено в минималния размер, в случай, че с акта си съдът прецени, че жалбата е основателна и отмени атакуваното НП.

РП-Ямбол-ТО-Елхово, редовно призована не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства и като съобрази закона, прие за установено от фактическа страна следното:

Въз основа на доказателстваната съвкупност по делото - приетите писмени доказателства, както и гласните такива - свидетелските показания на СТ. СТ. Д. /на длъжност - "старши инспектор" в Агенция Митници звено – Лесово, сектор „Борба с наркотрафика“, отдел „Борба с наркотрафика Южна морска“, ГД“МРР“, ЦМУ и актосъставител/ и Т. Г. Т. /на длъжност "старши инспектор" в МП-Лесово при Агенция Митници и свидетел по констатиране на нарушението и съставянето на акта/, се установява, че на 29.05.2021г. около 21.00 часа на МП "Лесово", на трасе за обработка „Изходящи леки автомобили и автобуси“, на път от Р България за Р Турция е пристигнал лек автомобил марка „Seat“ модел „Toledo“ с рег.№ 34BFB697, управляван от жалбоподателя С. Б. /S.B./, турски гражданин.

Според създадената инфраструктура и организация на МП”Лесово”, на трасетата за влизане и излизане, има поставени указателни табели, на които на шест различни езици, в т.ч. и на турски език, са указани задълженията на лицата, преминаващи границата, да декларират носените от тях стоки или валута над определени размери. Същите се намират в зоната преди пристъпване на митническия контрол.

След като пътуващия с посочения по-горе л.автомобил С. Б. /S.B./, се е придвижил до пункт - „Митнически контрол“, е била извършена от митническите служители – Д. и Т. проверка на документите на водача, както и тези на МПС, като след въвеждането на необходимите данни в системата за преминаващото МПС, преди пристъпване към митническа проверка, митническият служител - св.С.Д. в присъствието на колегата си - свидетеля Т.Т., попитал водача на л.автомобил на турски език, а св.Т. го запитал и на английски език, дали има стоки, валута или валутни ценности, подлежащи на деклариране пред митническите органи, на което Б. отговорил отрицателно. По метода „анализ на риска“ св.Д. селектирал за митническа проверка лекият автомобил в халето за ЩМП, и на основание чл.16 ал.1 т.1 от ЗМ митническите служители – св.Д. и св.Т. и колегата им – Д.Н., който до този момент изпълнявал служебните си задължения на трасе „вход леки автомобили и автобуси“, пристъпили към извършване на физически контрол на автомобила. Извършването на този вид проверка е било обективизирано в съставения Протокол за извършена митническа проверка № 21BG9931H022764/код на МУ/ГКПП 9931/1011 от 29.05.2021г., като отразените в него констатации, са били удостоверени с подписите на съставилите го трима служители на МП, посочени по-горе, а жалбоподателят С. Б., присъствал на проверката се подписал под изписаното от него на английски език – „не знам какво подписвам, не мога да чета на и не разбирам български език, не знам какво подписвам“. При започване на проверката, жалбоподателят е заявил на проверяващите го, че има два куфара, в които има опаковки с течност за ел.цигари. В хода на проверката – при извършения оглед на л.автомобил и личния багаж на водача, св.Д. открил в два куфара след изброяването им 270 броя опаковки с течност за електронни цигари с марка „FIVE PAWNS

CALIFORNIA“, всяка от опаковките съдържаща 60 милилитра течност, които не са били декларираны. На отправен от проверяващите митнически служители въпрос водачът – жалб. С. Б. е заявил, че стоката е негова собственост. В съставената от митническия служител – св.Д. към Протокола за извършена митническа проверка, разписка №0194994 от 29.05.2021г., е отразено, че са задържани надлежно индивидуализираните стоки по опис /артикул, марка/, количество, мерна единица и нето тегло на опаковка. Така откритите стоки, жалбоподателят С. Б. е обявил за свои, подписвайки се в разписката като лицето, от което са задържани след изписване на английски език – „не разбирам под какво се подписвам“. На основание чл.16 ал.1 т.5 от ЗМ проверяващите митнически служители, са поискали писмени обяснения от водача на л.автомобил, които са приложени на л.11 от АНП на английски език, с легализиран превод от английски език на български език /л.43 от АНП/, в които той е изложил - „Казаха ми да дам 8 100 лева депозит, а аз казах, че тази стока е от САЩ от моята фирма ...и струват 1 доллар...Въпреки, че показах декларация за внос и декларация за фирмата, задържаха стоката ми...“. Жалбоподателят не е представил документи за произхода, респ. придобиването на откритите стоки пред митническите служители. Извършен е бил и личен преглед на водача на автомобила от митническия служител Д.Н., в присъствието на св.С.Д., което действие е обективизирано в нарочен Протокол за личен преглед №22/ 29.05.2021г., приложен на л.12 от АНП, в хода на който не са били открити стоки, пари и ценности, подлежащи на деклариране.

За така констатираното, на място, на С. Б., в негово присъствие, свидетелят С.Д., в присъствието на Д.Н. и на свидетеля Т.Т. /свидетели по акта и по констатиране на нарушението/, е бил съставен на основание чл.230 от ЗМ и чл.40 от ЗАНН акт за установяване на административно нарушение № 1138 от 29.05.2021 година, за това, че на 29.05.2021г. около 21.00 часа на МП“Лесово“, на трасе за обработка „Изходящи леки автомобили и автобуси“ е пристигнал лек автомобил марка „Seat“ модел „Toledo“ с рег.№ 34BFB697, на път от Р България за Р Турция, управляван от турския гражданин С. Б. /S.B./, който е направил опит да превози течност за електронни цигари с марка „FIVE PAWNS CALIFORNIA“ - 270 броя опаковки, всяка съдържаща 60 милилитра течност, през държавната граница, без знанието и разрешението на митническите органи. Нарушението е квалифицирано от актосъставителя като такова по чл.233, ал.1 от ЗМ.

Стоките, предмет на адм.нарушение били задържани с разписка за задържане №0194994 от 29.05.2021г., в която задържаните от С. Б. опаковки течност за електронни цигари, били описани по артикул, марка, количество и нето тегло на опаковка.

С разписка за задържане №094995 от 29.05.2021г., е бил задържан и лекият автомобил марка „Seat“ модел „Toledo“ с рег.№ 34BFB697, прилежащият към автомобила контактен ключ и регистрационния талон на задържаното МПС.

Така съставеният акт е бил подписан от актосъставителя, свидетелите и от жалбоподателя, след като съдържанието на АУАН е бил преведен от свидетелите Д. и Т. от български на турски и на английски език.

В АУАН жалбоподателят на английски език вписал собственоръчно възраженията си, превод на които на български език се съдържат на л.35 от АНП. От същите е видно, че С. Б. е изложил следното «Не знам какво е написано тук». След като св.Д., св.Т. и митническия служител Н. разяснили на турско-английски език на жалбоподателя отразеното в АУАН, че в 3-дневен срок от връчването на преписа от АУАН може да направи допълнителни писмени възражения по него, препис от акта бил връчен на С. Б., което е удостоверено с подписа му върху самия акт под отразеното от него на английски език «Не знам какво е написано тук ».

В тридневният срок от съставянето на АУАН, предвиден в разпоредбата на чл.44, ал.1 от ЗАНН, С. Б., не е депозирал писмени възражения пред административно-наказващият орган.

Видно от приложеното към АНП становище от комисия, определена по Заповед № ЗАМ-632 от 11.04.2019 година на Директора на Агенция „Митници“ и Заповед №ЗТД-1000-152/16.03.2020г. на Директора на ТД Южна морска, изм.и допълнена със Заповед №ЗТД-1000-715/01.12.2020г. на Директора на ТД Южна морска, е определена на основание §1 т.38 от ДР на ЗМ стойността на недекларираните стоки – течност за електронни цигари с марка „FIVE PAWNS CALIFORNIA“, всяка от опаковките съдържаща 60 милилитра течност – 270 броя, възлиза на сумата от общо 6 750.00 лева при единична цена на опаковка от 25.00 лева.

В хода на АНП е назначена съдебно-техническа експертиза, заключението по която е възложено и изготвено от вещо лице – инж.Стоян Николов Къналиев /вещо лице от списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл.40 ал.1 от ЗСВ/, съгласно което към датата на извършване на нарушението – 29.05.2021 година пазарната стойност по средни пазарни цени, на задържания лек автомобил марка „Seat“ модел „Toledo 1.6 Tdi“ с рег.№ 34BFB697, е в размер на 11 508.33 лева.

Въз основа на съставения АУАН и приложените към него писмени материали – Протокол за извършена митническа проверка № 21BG9931H022764/код на МУ/ГКПП 9931/1011 от 29.05.2021г., разписка №0194994 от 29.05.2021г., разписка за задържане №094995 от 29.05.2021г., Протокол за личен преглед №22/29.05.2021г., писмени обяснения от нарушителя на английски език, ксерокопие от документите на жалбоподателя и на управляваното от него МПС – турски паспорт и свидетелство за регистрация на автомобила, включително и становището на комисията относно митническата стойност на предметите на нарушението и пазарната стойност МПС, е издадено атакуваното Наказателно постановление № 1863/2021г. от 15.07.2021г. от подписания Иван Добрев Пасков - Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Южна морска“ при Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление при Агенция „Митници“, оправомощен съгласно Заповед №ЗАМ-657/32-156173 от 18.05.2021г. на Директора на Агенция „Митници“, като констатираното адм.деяние е описано и квалифицирано по същия начин както в АУАН, и на жалбоподателя С. Б. /S.B./ на основание чл.233 ал.1 от ЗМ, е наложено административно наказание - глоба в размер на 6 750.00 лева, представляваща 100 % от стойността на стоките-предмет на нарушението, както и на основание чл.233 ал.6 вр.с ал.1 от ЗМ са отнети в полза на Държавата стоките – предмет на нарушението, а именно: - течност за електронни цигари с марка „FIVE PAWNS CALIFORNIA“, всяка от опаковките съдържаща 60 милилитра течност – 270 броя, с обща стойност от 6 750.00 лева, за извършено административно нарушение по чл.233 ал.1 от Закона за митниците, за това, че на 29.05.2021г. около 21.00 часа на МП“Лесово“, на път от Р България за Р Турция на трасе за обработка „Изходящи леки автомобили и автобуси“ като водач на лек автомобил марка „Seat“ модел „Toledo“ с рег.№ 34BFB697, е направил опит да превози през държавната граница на Р. България, без знанието и разрешението на митническите органи стоки, подробно описани по вид, марка и количество в обстоятелствената част на НП.

По отношение на задържаното МПС, АНО в издаденото НП, извършвайки съпоставка на стойността на стоките-предмет на митническа контрабанда и стойността на превозното средство, послужило за извършване на нарушението, по експертна оценка и позовавайки се на разпоредбата на чл.233 ал.8 от ЗМ, е приел, че е налице явно несъответствие между съпоставените стойности, поради което е заключил, че задържаният лек автомобил не подлежи на отнемане в полза на Държавата.

За да наложи наказанието, АНО е приел, че недекларираната стока не попада в обхвата на дефиницията „стоки с нетърговски характер“, посочена в чл.1, т.21, буква „б“ от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015 година за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС, и същата подлежи на деклариране на

основание чл.158 от Регламент /ЕС/952/2013г по един от предвидените начини, съответно в чл.135 и чл.143 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015 година за допълване на Регламент /ЕС/ 952/2013 на Европейския Парламент и на съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС.

АНО е приел, че С. Б. /S.B./ е осъществил от обективна страна състава на чл. 233, ал.1 от ЗМ, като е направил опит да превози през държавната граница на Р България без знанието и разрешението на митническите органи стоки, описани в обстоятелствената част на НП.

Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя чрез пълномощника му - адв.М.А. от АК-София на 10.08.2021г., видно от приложената към преписката разписка - известие за доставяне. Жалбата е депозирана пред административно-наказващия орган на 17.08.2021 год.

Материалната компетентност на издалия НП Началник на Отдел „МРР Южна морска“ ГД „МРР“ в ЦМУ, Агенция „Митници“ Иван Добрев Пасков да издава наказателни постановления за нарушения по ЗМ, се установява от приетите по делото Заповеди № ЗАМ – 657/32-156173 от 18.05.2021 г. и № 4083 от 16.11.2020 година, и двете на Директора на Агенция „Митници“.

Така изложената фактическа обстановка, приета за установена от съда, кореспондира с възприетата от АНО и изложена в акта, респ. в НП. Същата, съдът изведе въз основа на съвкупен анализ на доказателствения материал, събран в хода на настоящото производство. Както писмените, така и гласните доказателства са относими към релевантните по делото факти и се кредитират изцяло за достоверни. Показанията на разпитаните по делото свидетели – С.Д. /актосъставител/ и Т.Т. /свидетел по съставянето на акта и по установяване на нарушението/, са безпротиворечиви по отношение на относимите основни факти и обстоятелства във връзка с възприетите от всеки един от тях действия и поведение на жалбоподателя, като съдът съпоставяйки ги едни с други, както и анализирайки ги на плоскостта на приобщените писмени доказателства, ги приема за достоверни, обективни, логични и последователни, открояващи се с необходимата еднопосочност, безпротиворечивост и подчертана убедителност, кореспондиращи както помежду им, така и с останалия събран по делото доказателствен материал. Същите, възпроизвеждат непосредствените си впечатления за обстоятелствата при констатиране на нарушението, митническата проверка и осъществената комуникация между тях и нарушителя, говоримия език от последния, поведението му, както и относно изпълнената административна процедура, включително и предявяването на съставения АУАН. В подкрепа на тези гласни доказателства са и приобщените към доказателствената съвкупност по делото писмени доказателства, приложени към АНП, посочени и анализирани по-горе. Съдът не констатира каквото и да е противоречие между показанията на двамата свидетели, а напротив – по недвусмислен начин същите кореспондират едни с други досежно изложената фактология, предшестваща и последваща откриването на процесните стоки, държани в два куфара в багажното отделение на проверения л.автомобил, управляван на инкриминираната дата и време от жалбоподателя С. Б..

По делото от страна на жалбоподателя не са ангажирани каквито и да е доказателства, които да оборват изложената от двамата свидетели- митнически служители в показанията им пред съда фактология по констатиране на адм.нарушение, покриваща се с тази, съдържаща се в обстоятелствената част на АУАН и в издаденото НП.

От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално **ДОПУСТИМА** като подадена в преклузивния 7-дневен срок по смисъла на действащата към момента на депозирането ѝ редакция на чл.59 ал.2 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), като НП е връчено на 10.08.2021г. видно от известието за доставяне за получен от жалбоподателя чрез адв.А.

препис от наказателното постановление, а жалбата е депозирана пред АНО на 17.08.2021г. Жалбата също така е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес от обжалването му и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/, поради което е **процесуално допустима**.

Съдът счита, че жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, поради следните съображения:

Извършвайки служебна проверка за законосъобразност на НП от **процесуалноправна страна**, съобразно правомощията си в настоящото производство, съдът констатира, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице, които да са основание за отмяна на НП, **както и неправилно прилагане на приложимия материален закон**. Спазена е изцяло административната процедура по съставяне на Акта и издаване на обжалваното НП. Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл.42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл.57 от ЗАНН.

Актът и НП са издадени от компетентни органи в рамките на правомощията им, съгласно чл.37, ал.1 б. "а" от ЗАНН, вр.чл.230 от ЗМ и чл.47, ал.1, б. "а", вр.ал.2 от ЗАНН, вр.чл.231 от ЗМ. Съгласно чл.230 от ЗМ, за всеки случай на нарушения на митническия режим се съставя акт от митническите органи, които по аргумент от разпоредбата на т.9, §1 от ДР на ЗМ са длъжностни лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и контрол. В конкретния случай АУАН е съставен от св.С.Д. – на длъжност "старши инспектор" в Агенция Митници, или от лице осъществяващо митнически надзор и контрол. Материалната компетентност на издалия атакуваното НП - Иван Добрев Пасков – Началник на Отдел „МРР Южна морска“ ГД „МРР“ в ЦМУ, Агенция „Митници“, произтича и от приобщените по делото Заповеди № 3АМ – 657/32-156173 от 18.05.2021 г. и № 4083 от 16.11.2020 година, и двете на Директора на Агенция „Митници“.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя релевиран чрез пълномощника му за допуснато съществено процесуално нарушение във връзка с предявяването на АУАН /чл.43, ал.1 ЗАНН/, поради липса на назначен преводач при извършване на проверката и при неговото предявяване, в резултат на което последното не е надлежно извършено, доколкото съдържанието на акта не било разяснено в достатъчна степен на жалбоподателя С. Б.. Тъй като лицето, срещу което е съставен АУАН – С. Б. не е български гражданин и не владее български език, съгласно разпоредбата на чл.21, ал.2 от НПК, към която препраща чл.84 от ЗАНН, съставеният му АУАН е бил преведен от български на турски език от митническия служител - св.С.Д. и от български език на английски език от св.Т.Т. и Д.Н.. Ето защо съдът приема, че след като съставеният АУАН е бил преведен на разбираем за нарушителя език – в случая от български на турски и на английски език, е налице и валидно предявяване на акта на нарушителя, за да се запознае със съдържанието му. С. Б. е упражнил и правото си да впише в АУАН своите обяснения и възражения по съставянето на акта на английски език преди да се подпише, съгласно разпоредбата на чл.42, т.8 от ЗАНН. За това, че жалбоподателят е разбрал за какво нарушение е инициирано административно-наказателното производство спрямо него, навява фактът, че той собственоръчно е изложил в представените пред проверяващите го митнически служители писмени обяснения по чл.16 ал.1 т.5 от ЗМ на английски език, обстоятелства относими към вмененото му адм.деяние. Нещо повече от показанията на ангажираните от АНО свидетели Д. и Т., които кореспондират помежду си, съдът възприе за достоверно, правдиво и логично заявеното от тях, че не са възприели възражение или каквато и да е реакция или поведение от страна на жалб. С. Б., навяващо на извод, че същият не е разбирал какво се случва. Косвени изводи в този смисъл се налагат и от обстоятелството за организирана защита от жалбоподателя, своевременно и преди издаване на НП, който е упълномощил процесуален представител - адвокат А. още във фазата на производството пред АНО. Интерпретирани в съвкупност

свидетелските показания и писмените доказателствени средства, обосновават безспорен извод, че действията по съставяне на АУАН са обяснени на жалбоподателя, на същия е разяснено и съдържанието на акта – на разбираем за него език и по начин достатъчен, за да гарантира правата му. С това е удовлетворено законодателното изискване за предявяване на акта, следователно налице е валидно и редовно предявяване. С оглед на така изложеното съдът намира, че не са налице основания да се приеме, че е било нарушено правото на защита на жалбоподателя, поради което не се приема за основателно направеното от процесуалния представител на жалб.С. Б. възражение в тази насока, а именно, че той не е разбрал на разбираем за него език какво адм.деяние му е вменено. Обстоятелството, че в адм.наказателното производство липсва нарочен акт за назначаване на зачет преводач, не опорочава процедурата по предявяване и връчване на АУАН, още повече, че ЗАНН не изисква и не задължава административният орган да издаде такъв акт. Същевременно каква е степента на владеене на турски език и на английски език /и двата езика ползвани при превода от български език/ от извършилите превода на АУАН - свидетелите Д. и Т. и колегата им Д.Н., са обстоятелства, които са извън правомощията, респ.задълженията на митническите служители и са ирелевантни досежно осъществяването на митническа проверка, след като жалбоподателят с действията си по даване на собственоръчни писмени обяснения по чл.16 ал.1 т.5 от ЗМ на английски език по извършената митническа проверка не е направил каквото и да е възражение, че не е разбрал какво нарушение му се вменява, респ.каква митническа проверка му се извършва. Предвид на това съдът приема, че в настоящият случай по никакъв начин не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, което право той е реализирал в пълен обем, включително и чрез жалба до съда.

Що се касае до позоваване на приложението на цитираната от адв.А. Директива 2010/64/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 20.10.2010г. относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство, съдът намира, че прокламираното и гарантирано с нея право на заподозрените лица или обвиняемите на устен и писмен превод в наказателното производство с оглед осигуряване правото им на справедлив процес, което е прогласено в чл.6 от ЕКПЧОС, е несъотносимо към процесното адм.нарушение. В тази насока е визираното в текста на /16/ от цитираната Директива, „Когато законодателството на държава-членка предвижда налагането на санкция за леки нарушения от такъв орган /т.е. орган, различен от съд с компетентност по наказателноправни въпроси/ и е предвидено право на обжалване пред съд с компетентност по наказателноправни въпроси, настоящата директива следва да се прилага единствено за производството по обжалване пред този съд.”.

Съдът намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения по образуването и приключването на административно-наказателната процедура, които да водят до нарушаване на правото на защита на жалбоподателя и да са основания за незаконосъобразност и отмяна на атакуваното НП. В този ред на мисли следва да се посочи, че в случая в обстоятелствената част на приложения към АНП акт за установяване на административно нарушение се съдържа описание на действията на митническите органи по повод на митническата проверка, извършена на 29.05.2021г. и резултатът от същата – открити в личния багаж на водача – в два куфара, поставени в багажното отделение на л.автомобил, управляван от жалбоподателя С. Б. недекларирани стоки, които са били надлежно описани по вид, артикул, количество и марка в АУАН след надлежно преброяване. Посочено е, че с деянието си жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл.233 ал.1 от ЗМ, като е уточнена както формата на изпълнителното деяние, така и че нарушението е останало недовършено, във фазата на опита, и че е констатирано на трасе „Изходящи леки автомобили и автобуси“ на МП-Лесово –опит да превози с надлежно индивидуализирания л.автомобил, на път от Р.България за Р. Турция, през държавната граница, стоки с търговски характер, без знанието и разрешението на митническите органи. Изнесените по този начин в АУАН факти, според настоящият

състав задоволяват законовото изискване за пълно, точно и ясно описание на нарушението и оборват възражението на жалбоподателя в тази насока, направено с жалбата му. В случая освен изчерпателното и подробно изложение направено от актосъставителя в АУАН, в който се съдържа и хронология на събитията, въз основа на които е било констатирано процесното нарушение, към съставения акт са приложени и писмени материали, които представляват неразделна част от същия – Протокол за извършена митническа проверка № 21BG9931H022764/ код на МУ/ГКПП 9931/1011 от 29.05.2021г., разписка №0194994 от 29.05.2021г., разписка за задържане №094995 от 29.05.2021г., Протокол за личен преглед №22/29.05.2021г., писмени обяснения от нарушителя на английски език, ксерокопие от документите на жалбоподателя и на управляваното от него МПС – турски паспорт и свидетелство за регистрация на автомобила. Предвид на това, с оглед както на съдържанието на акта, което съдът намира за отговарящо на изискванията на чл.42 от ЗАНН, тъй като в него са налични в пълнота изискуемите реквизити, така и предвид на придружаващите акта писмени материали, надлежно описани в същия, е безспорно изяснена фактическата обстановка и е прецизирано и самото адм. нарушение. В следващата фаза на административно-наказателното производство – при издаването на НП, съдът също не констатира нередовности. При издаването на НП административно-наказващият орган съобразно изискванията на възведената под нормата на чл.233 ал.1 от ЗМ правна квалификация на вмененото на жалбоподателя адм.нарушение, надлежно в обстоятелствената част на атакуваното НП след проследяване на изложената от актосъставителя в АУАН в детайли хронология на действията, предприети от страна на митническите служители по констатиране на процесното нарушение и на приложимите норми както на националното законодателство, така и съотносимите норми на безмитния внос, визириани в изрично посочени Регламенти на ЕО, е възпроизвел по прецизен начин текстовото описание на адм.деяние съобразно обективните признаци на нарушената норма, като съобразно изискването на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН за пълно, ясно и точно описание на нарушението и релевантните обстоятелства, е посочил датата, мястото на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават.

Съдът не констатира възведеното в писмените бележки на адв.А. разминаване между изложената в АУАН и в НП фактология в текстовото описание на процесното адм.деяние. Налице е единство между съставомерните признаци на инкриминираното адм.нарушение, възведени както от актосъставителя, така и от АНО, като последният си е позволил пространствено и задълбочено да изложи както действията на митническите служители, така и да коментира документите, обективиращи констатираното при извършената митническа проверка на л.автомобил и личния багаж на водача, както и да формулира въз основа на възприетата фактология мотиви и извод за осъществено от С. Б. нарушение, прецизирайки текстово изпълнителното деяние като опит да превози на 29.05.2021г. при излизане през държавната граница от Р. България към трета страна – Р. Турция, стоки с търговски характер, подробно описани в обстоятелствената част на НП, без знанието и разрешението на митническите органи.

Съдът констатира, че са спазени и правилата и нормите, съотносими към определяне на компонента - „стойност” на стоките – предмет на нарушението по смисъла на §1 т.38 от ДР на ЗМ, която визира методът на определяне „стойност на стоки при износ”, като в случая е посочена стойността на стоките, която е определена въз основа на изготвено становище на нарочна комисия на Митница Бургас, което е приложено към АНП и което предшества издаването на НП. Компонентът „стойност“ на стоките - предмет на нарушението е съотносим към прилагане на санкционната норма и при определяне на наказанието на нарушителя и същият не е оспорен от страна на жалбоподателя, по съответния процесуален ред.

Прецизирането от АНО на изпълнителното деяние, осъществено от жалб.С. Б. с

излагане на мотиви чрез какво действие е осъществено, не е разминаване с изложеното от актосъставителя, в чийто акт е съдържимо същото изпълнително деяние – опит за превозване. Не съставлява такова несъответствие между съдържанието на АУАН и на НП и излагането от АНО в акта му на съображения, въз основа на които е прието, че процесните недекларирани стоки са с търговски характер, както и посочване как е определена стойността на стоките. Тези обстоятелства противно на соченото от жалбоподателя в жалбата му, не са нови, тъй като са отразени от актосъставителя.

Досежно материалноправната законосъобразност, настоящият съдебен състав прецени процесното НП за издадено в съответствие с материалния закон.

С ал.1 на чл.233 от ЗМ, която в конкретния случай е възведена като основна квалификация, се установява вторият основен състав на административно нарушение, чието изпълнително деяние е във форма на действие “превози”. Предмет на нарушението са “стоки” с търговски характер като от обективна страна е необходимо превозването им да се извършва през държавната граница, да е без знанието и разрешението на митническите органи и да не представлява престъпление. Деянието, имащо описаните признаци се квалифицира като митническа контрабанда. Приложимата в случая според настоящия съдебен състав е именно разпоредбата на чл.233 ал.1 от ЗМ, правилно определена от актосъставителя и от АНО, която дефинира като митническа контрабанда превозът на стоки през външна граница на Европейския съюз без знанието и разрешението на митническите органи и стоките да са открити в резултат на проверка на територията на Република България, като законодателят изрично е предвидил да бъде наказуем както в случая е приел АНО и опитът за такива действия, което кореспондира с императивното правило на чл.9, ал. 2, б. "а" от ЗАНН, въвеждащо ненаказуемост на опита към административно нарушение, освен ако става въпрос за митническо (каквото е процесното) или валутно нарушение, и ако е предвидена наказуемост на опита в съответния закон или указ. Съществените обстоятелства за приемане на процесното деяние като останало недовършено във фазата на опита, са установени безспорно от писмените и гласни доказателства. Те определят, че жалб. С. Б. с управлявания от него л.автомобил е бил спрян от митническите служители за митническа проверка на трасе „Изходящи леки автомобили и автобуси“ на МП-Лесово преди да премине държавната граница от Р.България към Р. Турция заедно с недекларираната стока. В настоящият казус държавната граница на Република България следва и не съвпада с линията на митническата проверка на МП-Лесово предвид спецификата на разположение на службите за контрол на митническите пунктове, чийто служители не са на самата държавна граница, което е практически невъзможно, а вътре в територията на Република България. Поради това следва да се приеме, че адм.деяние е квалифицирано правилно като опит за превоз на недекларирани стоки, защото деянието очевидно е останало недовършено по независещи от дееца причини.

Въз основа на писмените и гласни доказателства по делото се установи и другият съставомерен елемент от състава на вмененото на С. Б. адм. нарушение – незнанието на митническите органи за превозването от жалбоподателя като водач на л.автомобил недекларирани стоки, които предвид на мястото им на откриване – поставени в личния багаж на водача на МПС, в багажното отделение на л.автомобил, не са били укрити.

Налице е и следващият съставомерен елемент - Недекларираните в случая стоки, индивидуализирани в обстоятелствената част на НП, са с търговски характер /по аргумент н а обратното възведено в обхвата на дефиницията „стоки с нетърговски характер“, съдържаща се в чл.1 т.21 б.”б” от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015г. за допълнение на Регламент /ЕС/ №925/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС/. Съгласно посочената разпоредба „стоки с нетърговски характер“ означава стоки, съдържащи се в личния багаж на пътници, когато: имат случаен характер и се състоят от стоки

изключително за лично ползване от пътниците или техните семейства, или стоки, предназначени за подаръци; естеството и количеството на тези стоки трябва да е такова, че не се внасят или изнасят с търговска цел. Стоките – предмет на процесното нарушение, не могат да бъдат отнесени към изброените изключения, предвид техния вид и брой, вкл. и с оглед на тяхната стойност и същите подлежат на деклариране.

За съставомерността на деянието е достатъчно обективното неизпълнение на задължението за деклариране, като общото задължение за деклариране се установява от разпоредбата на чл.66, ал.1 ЗМ, както и от множество Регламенти, които са с директно действие след присъединяването на Република България към Европейския съюз (ЕС). Според разпоредбите на цитираните нормативни актове, всяка стока, предназначена да бъде поставена под митнически режим, подлежи на деклариране за съответния режим, като са допустими при определени условия писмено или устно деклариране. „Деклариране” е действието, чрез което едно лице изразява по установени форми и начини желанието си за прилагане на определен митнически режим за дадена стока. В конкретния случай, съобразно видът и количеството на стоките, посочени в АУАН и НП, дължимото за тях и надлежно деклариране е било писменото. Именно в тази връзка при преминаване на митнически контрол, действащо е задължение за деклариране на въвежданите стоки, респ. изнасяни от лицата, установено с материалната разпоредба на чл. 66, ал. 1 от ЗМ, както и от чл. 158 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, съгласно който всички стоки, предназначени да бъдат поставени под митнически режим, с изключение на режим свободна зона, се обхващат от митническа декларация, подходяща за конкретния режим. Доколкото не е направено деклариране по един от предвидените начини – тези, посочени в чл. 135 и чл. 143 от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015 година за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза – устно или с писмена митническа декларация, то налице е липса на деклариране. Или налице е и следващият елемент от фактическият състав на отговорността по чл.233, ал.1 от ЗМ, а именно- липсата на разрешение на митническите органи за превозване на посочените надлежно индивидуализирани както в АУАН, така и в НП по вид, артикул, количество, марка и брой стоки с търговски характер, през държавната граница на страната-МП. В случая, с бездействието си С. Б. е нарушил посочените разпоредби, за което правилно АНО е ангажирал административно-наказателната му отговорност. Митническите служители нямат задължението да запознават и разясняват на преминаващите през ГКПП-Лесово лица за необходимостта да декларираат подлежащите на деклариране стоки, валута и ценности, които пренасят, а още повече да им предоставят съответната декларация за попълване, след като самото лице не е обявило превозването, подлежащо на деклариране. В тази връзка от показанията на разпитаните митнически служители бе установено, че митническите изисквания към пристигащите и заминаващите водачи и пътници на граничния пункт са обявени по подходящ начин, на видно място и то непосредствено преди пристъпване към митническия контрол, на шест езика, в т.ч. и на турски език, така че да се предотврати възможността да бъдат пропуснати. Преценката на доказателствения материал, налага обоснования и кореспондиращ на данните в делото извод, че жалбоподателят е нямал въобще намерение да декларира процесните превозвани стоки, а митническите служители са изпълнили перфектно вменените им задължения.

Извършеното конкретно деяние, преценено според обективните си признаци, не може да се квалифицира като престъпно, доколкото не покрива елементите на престъпление по чл.242 от НК съобразно равностойността на своя предмет.

В контекста на изложеното, вмененото деяние се явява съставомерно и от субективна страна, същото е извършено виновно, при пряк умисъл. Жалбоподателят, който е турски гражданин, е имал яснота какви по вид и количество стоки превозва в управлението от него автомобил и които се е опитал да изнася през държ.граница от

Р.България към Р. Турция, както и че същите не са били укрити и са се намирали в личния му багаж, поставен в багажното отделение на автомобила му, като е ирелевантно обстоятелството за какви нужди са били предназначени стоките, както и какъв е произхода им и чия собственост са същите. Фактът, че в представените по реда на чл.16 ал.1 т.5 от ЗМ писмени обяснения жалбоподателят собственоръчно е заявил, че същите тези стоки са били декларирани на внос, навява на извод, че същият е бил наясно с реда на деклариране на стоките пред митническите органи. Следователно жалбоподателят С. Б. е съзнавал противоправния характер на деянието си, като от волева страна е целял настъпването на общественоопасните последици - непредоставяне на вярна информация на митническите служители, с оглед неизбежността от настъпването на целения резултат.

Анализът на доказателствения материал води до извода, че С. Б. е осъществил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.233 ал.1 от ЗМ, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната му отговорност по същия текст.

При определяне размера на глобата, съдът намира, че АНО е отчел всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства на нарушителя, като е наложил наказание в предвидения минимум. Съгласно чл. 233, ал.1 от ЗМ, който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките. С атакуваното НП на жалбоподателя С. Б. за вмененото му нарушение по чл.233 ал.1 от ЗМ е наложена глоба в минимален размер от 6 750.00 лева, представляваща 100% от стойността на стоките – предмет на нарушението, като съдът намира, че размерът на санкцията е правилно и законосъобразно определен. Така наложеното с обжалваното НП наказание, се преценя за целесъобразно по смисъла на предвидените в чл.12 от ЗАНН цели на административното наказание - да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правов ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани.

НП е законосъобразно и правилно в частта на постановеното отнемане в полза на Държавата на стоките - предмет на нарушението - пункт 2-ри - течност за електронни цигари с марка „FIVE PAWNS CALIFORNIA“, всяка от опаковките съдържаща 60 милилитра течност – 270 броя, с обща стойност от 6 750.00 лева, определена на основание §1 т.38 от ДР на ЗМ съгласно становище на комисия . Подобно разпореждане е напълно законосъобразно, приложено на съответното правно основание – чл.233 ал.6 от ЗМ. Правната разпорежба е императивна и обвързва във всички случаи указаното разпореждане с тези стоки, както правилно е подходил и АНО, позовавайки се на същата норма, като друго различно разрешение не следва и предвид доказаното извършване на конкретното митническо нарушение, обвързано с приложението ѝ.

Съдът не възприема съображенията на жалбоподателя, изложени в жалбата му, че приложение в случая по постановеното отнемане на стоките-предмет на нарушението, следва да намери приетото с Решение на Съда на ЕС по дело C-665/18. Посоченото Решение на Съда на ЕС е неотносимо към случая, тъй като същото касае произнасяне по прилагането на тази санкция, но за друго адм.нарушение, имащо за предмет - отклонение на стоки, поставени под режим митническо складиране, т.е. за адм.деяние по чл.234а, ал.1 от Закона за митниците. В т.44 на посоченото Решение, Съдът на ЕС е приел, че „санкция, която се състои в задължение да се плати равностойността на отклонените от митнически надзор стоки, не изглежда пропорционална, при това независимо от факта, че се прибавя към санкцията по чл.234а, ал.1 от Закона за митниците. Всъщност санкция в подобен размер надхвърля границите на необходимото, за да се гарантира по-специално че допуснатите в режим на митническо складиране стоки няма да бъдат отклонени от митнически надзор“.

В конкретната хипотеза не са налице предпоставките за приложимост на чл.28 от ЗАНН, тъй като не се касае за маловажен случай на адм.нарушение, както правилно е приел АНО в обжалваното НП. Поначало обществената опасност на нарушения по чл.233 от ЗМ е определена от законодателя като висока, тъй като същите представляват неизпълнение на задължения към държавата при осъществяване на финансовата ѝ дейност. Именно поради това и нормативно определените минимуми на административни наказания за този вид адм.деяния са във висок размер, без за налагането им да се изисква някакъв минимален брой или стойност на вещите - предмет на нарушението. Целта на ЗМ е свързана с облагането на стоки, които не служат за задоволяване на основни потребности на населението. С оглед на изложеното настоящият състав приема, че не са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, което по правните си последици представлява освобождаване на нарушителя от административно - наказателна отговорност. По посочените съображения наказващият орган като не е приложил чл.28 от ЗАНН, не е нарушил закона.

Като взе предвид изложеното съдът намира, че не са налице основания за отмяна на обжалваното наказателното постановление, **поради което същото следва да се потвърди като правилно и законосъобразно издадено.**

С оглед изхода на делото, съдът намира за основателно направеното от АНО, чрез процесуалния му представител-юрисконсулт Русинова искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл.63д ал.4 от ЗАНН /Нов - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г./ в съдебните производства по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, учреждението или организацията, чийто орган е издал акта имат право на присъждане на възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. По смисъла на чл.63д ал.5 от ЗАНН това възнаграждение се определя по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, който препраща към чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, която разпоредба за този вид работа предвижда възнаграждение от 80 лв. до 150 лв. В случая не е налице правна и фактическа сложност на делото, работата на юрисконсулта по това дело се състоеше в явяване и участие в едно съдебно заседание, в представяне на писмени доказателства и в излагане на пледоария по съществото на спора, поради което юрисконсултско то възнаграждение следва да бъде определено в минималния размер от 80 лева.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 и ал.9 вр.с ал.2 т.5 и чл.63д ал.5 вр.с ал.4 от ЗАНН, **Районен съд-Елхово**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като **правилно и законосъобразно Наказателно постановление № 1863/2021г. от 15.07.2021г.**, издадено от Иван Добрев Пасков - Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Южна морска“ при Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление при Агенция „Митници“, оправомощен съгласно Заповед №3АМ-657/32-156173 от 18.05.2021г. на Директора на Агенция „Митници“, **с което на С. Б. /S.B./, гражданин на Р. Турция, роден на 18.02.1977г. в Р.Турция, с персонален №21098163392, притежаващ паспорт № U21880625, изд. На 20.05.2019г. от Република Турция, с адрес: Република Турция, гр.Истанбул, ул.“Mercan“ A-blok X/O, на основание чл.233 ал.1 от ЗМ му е наложено административно наказание - глоба в размер на 6 750.00 лева, представляваща 100 % от стойността на стоките-предмет на нарушението, за извършено административно нарушение по чл.233 ал.1 от ЗМ, както и на основание чл.233 ал.6 вр.с ал.1 от ЗМ е постановено отнемане в полза на Държавата на стоките - предмет на нарушението – течност за електронни цигари с марка „FIVE PAWNS CALIFORNIA“, всяка от опаковките съдържаща 60 милилитра течност – 270 броя, с обща стойност от 6 750.00 лева.**

ОСЪЖДА С. Б. /S.B./, с установена по-горе самоличност, **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция „Митници“ – ТД „Южна морска“ направените по делото разноски за осъществена защита от юрисконсулт в размер на **80.00** /осемдесет/ **лева** .

РЕШЕНИЕТО подлежи на **касационно обжалване** пред **Ямболски административен съд** чрез **Елховски районен съд** по реда на АПК в **14-дневен срок** от **съобщаването на страните**, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Елхово: _____