

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16154

гр. София, 15.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20231110123154 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

## **Производството е по реда на чл. 129 ГПК**

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от М. Й. Г. и С. Й. Г. срещу А. А. В., Е. А. С. и Н. А. С. с искане за обявяване за нищожни на всички решения по преписка с вх. № 1160/1 от 27.02.1992 г. на ПК ..... и № ...../08.10.2012 г. на ОСЗ ....., за обявяване за нищожен на нотариален акт № 27/30.04.2013 г., том 1, рег. № 1157, дело № 26/2013 г. относно поземлени имоти с идентификатори ..... и ....., издаден в полза на наследниците на А.П. и за обявяването им за собственици, заедно с всички наследници на Г., Н. и Г.С. на имот, описан в Решение 5480/20.07.2007 г., пар. II, т. 1 на ОСЗГ ....., а именно на имоти с идентификатори ..... и ....., както и на имот с идентификатор 02659.2194.226 – част от имот 2202.

В исковата молба са изложени твърдения, че по силата на договор за доброволна делба от 27.12.1960 г., съдебно-разделителен протокол от 29.06.1976 г. по гр. дело № 935/1976 г. по описа на Софийски районен съд ишците са съсобственици на имот, идентичен на имот с планоснимачен номер 2202, находящ се в село ....., представляващ част от общ имот, закупен на 14.07.1945 г. от дядото на ишците Г. С.Д. и лицето А.Г.П. – при равни части. Посочва се, че по силата на извършената делба по-рано разпродаденият общ имот е поделен между купувачите по предварителните договори за покупко-продажба. Съгласно делбата имот с пл. номер 2202 е поставен в дял на дядото на ишците – Г. С.Д.. Изяснява се, че непосредствено след закупуването на общия имот през 1945 г. именно в отредения му имот с пл. номер 2202 Д. изградил две масивни къщи, където живеел със семейството си до смъртта си. Твърди се също, че след неговата смърт по силата на съдебна делба по гр. дело № 935/1976 г. по описа на СРС поставения в дял на Д. имот 2202 е поделен между наследниците му. След делбата имотът бил записан на името на двамата му синове Г. и Н., като един от наследниците на починалия общ наследодател бил и бащата на ишците Й.Г.С.. Посочва се, че въпреки подялбата на общия имот през 1960 г., от стрА. на А.П. било подадено заявление от 27.02.1992 г. за възстановяване на собствеността върху 10 дка ид. части от общия имот, във връзка с което била образува. преписка пред ПК ..... с вх. № 1160/1. Ишците заявяват, че в хода на същата били издадени решения единствено в полза на наследниците на А.П., описани в исковата молба по номер и дата на издаване и краен резултат, които ишците оспорват в цялост като нищожни. Твърдят, че с Решение от 15.07.2004 г. по гр. дело № 9536/2003 г. на СРС по иск по чл. 108 ЗС, потвърдено от ВКС на

09.01.2007 г., спорът относно имот с номер 2190 бил разрешен в полза на ишците, но въпреки това ОСЗ не се съобразявала с постановеното. В исковата молба се посочва, че имоти 2190 и 2202 са само една част от общия имот. Излага се, че решенията на ПК и на ОСЗ ..... са постановени въпреки че заявителят А.П. не е заявил пред ТКЗС имот, тъй като последният е продал имотите си в ..... преди образуване на ТКЗС. С Решение № 5480/20.07.2007 г. на ОСЗ ..... имот с пл. номер 2202 е възстановен на наследниците на Петров въпреки извършената съдебна делба и въпреки отправено искане от ишците от 22.05.2015 г. за промяна на лицата, в чиято полза е постановено решението на основание чл. 14, ал. 7а ЗСПЗЗ. Намират, че решенията са постановени и в нарушение на материалния закон във връзка със заповед за одобряване на уличната регулация на общия план на село ..... С тези съображения ишците отправят искане за обявяване за нищожни на всички решения по преписка с вх. № 1160/1 от 27.02.1992 г. на ПК ..... и № ...../08.10.2012 г. на ОСЗ ....., за обявяване за нищожен на нотариален акт № 27/30.04.2013 г., том 1, рег. № 1157, дело № 26/2013 г. относно поземлени имоти с идентификатори ..... и ....., издаден в полза на наследниците на А.П. и за обявяването им за собственици, заедно с всички наследници на Г., Н. и Г.С. на имот, описан в Решение 5480/20.07.2007 г., пар. II, т. 1 на ОСЗГ ....., а именно на имоти с идентификатори ..... и ....., както и на имот с идентификатор 02659.2194.226 – част от имот 2202.

При извършена служебна проверка на редовността на исковата молба и на допустимостта на предявените със същата искания по реда на чл. 129, ал. 1 ГПК съдът е констатирал, че последната е нередовна, поради което и на основание чл. 129, ал. 2 ГПК с разпореждане от 30.06.2023 г. е указал на ишците в едномесечен срок от получаване на препис от разпореждането с указанията с писмена молба, да: 1). посочат конкретния поземлен имот, който твърдят, че на 14.07.1945 г. е бил придобит от техния дядо Г. С.Д. и от лицето А.Г.П. при равни идеални части и част от който е имот с планоснимачен номер 2202; 2). посочат след смъртта на дядо им Г. Д. по какъв начин е била извършена делбата на имот с пл. № 2202 и кои са конкретните съделители – да посочат поименно всички наследници на Г. Д., участвали в делбата, по какъв начин е поделен имотът в т.ч. образувани ли са от него отделни самостоятелни имоти и кои са те, както и дали в дял на прекия наследодател на ишците – техния баща Й.Г.С. е поставен конкретен имот, в който случай надлежно да индивидуализират последния – по номер по план/кадастър, местоположение, площ, предназначение и граници; 3). посочат твърдят ли да са собственици по наследяване от баща си именно на този имот, поставен в негов дял при извършване на делбата от 29.06.1976 г. по гр. дело № 935/1976 г. по описа на СРС и на какви идеални части твърди да е носител всеки от ишците; 4). опишат конкретно преписка № 1160/27.02.1992 г., образува. пред ПК ....., въз основа на заявление от А.Г.П., касае ли имотът, поставен в дял на бащата на ишците и които те твърдят, че впоследствие са наследили (предвид твърденията, че заявлението на А.П. се отнася само до собствеността върху 10 дка от общия имот); 5). посочат ясно и конкретно всяко едно решение, постановено в хода на тази преписка, чиято нищожност ишците отправят искане за бъде постановена от съда – номер и година на издаване, орган, който го е издал, конкретното съдържание на решението и имота, за който се отнася, както и кратко и точно посочване на причините, поради които ишците считат всяко едно от решенията за нищожно, предвид разпоредбата на чл. 146 АПК – поради липса на компетентност/неспазване на установената форма/съществено нарушение на административнопроизводствени правила/противоречие с материалноправни разпоредби – в какво конкретно се изразява това противоречие или несъответствие с целта на закона; 6). посочат предмета на нотариален акт № 27 от 30.04.2013 г. – какви конкретно права удостоверява същия – в полза на кои лица и за кои имоти, както и на какво основание твърдят, че същият е недействителен; 7). обосноват правния си интерес от насочване на исковите си претенции към ответниците в т.ч. като посочат твърдят ли те да са законни

наследници на лицето А.Г.П.; 8). посочат по отношение на кой имот ищците отправят искане да бъдат признати за собственици, на какво основание твърдят да са го придобили, какви идеални части претендира всеки от ищците от него, като обосноват и правния си интерес от искането за собственици на имота да бъдат признати и трети за процеса лица, които нямат качеството на ищци по делото – наследниците на Г., Н. и Г. С..

За изпълнение на указанията по делото е депозирана уточнителна молба от ищците от 25.08.2023 г., като след запознаване със съдържанието ѝ съдът е приел, че исковата молба продължава да е нередовна, поради което с ново разпореждане от 28.11.2023 г. до ищците са дадени следните указания: 1). посочат ясно на кои конкретно недвижими имоти претендират да са собственици и да бъдат признати за такива ищците, като индивидуализират имотите по актуален кадастрален план (в случай, че за района има одобрени кадастрални карти и кадастрални регистри) или по последно действия план (в случай, че няма одобрени КККР), местоположение, площ, предназначение, граници; на какво конкретно основание твърдят, че са придобили всеки един от имотите поотделно (по наследяване от своя баща/дядо; въз основа на договор за дарение; по давност и т.н.), както и на каква идеална част (не процентна) претендира да е носител всеки един от ищците; 2). в случай, че ищците твърдят да са придобили имотите/някои от тях на основание давностно владение да посочат конкретно - като начален и краен период времето, през което твърдят да са владели имота и чрез какви конкретно фактически действия са упражнявали владението; 3). посочат връзката между имотите, на които претендират да бъдат признати за собственици с придобития чрез договор за покупко - продажба от 14-07.1945 г. имот от дядо им Г. С.Д. и от лицето А.Г.П. - представляват ли процесните имоти обособена част от този имот или е налице пълна идентичност между тях и имота; 4). уточнят след покупката от 1945 г. на имота с обща площ от 23 119 кв.м. от лицата Г. С.Д. и А.Г.П. и до делбата по гр. дело № 935/1976 г. по описа на СРС извършвани ли са разпоредителни сделки с общо придобития имот, както и кой конкретно имот е бил предмет на тази делба; 5). посочат какво конкретно е искането им към съда - да бъдат признати за собственици при съответните идеални части на конкретни недвижими имоти и/или да бъде прогласена нищожността на посочените решения на оргА. по поземлена собственост; 6). да посочат на кои конкретно недвижими имоти са признати за собственици ответниците по делото с посочения констативен нотариален акт от 30.04.2013 г.; 7). обосноват правния си интерес от търсената отмяна на всички решения на Поземлената комисия/ Общинска служба по земеделие и гори в полза на наследниците на А.Г.П., предвид твърдението, че оспореният нотариален акт е издаден само въз основа на едно от тях - Решение на ОСЗГ ..... 5480/20.07.2007 г., конкретно като посочат дали с остА.лите решения в полза на наследниците на това лице са възстановени права върху различни имоти, по отношение на които ищците претендират самостоятелни права; 8). обосноват интереса си от оспорване на тези решения на твърдения за липсата на права на лицето А.П. към момента на включването им в ТКЗС; 9). посочат поддържат ли искането си да бъдат признати за собственици на конкретни имоти наред с трети за процеса лица, които нямат качеството на ищци по делото - наследниците на Г., Н. и Г., при съобразяване на обстоятелството, че страни по граждански дела са лицата, от чието име и срещу които се води делото, като законът допуска предявяване на иск за защита на чужди права по изключение - само в предвидени случаи - арг. чл. 26, ал. 4 ГПК.

За изпълнение на така дадените указания по делото е подадена писмена молба от ищците М. Г. и С. Г. от 29.12.2023 г. В последната същите излагат, че безспорно са собственици на имот с идентификатор 02659.2194.1192 по КККР по силата на дарение от родителите им, потвърдено с решение от 15.07.2004 г. по гр. дело № 9536/2003 г., като спрямо този имот не претендират да бъдат обявени за собственици, тъй като са доказано такива по силата на съдебното решение. Това също е основание за нищожността на оспорените решения на ПК ....., тъй като ответниците винаги ще имат възможността да се снабдят с нотариални актове. Заявяват, че претендират да са собственици на имоти с

идентификатори 02659.2194.1186; ..... и 02659.2194.226, които заедно със съседните им два имота са идентични заедно на имот с пл. номер 2202 по плА. от 1958 г., последният в законно владение на дядо им от 1945 г. до смъртта му през 1975 г. Именно в този имот от дядо им са изградени двуетажна масивна къща и селскостопанска постройка, паянтови такива във връзка с отглежданите земеделски култури. Изтъква се, че след делбата от 1976 г. в дял на Н. и Г.С. са поставени имоти с настоящи идентификатори 02659.2194.1186 и ....., които ишците са придобили по наследяване от лицата и всеки е собственик на 1/16 ид. част. Поставеният в дял на Г. С. – син имот отново бил разделен на две, представляващи понастоящем имоти с идентификатори 02659.2194.2870 и 02659.2194.3138, към които ишците нямат претенции. По отношение на имоти с идентификатори ..... и 02659.2194.226 ишците заявяват права – по 1/14 ид. част, като наследници на дядо си и баща си, както и на част от дела на своя чичо Н. С.. Уточняват, че не твърдят да са придобили имотите по давност. Претендираните имоти представляват част от имота, придобит през 1945 г. Уточняват, че отправят искане да бъдат признати за собственици на тези имоти и да бъде прогласена нищожността на решенията на оргА. на поземлената собственост по пр. № 1160-1/27.02.1992 г. Посочват, че с КНА от 30.04.2013 г. ответниците са признати за собственици на два съседни имота – съответно с идентификатори ..... и ..... по КККР. Обосновават правния си интерес от искането за прогласяване нищожността на всички решения на органите на поземлената собственост с твърдения, че последните пряко се засягат правата на ишците по отношения притежавания от тях имот с идентификатор 02659.2194.1192 въпреки постановеното съдебно решение от 15.07.2004 г., като по този начин ще се прекрати възможността ответниците да се снабдяват с документи въз основа на тези решения. Оспорват имот с пл. номер 2202 да подлежи на реституция, тъй като същият е остА.л в лично ползване на дядото на ишците от 1945 г. като негов собственик и на неговото семейство и наследници.

Съгласно разпоредбите на чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК задължителна част от съдържанието на исковата молба са изложение на обстоятелствата, на които се основава искът, както и в какво се състои искането, като петитумът (искането към съда) следва да съответства на изложените в обстоятелствената част на исковата молба фактически твърдения относно спорното материално право и основанията, на което се претендира. За редовността на исковата молба и за допустимостта на предявените със същата искания съдът следи служебно, но само въз основа на изложените от ищцовата стрА. твърдения, без на този етап да изследва приложените към същата доказателства. Именно твърденията на ищеца очертават предмета на търсената от него защита, а оттук и предмета на доказване по делото и на произнасяне от съда с крайния съдебен акт – арг. чл. 236, ал. 1, т. 5 ГПК.

При предявена петиторна искова претенция, имаща за предмет признаване на право на собственост/идеални части от правото върху имот от значение за редовността на исковата молба е да бъдат конкретно и ясно посочени и индивидуализирани както правото, чиято защита се търси, в частност чрез надлежно очертаване на основанията, от което произтича, така и обектът – като конкретен имот, определен по своя вид, местоположение, граници, площ, съсед, кадастрален номер/номер по регулационен план.

В настоящия случай, въпреки двукратно дадените от съда указания, от стрА. на ишците остА.ха неизяснени обстоятелствата: относно статута на общия имот от момента на придобиването му от дядо им през 1945 г. в режим на съсобственост със сочения наследодател на ответниците до съдебната делба през 1976 г.; дали целият този имот е бил обект на делбата от 1976 г. и по какъв начин е бил поделен така, че част от него е била поставена в дял на дядото на ишците Г. С.Д.; дали именно така поставеният в дял имот се твърди да е наследен от бащата на ишците в режим на съсобственост с другите наследници, респ. по силата на наследяването и при съответните идеални части от самите ишци или се касае за обособена част от този имот; от кого конкретно претендират ишците да са придобили права върху всеки от изброените четири недвижими имота, като част от имот с

номер 2202, в частност по какъв начин е възникнала собствеността върху имотите с идентификатори ..... и 02659.2194.226 по отношение на които се твърди наследяване от различни лица, без да се уточнява в какъв обем е същото и без да става ясен статутът на тези имоти и начина на придобиването им от сочените като наследодатели лица (доколкото се твърди, че тези имоти са част от имот 2202, но едновременно с това същите са отделени от имотите, образувани от имота, поставен в дял на Н. и Г.С. при делбата от 1976 г.). Същевременно, с първоначалната искова молба ищците претендират да бъдат обявени за собственици на поземлени имоти с идентификатори ..... и ....., както и на имот с идентификатор 02659.2194.226, заявен като част от имот 2202, а едва с уточнителната молба от 29.12.2023 г. претендират права и по отношение на четвърти имот – имот с идентификатор 02659.2194.1186. Наред с това, остава неизяснено основанието за предявяване на исковите претенции срещу ответниците именно за четирите недвижими имота, предвид твърденията на ищците, че издаденият в полза на ответната стрА. и оспорен от ищците констативен нотариален акт касае само два от имотите. В тази връзка неизяснен е и правният интерес от оспорване и търсената отмяна на всички решения на оргА. по поземлената собственост по преписка № 1160/1 по описа на ПК ...../ОСЗ ....., предвид твърденията, че КНА е издаден на основание едно конкретно решение. Следва да се посочи, че изтъкнатото от ищците в молбата от 29.12.2023 г., че тези решения засягат правата им по отношение на техни имоти, в частност на имот с идентификатор 02659.2194.1192 (който не е предмет на исковите), съответно, че следва да бъде прекратена възможността на ответниците да се снабдят с документи въз основа на тези решения, само по себе си не е достатъчно, за да обоснове извод за допустимостта на исканията за отмяна на всички решения, поставени в хода на преписката пред оргА. по поземлената собственост, обоснова. от уточнен правен интерес от последната. Допълнително следва да се отбележи, че не е такова основание и позоваването от ищците на липсата на права на праводателя на ответниците върху имота към момента на включването му в ТКЗС, тъй като имотите са продадени от него преди този момент, което от една стрА. остава неясно в частта относно имотите, които се твърди да са били заявени от лицето А.П., а от друга стрА. по същество има характера на оспорване на материално право, незаявено с нарочна претенция по чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ. За пълнота следва да се посочи, че не е налице и изрично и ясно формулирано искане към съда (петитум на исковата молба) съгласно чл.127, ал. 1, т. 5 ГПК.

Ето защо, към настоящия момент исковата молба на ищците М. Й. Г. и С. Й. Г. продължава да е нередовна, като от същите остават неизяснени основни елементи от съдържанието ѝ, което обуславя връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, за които неблагоприятни правни последици ищците са били предупредени с разпореждането на съда от 28.11.2023 г.

Мотивиран от горното и на основание чл. 129, ал. 3, вр. ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ВРЪЩА** искова молба с вх. № 121269/02.05.2023 г., уточнена с молба с вх. № 238764/25.08.2023 г. и молба с вх. № 375592/29.12.2023 г., подадена от М. Й. Г. и С. Й. Г. с адрес: ..... и **ПРЕКРАТЯВА** производството по образуването въз основа на същата гр. дело № 23154/2023 г. по описа на Софийски районен съд, I ГО, 51-ви състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба, пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от получаване на препис от ищците.

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати на ищците на посочения в исковата молба съдебен адрес.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_