

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 119

гр. Благоевград, 12.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги Янев

при участието на секретаря Теофания Лазова  
като разглежда докладваното от Георги Янев Търговско дело №  
20231200900193 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 140 от ГПК, след като провери редовността и допустимостта на предявените искове, както и другите искания и възражения на страните, съдът се произнася с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата. Когато в отговора са предявени насрещни искания, съдът може да се произнесе по тях и по допускането на някои от доказателствата в първото заседание по делото. Съдът насрочва делото в открито заседание, за което призовава страните, на които връчва препис от определението, а на ищеца - и препис от писмения отговор. Съдът може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Производството е образувано въз основа на Искова молба /поправена/ с вх. № 14274/13.11.2023 г., подадена от П. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. С., ул. \*\*\* № \* чрез адв. М. Н. САК против ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. \*\*\*\*\* № \*.

С исковата молба се иска от съда да бъде постановено решение, с което ДА БЪДЕ ОСЪДЕН ЗД „Бул Инс“ да заплати на П. Г. Д. С ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 35 000.00 /тридесет и пет хиляди/ лева, представляващи обезщетение за претърпени от нея в резултат на ПТП неимуществени вреди - болки и страдания, ведно със законната лихва, считано от 07.04.2023 /датата на предявяване на застрахователната претенция/ до окончателното плащане, както и сумата от 1556.25 /хиляда петстотин петдесет и шест лева 0,25/ за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 07.04.2023 г. до окончателното плащане.

Претендират се сторените в производството разноски като включително и на основание чл. 493 ал. 1 т. 4 от Кодекса за застраховане се претендират разноски по доброволно

предявяване на претенцията пред застрахователя в размер на 350 лв.

След проверка на приложените по делото съдебни книжа, съдът констатира надлежно извършена двойна размяна на книжа.

С оглед горната констатация и на основание чл.374 ГПК съдът дължи произнасяне по направените от страните доказателствени искания.

Исковата молба е редовна.

Предявените обективно кумулативно съединени искове са допустими. Депозираната пред съда искова молба формално отговоря на изискванията на чл.127 и чл.128 от ГПК относно нейните задължителни реквизити по закон.

В исковата молба са формулирани фактическите твърдения и обстоятелствата, на които те се основават, изведени са правните съображения и е отправено ясно искане. Ищецът е направил доказателствените си искания и е представил доказателствата, с които разполага към момента на предявяването на исковата молба.

Съдът, на основание чл. 140 ал.3 от ГПК във връзка с чл. 146 от ГПК, изготви следния проект за доклад по делото:

#### **1.Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Твърди се от ищцата, че на 19.12.2022 г., около 07:50 часа, в гр. Благоевград, Б. К. Х., при управление на л.а. „ФОЛКСВАГЕН ПАСАТ“, рег. № С8347НА, по бул. „Св. Димитър Солунски“, с посока на движение от ЮЗУ към бул. „Св. Св. Кирил и Методий“, на кръстовището, образувано от ул. „Марица“ и ул. „Св. Димитър Солунски“, на пешеходна пътека тип „зебра“ не пропуска и реализира пътнотранспортно произшествие с пресичащата на пешеходна пътека от ляво на дясно по посока на движение на автомобила П. Г. Д..

Предвид тежестта на получената травма ищцата е претърпяла - \*\*\*\*\* На 23.12.2023 е изписана с указания за спазване на хигиенно двигателен режим, лечебна гимнастика и физиотерапия.

Описва, че причина за пътнотранспортното произшествие са неправомерните действия на водача на л.а. „ФОЛКСВАГЕН ПАСАТ“, рег. № С8347НА , който не е съобразил поведението си с конкретни правила на ЗДвП и задължението за водачите на МПС, а именно:

чл. 5 ЗДвП от ЗДвП, а именно: „ да не поставя в опасност живота и здравето на хората; да бъде внимателен и предпазлив към уязвимите участници в движението, каквито са пешеходците; да управлява МПС със скорост, съобразена с конкретната пътна обстановка“;

чл. 20, ал. 2 от ЗДвП „ Водачите на превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразят с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в

случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението;

чл. 19 ЗДвП „при приближаване към пешеходна пътека, водачът е длъжен да пропусне стъпилите на нея или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре“ и виновно е причинил сериозни телесни увреждания на доверителната ми.

Посочва се, че с влязло в сила Споразумение по НОХД № 20231210200909 по описа на РС - Благоевград за 2023 г., Б. К. Х. е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 343, ал. 3, б. „а“ вр. ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК вр. чл. 5, ал. 2, т. 1, чл. 20, ал. 2 е чл. 119, ал. 1 от ЗДвП за причинена средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на дясната раменна кост в областта на шийката, което е довело до трайно затруднение на движенията на десен горен крайник.

Твърди се също така, че получените, вследствие на ПТП, множество охлузвания в областта на лицето, и тялото, фрактура на лява раменна кост и последвалата сложна операция с имплантиране на плака са причинили болки и страдания на П. Д., които продължават да са налични, макар и намаляващ значителен интензитет и към днешна дата. Твърди се, че пострадалата е спазвала начален режим на покой, без натоварване увредения горен доминантен крайник, което я поставяло за дълъг период в невъзможност да посреща със собствени сили обичайните битови хигиенни потребности, за задоволяване на които получава помощ от своите близки. Сериозната травма на крайника, причинена от ПТП, е довела до трайно затруднение движението на същия. Всяко едно елементарно движение ѝ е предизвиквало силни болки, които са се отразили на здравия ѝ сън. Всичко това е довело до изостряне на неврологичния ѝ статус и повишаване на артериалното ѝ кръвно налягане. Посочва се, че предвид възрастта ѝ възстановяването е било трудно и бавно като към момента крайникът все още я боли, а болката се засилва при промяна на времето.

Твърди, че във връзка с лечението си, ищцата е сторила и имуществени разходи на стойност 1556.25 лева, от които: 1380.00 лева за закупуване на заключваща плака; 85.00 лева - за раменен бандаж; 23.20 лв. - за болничен престой; 68.05 лева - за медикаменти, за които разполага с разходооправдателни документи:

Посочва, че за лек автомобил „ФОЛКСВАГЕН ПАСАТ“, рег. № С8347НА е налице сключена застраховка “Гражданска отговорност на автомобилистите” в ЗД „БУЛ ИНС“ АД по застрахователна полица № BG/02/ 122002492168, валидна към датата на събитието.

Излага, че с претенция вх. № ОК-2341282/07.04.2023 г., на основание чл. 429, ал. 1 от Кодекса за застраховане е депозирано искане за обезвреда на П. Г. Д. и при ответника е заведена щета, но до момента, ЗД „Бул Инс“ АД не се е произнесъл с окончателно становище. Отправено е искане да съда за постановяван на решение, с което на основание чл. 432, ал. 1 от Кодекса за застраховане във вр. с чл. 45 от Закона за задълженията и договорите, да бъде осъдено ответното дружество ЗД „Бул Инс“ да заплати на П. Г. Д. С ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 35 000.00 /тридесет и пет хиляди/ лева, представляващи обезщетение за претърпени от нея в резултат на ПТП неимуществени вреди - болки и страдания, ведно със законната лихва, считано от 07.04.2023 /датата на предявяване на

застрахователната претенция/до окончателното плащане, както и сумата от 1556.25 /хиляда петстотин петдесет и шест лева 0,25/ за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 07.04.2023г. до окончателното плащане.

Претендира се присъждане на сторените в производството разноски като включително и на основание чл. 493 ал. 1 т. 4 от Кодекса за застраховане претендира разноски по доброволно предявяване на претенцията пред застрахователя в размер на 350 лв.

С исковата молба са направени доказателствени искания, а именно:

Прилагат се писмени доказателства по опис, за които са иска да бъдат приети към доказателствения материал по делото: Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №2022-1046- 831 от 19.12.2022 и незаверен препис от Определение от 14.09.2023 г. за одобряване на Споразумение по НОХД № 909/23 по описа на РС - Благоевград; Документи, съдържащи се в История на заболяването, предоставени МБАЛ „Пулс“ ведно с Епикриза ИЗ №11577/2022 от МБАЛ „Пулс“ АД със съпроводително писмо изх. № 277-2/27.04.2023 г.; Фактура № 0100002994/21.12.23 ведно с болничен лист; Фактура № 0000000008/21.12.23 ведно с касов бон; Фактура № 0100002997/23.12.22 ведно с касов бон; Фактура № 0100002266/30.12.22 ведно с касов бон; Рецептурна бланка ведно с касов бон от 23.12.22 г; Рецептурна бланка ведно с касов бон от 10.01.23 г; Застрахователна претенция с вх. №ОК-2341262/07.04.2023г.; Разпечатка от сайта на Гаранционен фонд за удостоверяване сключването на полица BG/02/ 122002492168.

Направено е искане на основание чл. 190 от ГПК за задължаване на ответното дружество да представи по делото застрахователна полица № BG/02/ 122002492168.

Направено е искане за допускане на един свидетел, при режим на довеждане, показанията на който да установят състоянието на пострадалата ищца преди и след инцидента и болките и страданията, които е понесла след произшествието и търпи към настоящия момент.

Направено е искане за допускане на съдебномедицинска експертиза, като след запознаване с медицинската документация по делото, образните изследвания, а при необходимост след извършен личен преглед на ищцата да даде отговор на следните въпроси:

Какви увреждания е претърпяла ищцата, вследствие на процесното ПТП? Претърпените телесни увреждания в причинна връзка ли са от процесното ПТП? Какви са характерът и степента на уврежданията? Причинили ли са получените травми болки и страдания на пострадалата, за какъв период от време и с какъв интензитет? Била ли е необходима извършената операция? Могла ли е ищцата да се обслужва самостоятелно? Било ли е необходимо да приема обезболяващи и анти тромботични медикаменти? В тази връзка целесъобразни ли са сторените разходи и какъв е размерът им?

Моли служебно да се изиска и приложи по делото заверен препис от Определение от 14.09.2023 г. за одобряване на Споразумение по НОХД № 909/23 по описа на РС - Благоевград, I - ви Наказателен състав.

В законовия срок е постъпил писмен отговор от ответното дружество ЗД „БУЛ ИНС“ АД, с

който се оспорва иска изцяло по основание и размер.

Посочва се, че ако е налице влязло в сила споразумение по НОХД № 909/2023 г. на РС Благоевград, със съдържанието като в представения документ с исковата молба, то не оспорват фактите в чл. 300 ГПК, относно извършено ли е деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. Доколкото се касае за резултатно престъпление, не оспорват, че в резултат на процесното ПТП на пешеходката, пресичаща на ПП — П. Г. Д., по непредпазливост е причинено счупване на дясната раменна кост в областта на шийката, което е довело до трайно затруднение на движенията на десен горен крайник за срок от около 3-4 месеца.

Посочва се, че твърденията на ищите за търпени вреди, произтекли пряко от непозволено увреждане, подлежат на пълно и главно доказване (или поне онези, които не са посочени в споразумението по НОХД). Този факт не е безспорен и не се обхваща от разпоредбата на чл. 300 ГПК.

Оспорват иска по размер, счита, че претенцията не отговаря на икономическата конюнктура в страната и вредата, като се явява прекомерна.

Твърди се, че няма представени медицински данни за отстраняване на металните средства за стабилизация на счупването и за настъпили усложнения. Предвид на представените медицински данни считат, че исканата сума за обезщетение (35 000 лева) лева е завишена и по - адекватна и справедлива би била сума от около 20 000 лева.

Прави се евентуално възражение за съпричиняване на вредата от страна на ищцата. Сочи се, че тя е участвала в ПТП като пешеходец, като не е спазила правилата за движение по пътищата, а дори и да ги е спазила, то тя е можела да избегне удара, но не е направила необходимото, за което е имал обективна възможност. С поведението си се е поставила в превишен спрямо нормалния риск, като е допуснала да настъпи удар, който обективно е можела да избегне при проявена нормална и дължими грижа към собствения живот и здраве. Твърди се, че ищцата е нарушила чл. 113 ЗДП, като не се е съобразила с посоката и скоростта на приближаващото я МПС.

С отговора на исковата молба са направени следните доказателствени искания:

За допускане на АТЕ, която да отговори: С какво поведение и до кой момент най - късно ищцата като пешеходка е можела да избегне ПТП, при равни други условия за лекия автомобил/посока, скорост на движение т.н./? Ищцата имала ли е обективна възможност да спре на разделителната линия между двете пътни ленти, където да се увери, че автомобилът е спрял и е подсигурил предимство и едва тогава да премине безопасно?

Молят да бъде допуснат като свидетел при режим на призоваване Б. К. Х. с адрес гр. С., кв. „\*\*\*\*“, № \*, вх. \*, ап. \* - за установяване на обстоятелствата около процесното ПТП и поведението на двамата участници.

Молят да се даде възможност за ангажиране доказателства след доклада на съда.

Противопоставят се на искането за присъждане на хонорар по реда на чл. 38 ЗА.

Правят евентуално възражение по чл. 78 ал. 5 ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

Постъпила е допълнителна искова молба, в която се заявява, че поддържа исковата молба и доказателствените искания, направени е нея, така както са формулирани. Оспорват доводите на ответника, че размера на претендирания иск за компенсиране на болките и страданията на пострадалата е завишен.

На отделно основание, оспорва формулираните задачи към САТЕ, доколкото въпросите не са такива от технически характер. Посочва се, че не става ясно какви са тези „равни други условия“ и т.н. , а по отношение на въпроса дали е имала пострадалата обективна възможност да спре на разделителната линия, считат че такъв въпрос е еквивалентен на въпроса „Има ли е обективна възможност да не пресича или изобщо да не излиза от вкъщи?“.

## **2. Правна квалификация на правата претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:**

Предявен е иск с правно основание чл. чл. 432, ал. 1 от КЗ, във връзка с чл. 498, ал. 3 от КЗ, във връзка с чл. 409 от КЗ, във връзка с чл. 45 от ЗЗД, в чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Ответникът прави възражение с правно основание чл. 52 от ЗЗД.

## **3. Права и обстоятелства, които се признават – не са налице.**

## **4. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване – не са налице.**

## **5. Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти -**

Ищецът трябва да докаже - настъпване на описаното в исковата молба застрахователно събитие, наличието на сключен договор за задължителна застраховка ГО, валиден към датата на ПТП, по силата на който ответника се е задължил да застрахова гражданската отг. за вреди на сочения за виновен водач, отговорност на застрахования при ответника водач за причиняване на ПТП, за което следва да бъдат установени изискуеми елементи на непозволеното уреждане: деяние, противоправност, вреди, причинна връзка между деянието и вредите, както и вина прекия причинител/последната се предполага по аргумент по чл.45, ал.2ЗЗД/, размер на претърпени вреди.

Ответникът – плащане на обезщетението в срок или обстоятелства изключващи отговорността му. По направеното възражение за съпричиняване дължи доказване на твърденията, че част от вредите са настъпили в причинна връзка с противоправно поведение на ищеца.

По доказателствените искания на страните:

Представените от ищеца документи следва да се приемат като доказателства в процеса.

По отношение на исканите свидетели на страните, съдът намира, че следва да бъдат допуснати.

По исканията за назначаване на експертизи – същите са допустими и основателни и следва

да бъдат уважени.

Съдът на основание чл. 374 ал. 2 от ГПК напътва страните към процедура по медиация или друг способ за доброволно и извънсъдебно уреждане на спора.

По делото е постъпила молба от ищцата П. Г. Д., ЕГН \*\*\*, с която иска да бъде освободена от такси и разноски по делото, на осн. чл.83, ал.1, т.4 ГПК. Съдът счита, че искането е основателно и следва да бъде уважено.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото, за която дата да бъдат призовани страните.

Водим от горното и на основание чл. 374 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСВОБОЖДАВА** П. Г. Д., ЕГН \*\*\*, от такси и разноски по делото, на осн. чл.83, ал.1, т.4 ГПК.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените такива по опис с исковата молба: Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №2022-1046- 831 от 19.12.2022 и незаверен препис от Определение от 14.09.2023 г. за одобряване на Споразумение по НОХД № 909/23 по описа на РС - Благоевград; Документи, съдържащи се в История на заболяването, предоставени МБАЛ „Пулс“ ведно с Епикриза ИЗ №11577/2022 от МБАЛ „Пулс“ АД със съпроводително писмо изх. № 277-2/27.04.2023 г.; Фактура № 0100002994/21.12.23 ведно с болничен лист; Фактура № 0000000008/21.12.23 ведно с касов бон; Фактура № 0100002997/23.12.22 ведно с касов бон; Фактура № 0100002266/30.12.22 ведно с касов бон; Рецептурна бланка ведно с касов бон от 23.12.22 г; Рецептурна бланка ведно с касов бон от 10.01.23 г; Застрахователна претенция с вх. №ОК-2341262/07.04.2023г.; Разпечатка от сайта на Гаранционен фонд за удостоверяване сключването на полица BG/02/ 122002492168.

На основание чл. 190 от ГПК **ЗАДЪЛЖАВА** ответното дружество да представи по делото застрахователна полица № BG/02/ 122002492168.

**ДОПУСКА** един свидетел, при режим на довеждане за ищцата и един свидетел при режим на призоваване за ответната страна: Б. К. Х. с адрес гр. С., кв. „\*\*\*\*“, № \*, вх. \*, ап. \*.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за призоваването на свидетеля в размер на 50 лева, вносами от ответната страна в едноседмичен срок от получаване на съобщението, за което да се представят доказателства.

**ДОПУСКА** и **НАЗНАЧАВА** на съдебномедицинска експертиза, която да бъде изпълнена от вещото лице доктор Х., което след запознаване с медицинската документация по делото, образните изследвания, при необходимост след извършен личен преглед на ищцата да даде отговор на следните въпроси:

Какви увреждания е претърпяла ищцата, вследствие на процесното ПТП? Претърпените

телесни увреждания в причинна връзка ли са от процесното ПТП? Какви са характерът и степента на уврежданията? Причинили ли са получените травми болки и страдания на пострадалата, за какъв период от време и с какъв интензитет? Била ли е необходима извършената операция? Могла ли е ищцата да се обслужва самостоятелно? Било ли е необходимо да приема обезболяващи и антитромботични медикаменти? В тази връзка целесъобразни ли са сторените разходи и какъв е размерът им?

Възнаграждението на експерта ще се изплати от бюджета на съда.

ДА СЕ ИЗИСКА заверен препис от Определение от 14.09.2023 г. за одобряване на Споразумение по НОХД № 909/23 по описа на РС - Благоевград, I - ви Наказателен състав.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА на съдебно-автотехническа експертиза, която да бъде изготвена от В. Н., която след като се запознае с материалите по делото да отговори на следните въпроси: С какво поведение и до кой момент най - късно ищцата като пешеходка е можела да избегне ПТП, при равни други условия за лекия автомобил/посока, скорост на движение т.н./? Ищцата имала ли е обективна възможност да спре на разделителната линия между двете пътни ленти, където да се увери, че автомобилът е спрял и е подсигурил предимство и едва тогава да премине безопасно?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносими в едноседмичен срок от получаване на съобщението за това от ответната страна, за което да представи доказателства по делото.

ОБЯВЯВА на основание чл. 374, ал.2 от ГПК, писмения си проект за доклад на страните по настоящото дело, обективизиран в мотивите на настоящото определение.

Дава възможност на страните, в първото по делото редовно съдебно заседание, да вземат становище по същия и да предприемат процесуалните действия, за които са били задължени от съда и за които все още не е настъпила процесуална преклузия.

УКАЗВА на страните последиците от пропускането на дадената им възможност да сочат доказателства в изпълнение на указанията на съда, а именно - с приключване на първото по делото заседание настъпва посочената в чл. 146, ал.3 предл.второ ГПК преклузия на доказателствените искания .

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ по делото за 08.04.2024 г. от 13.30 часа, за които дата и час страните да бъдат призовани.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните по делото препис от настоящото определение на съда, съдържащо писмения проект за доклад на съда.

Да се връчи на ищеца препис от допълнителния писмен отговор на ответното дружество.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_