

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16726

гр. София, 18.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА  
МИТОВА

като разгледа докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА  
Гражданско дело № 20231110170492 по описа за 2023 година

## **Производството е по реда на чл. 140 ГПК**

Подадена е искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Л. Н. Д., А. П. С. и М. М. М..

Ответниците Марияна Л. Н. Д., А. П. С. не са подали отговор на исковата молба в законоустановения срок по чл. 131 ГПК.

Ответницата М. М. М. е подала отговор на исковата молба в законоустановения срок по чл. 131 ГПК.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

С исковата молба ищцовото дружество е направило искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като трето лице - помагач – „Техем сървисис“ ЕООД. Обосновава правния си интерес да иска привличането му с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда.

Искането е основателно - направено е в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК и е налице правен интерес от привличането на „Техем сървисис“ ЕООД като трето лице - помагач на страната на ищеца.

## По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Искането за задължаване на третото лице - помагач да представи по делото намиращите се у него документи, свързани с отчитането и разпределянето на

ползваната топлинна енергия в процесния имот на ответника за процесния период, е допустимо и относимо към предмета на доказване по делото и следва да се уважи.

Предвид липсата на оспорване в отговора на исковата молба на обстоятелствата, че имотът е топлоснабден, както и количеството и стойността на доставената до същия топлинна енергия, следва да бъдат оставени без уважение доказателствените искания на ищеца за назначаване на съдебно – техническа и на съдебно – счетоводна експертиза със задачите, посочени в исковата молба.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проектът за доклад по делото.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА на основание чл. 39, ал. 3 ГПК на всеки от ответниците в срок до насроченото с настоящото определение съдебно заседание да посочат по делото общ съдебен адресат или адрес по делото, на който да бъдат връчвани книжата, като при неизпълнение в срок съдът ще назначи представител за получаване на съобщенията на техни разноски и риск.**

**КОНСТИТУИРА** „Техем сървисис“ ЕООД като трето лице - помагач на страната на ищеца - „Топлофикация София“ ЕАД, по предявените от „Топлофикация София“ ЕАД искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190, ал. 1 ГПК третото лице - помагач – „Техем сървисис“ ЕООД в срок – до откритото съдебно заседание - да представи по делото, намиращите се у него документи, свързани с отчитането и разпределянето на ползваната топлинна енергия в процесния имот за процесния период.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствените искания на ищеца за назначаване на съдебно - техническа и съдебно - счетоводна експертиза със задачите, посочени в исковата молба.

### **СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** по делото:

Предявени са субективно и обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищцовото дружество твърди, че е налице облигационно правоотношение с ответниците, възникнало въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е

необходимо изричното им приемане по отношение на топлоснабден имот с адрес гр. София, бул. „\*\*\*\*\*“ № 41, вх. А, ап. 14, с аб. № 19560. Поддържа, че съгласно тези ОУ е доставял на ответниците за процесния период топлинна енергия, за която не е заплатена дължимата цена. Иска се от съда да постанови решение, с което да **осъди** ответниците да му заплатят следните суми: ответникът **Л. Н. Д.** – сумата от **321,76 лв.**, представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия за периода от **м.05.2020 г. – м. 04.2022 г.**, ведно със законната лихва за забава от **22.12.2023 г.** до изплащане на вземането, сума в размер на **63,37 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за реално доставена топлинна енергия, начислена за периода от **15.09.2021 г. до 28.11.2023 г.**, сума в размер на **13,07 лв.**, представляваща главница за дялово разпределение за периода **м. 11.2020 г. – м. 04.2022 г.**, ведно със законната лихва за забава от **22.12.2023 г.** до изплащане на вземането, както и сумата в размер на **3,21 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за услугата дялово разпределение, начислена за периода от **15.01.2021 г. до 28.11.2023 г.**; ответникът **А. П. С.** – сумата от **160,88 лв.**, представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия за периода от **м.05.2020 г. – м. 04.2022 г.**, ведно със законната лихва за забава от **22.12.2023 г.** до изплащане на вземането, сума в размер на **31,68 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за реално доставена топлинна енергия, начислена за периода от **15.09.2021 г. до 28.11.2023 г.**, сума в размер на **6,85 лв.**, представляваща главница за дялово разпределение за периода **м. 11.2020 г. – м. 04.2022 г.**, ведно със законната лихва за забава от **22.12.2023 г.** до изплащане на вземането, както и сумата в размер на **1,60 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за услугата дялово разпределение, начислена за периода от **15.01.2021 г. до 28.11.2023 г.**; ответникът **М. М. М.** – сумата от **160,88 лв.**, представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия за периода от **м.05.2020 г. – м. 04.2022 г.**, ведно със законната лихва за забава от **22.12.2023 г.** до изплащане на вземането, сума в размер на **31,68 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за реално доставена топлинна енергия, начислена за периода от **15.09.2021 г. до 28.11.2023 г.**, сума в размер на **6,85 лв.**, представляваща главница за дялово разпределение за периода **м. 11.2020 г. – м. 04.2022 г.**, ведно със законната лихва за забава от **22.12.2023 г.** до изплащане на вземането, както и сумата в размер на **1,60 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за услугата дялово разпределение, начислена за периода от **15.01.2021 г. до 28.11.2023 г.**

Ответницата **М. М.** в срока по чл. 131 ГПК е подала отговор на исковата молба, в който навежда доводи за извършено плащане на процесните суми след завеждане на исковата молба.

**На основание чл. 153 ГПК** като безспорни и ненуждаещи се от доказване

следва да бъдат отделени следните обстоятелства: притежаване на правото на собственост на ответниците върху процесния имот при сочените квоти; процесният имот е бил топлоснабден през релевиращия период, както и размера на начислените задължения за доставена до имота топлинна енергия и мораторна лихва.

**На основание чл. 155 ГПК** съдът обявява, че му е служебно известно, че ОУ на ищеца за продажба на топлинна енергия на битови клиенти, касаещи процесния период, са влезли в сила.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да докаже: наличието на облигационно правоотношение с ответната страна по отношение на процесния имот и за процесния период, размера на дължимата цена за доставена топлинна енергия за процесния период.

При доказване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да установи погасяване на процесните вземания.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответницата в забава, а в тежест на ответника – да установи погасяване на вземанията за главница в срок или заплащане на претендираната стойност за обезщетение за забава.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 13.30 ч.,** за когато да се призоват страните - с препис от определението, като на третото лице – помагач – да се връчи препис от исковата молба и приложенията към нея.

**НАПЪТВА** страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

**УКАЗВА** на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

**УКАЗВА** на страните, че на основание [чл. 237 ГПК](#), когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение

съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде отеглено.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**УКАЗВА** на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание [чл. 92а ГПК](#) в размерите по [чл. 91 от ГПК](#).

**ДА СЕ ВРЪЧИ**, на основание [чл. 146](#), вр. [чл. 140, ал. 3 ГПК](#), препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

*Препис от определението да се връчи на ответника М. М. М. на посочения адрес по делото за връчване на книжа – гр. София, бул. „\*\*\*\*\*“ № 50, ет. 3, офис 6, чрез адв. Д. К..*

*На останалите ответници препис от определението да се връчи на регистрираните постоянен и настоящ адрес съгласно справка НБДН.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_