

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10596

гр. София, 11.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско
дело № 20221110150377 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Образувано е по искова молба на ЕЗАД „Б.В.И.Г.“, с ЕИК: ***,
доуточнена с молби с вх. № 230250/27.10.2022 г. и с вх. № 321439/13.11.2023
г., подадена чрез процесуалния му представител – адв. Д. М., срещу „Д.Е.Т.“
ЕООД, с ЕИК: ***, с която се иска **ответникът да бъде осъден да заплати** на
ищеца сумата от **130.59 лева** – представляваща изплатено застрахователно
обезщетение от ищеца в полза на трето лице / „И.“ ООД / по щета № ***,
ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата
молба – 15.09.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

При условията на евентуалност се иска **ответникът да бъде осъден да
заплати** на ищеца сумата от **130.59 лева** – на основание чл. 361, ал. 2 вр. с чл.
348, ал. 2 от ТЗ и чл. 349 от ТЗ, ведно със законната лихва върху главницата,
считано от датата на исковата молба – 15.09.2022 г. до окончателното
изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди, че с фактура № 913866/18.10.2019 г.
дружеството „И.“ ООД е закупило от италианско дружество стоки: мебели,
електрически украшения и осветителни тела на обща стойност 445.63 евро – в
общо 11 пакета с маса от 222 кг. За доставяне на стоките от Италия до адреса
на дружеството „И.“ ООД в България – гр. София, *** – последното
ангажирало услугите на дружеството „Ю.Л. Ес Си Ес“ ЕООД. Дружеството
„Ю.Л. Ес Си Ес“ ЕООД обаче подало заявка за транспорт и в тази връзка
сключило договор за превоз с ответника „Д.Е.Т.“ ЕООД – обективизиран в
заявката за транспорт с вписани в нея вид на стоката, дата на товар и
разтоварване и цена на транспорта.

На следващо място се твърди, че ответникът „Д.Е.Т.“ ЕООД приел това
без забележки – като била съставена товарителница № SBGOI19017371.

От своя страна процесният товар собственост на „И.“ ООД бил

застрахован при ищеца – с полица № 851 и апликация към нея № 110119851360 – за застрахователна сума от 519.77 евро.

Стоката била получена в гр. София на 22.10.2019 г. в склада на „И.“ ООД – частично увредена. Поради това и „И.“ ООД отправило до ответника протестно писмо още на същата дата – в което било отразено, че повредена е плоскост на секция – чиято стойност възлизала на 30.98 евро без ДДС съответно с доставка отделно 35.79 евро без ДДС.

Предвид увреждане на стоката „И.“ ООД се обърнало към ищеца като застраховател – в която връзка и последният образувал щета № ***. По последната на застрахованото дружество била изплатена сумата от 130.59 лева /66.77 евро x 1.95583 лева/.

Поради това ищецът счита, че в негова полза възниква регресно вземане срещу ответника като причинител на вредата за възстановяване на платената сума. В тази връзка и ищецът поканил ответното дружество да заплати сумата от 130.59 лева, но плащане така и не последвало.

При условията на евентуалност ако съдът отхвърли иска с аргумента, че ответникът е спедитор, се иска последният да бъде осъден да заплати процесната сума – съобразно чл. 361, ал. 2 вр. с чл. 348, ал. 2 от ТЗ и чл. 349 от ТЗ – поради това, че като спедитор отговаря пред доверителя за товара, но не е положил грижата на добрия търговец при избор на превозвач. Освен това спедиторът като товародател по договора за превоз не упражнил правата си срещу лицето извършило превоза.

С тези аргументи се иска уважаване на исковата претенция.

С исковата молба са представени: претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, абонаментна полица и апликация и ОУ, заявка за организиран транспорт, товарителница, фактури, рекламация, констативен протокол, фактура, доклад по щета, платежно нареждане, регресна покана и известие за доставяне.

Иска се допускане на свидетел и експертиза.

Препис от исковата молба е връчен на ответното дружество чрез служител на 17.01.2024 г. като в законоустановения срок по чл. 131 от ГПК от страна на ответника по делото не е постъпил писмен отговор.

Съдът, след като се запозна с направените доказателствени искания и прецени приложимото право намери следното:

Представените писмени доказателства с исковата молба са относими, допустими и необходими за разрешаването на правния спор, поради което следва да бъдат приети и приложени по делото.

Следва да бъде задължен ищецът да представи документите на л. 19 и л. 20 гръб – на английски език, издадени от производителя на стоките, констативен протокол на л. 23 и документ за товароразтоварителни дейности на л. 24 от делото в четлив вид ако желае да се ползва от тях, доколкото приложените по делото са в напълно нечетлив вид.

На следващо място съдът констатира и че исковата молба страда от две групи нередовности. На първо място на стр. 2 от същата абзац 5 и 6 отгоре

надолу – са вписани имена на дружеството „Р.Б.“ ООД – като превозвач на товара и отговорен за неговото увреждане – докато навсякъде другаде в исковата молба се твърди, че превозвач е „Д.Е.Т.“ ЕООД. Вписано е и дружеството „ДЗИ О.З.“ ЕАД като правоимащо регрес с правно основание чл. 410 от КЗ. Същевременно навсякъде в исковата молба се твърди, че ищец с право на регрес е ЕЗАД „Б.В.И.Г.“.

На второ място предявеният под условието на евентуалност иск също е нередовен. Това е така, доколкото същият е насочен отново срещу дружеството „Д.Е.Т.“ ЕООД – като спедитор. От обстоятелствата по исковата молба обаче не се твърди съвпадение в качеството превозвач и спедитор. Напротив твърди се, че „Д.Е.Т.“ ЕООД е ангажирано като превозвач от спедитора „Ю.Л. Ес Си Ес“ ЕООД. Поради това и дружеството „Д.Е.Т.“ ЕООД – няма как да отговаря като спедитор нито „да бъде счетено за такова“.

Предвид липсата на отговор на исковата молба съдът намира, че на този етап не следва да допуска свидетел и експертиза.

Съдът, след като констатира, че предявеният главен иск е допустим и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 от ГПК.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца ЕЗАД „Б.В.И.Г.“ чрез адв. М., че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението с препис от настоящото определение в писмена молба с препис за насрещната страна да уточни: неточностите, допуснати в исковата молба на стр. 2 от същата абзац 5 и 6 отгоре надолу – 1/ като посочи кое е дружеството превозвач на товара и отговорен за неговото увреждане „Р.Б.“ ООД или „Д.Е.Т.“ ЕООД и 2/ като посочи кое е дружеството с право на регрес – „ДЗИ О.З.“ ЕАД или ЕЗАД „Б.В.И.Г.“ – като го предупреждава, че при неизпълнение на указанията в срок производството ще бъде прекратено по главния иск, а исковата молба върната в тази част.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по евентуалния иск като **УКАЗВА** на ищеца ЕЗАД „Б.В.И.Г.“ чрез адв. М., че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението с препис от настоящото определение в писмена молба с препис за насрещната страна да уточни: кое дружество има качеството спедитор и кое превозвач т.е. дали „Ю.Л. Ес Си Ес“ ЕООД е спедитор, а „Д.Е.Т.“ ЕООД – превозвач /както се твърди в обстоятелствената част на исковата молба/ или „Д.Е.Т.“ ЕООД е и спедитор и превозвач – като в първия случай посочи кой е ответник по иска в качеството му на спедитор, а във втория случай посочи каква е въобще ролята на дружеството „Ю.Л. Ес Си Ес“ ЕООД в отношенията между страните по делото – ако „Д.Е.Т.“ ЕООД е едновременно и спедитор и превозвач – като го предупреждава, че при неизпълнение на указанията в срок производството ще бъде прекратено по евентуалния иск, а исковата молба върната в тази част.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото:

- **обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения** – ищецът претендира регресни права върху сумата от **130.59 лева**, представляваща изплатено застрахователно обезщетение от ищеца в полза на трето лице / „И.“ ООД / по щета № ***, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба – 15.09.2022 г. до окончателното плащане – срещу причинителя на вредата.

- **правна квалификация** – предявеният главен иск е осъдителен иск с правно основание по чл. 410, ал. 1, т. 1 от КЗ, вр. с чл. 45 от ЗЗД – за заплащане на сумата от 130.59 лева.

Предвид нередовността на евентуалния иск на същия не може да бъде дадена правна квалификация към момента.

- **права и обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване** – няма факти и обстоятелства, които да са безспорни и да не се нуждаят от доказване.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

По главния иск:

В доказателствена тежест на ищеца е да установи, че: 1) е бил в облигационно отношение с третото лице – „И.“ ООД по силата на валиден застрахователен договор и неговото съдържание; 2) настъпване на увреждащото събитие и механизма на същото; 3) противоправното поведение на ответното дружество „Д.Е.Т.“ ЕООД 4) факта и размера на претърпените щети от пострадалото лице; 5) причинно-следствена връзка между противоравното поведение на ответника и настъпилите вреди; 6) заплащането на сумата в размер на 130.59 лева на собственика на увреденото имущество. Ищецът следва да докаже и че е потърсил възстановяване на сумата от ответника.

Ответникът следва да докаже всички правоизключващи, правоунищожавачи или правопогасяващи възражения, на които се позовава. Ответникът следва да докаже, че е погасил дължимия си паричен дълг.

Всяка от страните следва да докаже възраженията и твърденията си.

По евентуалния иск следва да се разпреди доказателствена тежест след отстраняване на нередовностите по същия.

- **факти, за които страните не сочат доказателства** – ищецът не сочи доказателства за размера на вредите и правилното им определяне, както и за основанието за ангажиране отговорността на ответното дружество.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото приложените документи към исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за експертиза и допускане на свидетел предвид липсата на отговор на исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи най-късно в едноседмичен срок от получаване на съобщението с препис от настоящото определение **четливи**

копия от документите на л. 19 и л. 20 гръб – на английски език, издадени от производителя на стоките, констативен протокол на л. 23 и документ за товароразтоварителни дейности на л. 24 от делото в четлив вид ако желае да се ползва от тях, като в против случай съдът ще ги изключи от доказателствата по делото.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **04.06.2024 г. от 10.45 часа** за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото.

УКАЗВА на страните възможността им да вземат становище по дадените указания и доклада по делото в **едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение.

УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието: <http://mediator.mjs.bg/> или към Центъра за спогодби и медиация при Софийски районен и Софийски градски съд /ЦСМ/ – тел. 02 8955 423 (с координатор – г-жа М.Н.) като медиацията е платена услуга.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____