

ПРОТОКОЛ

№ 1745

гр. Пазарджик, 30.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.
и прокурора Е. Сп. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски Наказателно дело от общ характер № 20235220201016 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Подсъдимият А. М. Р. – редовно уведомен не се явява. За него се явява адв. Е. П., надлежно упълномощена.

Свидетеля Й. А. Й. – редовно призован не се явява.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се гледа делото. Не е налице процесуална пречка.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от ТД на НАП-Пловдив, офис-Пазарджик с приложено копие по ИД № №13060005834/2006г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

АДВ. П.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА като доказателство по делото - копие по ИД №13060005834/2006г. срещу А. М. Р..

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на неявилият се свидетел считам, че следва да бъде разпитан и тъй като не се яви за с.з. следва да бъде доведен принудително.

АДВ. П.: Относно неявилият се свидетел предоставям на съда. Представям като писмено доказателство -Присъда № 75/25.10.2023г., влязла в сила, ведно с мотивите постановена спрямо подс. Р. за идентично дело по описа на РС Пазарджик, там са същите доказателства, които са събрани.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представената от адв.П. присъда. Давам съгласие да се четат показанията на неявилият се свидетел.

АДВ.П.: Да се четат показанията на свидетеля.

Съдът счита, че следва да се прочетат показанията на неявилият се днес свидетел Й. А. Й., на основание чл.281, ал.5, вр. с ал.1, т.5 от НПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателство по делото показанията на св. Й. Й., дадени на 03.11.2022г. по ДП, находящи се на лист 64.

Съдът счита, че следва да се приемат като доказателства днес представената присъда с мотиви от адв.П..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА като доказателства по делото: Присъда НОХД № 75/25.10.2023г. с приложени мотиви.

Съдът по доказателствата на основание чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА писмените доказателства приложени към ДП № 3123М-101/2022г. по описа на ОД на МВР-гр. Пазарджик: писмо от Посолството на Р България във Виена с приложени документи, протокол за вземане на образци за сравнително изследване, пълномощно, справка за регистрация, справка за пътуване на лице, заявление за промяна на регистрация, пълномощно, декларация, уведомление, справка за пътуване на лице, Постановление по чл.218, ал.2 от НПК, справка за лице за ОДИ, писмо до нотариус и отговор от нотариус с приложени документи от регистър, протокол за вземане образци за сравнително изследване, декларация за семейно материално положение и имотно състояние, справка съдимост, справка за пътуване на лице, телеграма за обявяване за ОДИ.

На основание чл.284 от НПК СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на страните ВД - малък и голям регистрационен талон.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧИЛО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, поддържам обвинението повдигнато от РП Пазарджик спрямо подс. Р. за извършено от него престъпление по чл.313, ал.1 от НК. От неговите самопризнания и от събраните по делото гласни и писмени доказателства се установява фактическата обстановка такава, каквата е изложена в ОА и от която е видно,че от обективна и субективна страна е извършено инкриминираното деяние, тъй като въпросното ремарке с което си е служил обвиняемият е било взето от компетентните органи в Р А., въпреки това явявайки се в Сектор

„Пътна полиция“ при ОД на МВР Пазарджик подсъдимият е попълнил декларация, като е заявил съвсем други обстоятелства. Изготвената също по делото експертиза от която се установява, че той е подписал тази декларация и с тези си действия от обективна страна е изпълнил признаците на чл.313, ал. 1 от НК, а от субективна страна е извършил виновно с пряк умисъл, като форма на вината, тъй като деецът е съзнавал обществено опасните последици. Разбирал е тяхното значение и е искал тяхното настъпване. От приложената справка за съдимост и справка от НАП може да се направи извод, че въпреки многократните осъждания е настъпила абсолютна реабилитация за всичките му осъждания и към момента на извършване на настоящето деяние той е неосъждан. Предвид това, че за съответното престъпление по чл.313, ал.1 от НК е предвидено наказание ЛС в размер до 3 години или глоба от 100 до 300 лв. факт е, че не са настъпили имуществени вреди от извършеното престъпление и са налице основанията за прилагане на чл.78а от НК, а именно подсъдимият да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба. При определяне на размера на глобата да бъдат отчетени като смекчаващи вината обстоятелства - изразеното от него съжаление и направено самопризнание. Сторените разноси по делото да се възложат в негова тежест, а свидетелството за регистрация на МПС за ремарке на л.а. следва да се върне на собственика.

АДВ. П.: Господин председател, няма да преповтарям фактическата обстановка и събраните доказателства, които очевидно подкрепят обвинението, още повече моят подзащитен е признал вината си и е дал обяснения в тази насока. Въпроса, който седи пред Вас е дали моят подзащитен е реабилитиран и дали са налице предпоставките за приложението на чл.78а от НК с което да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба. От справката за съдимост става ясно, че има 6 осъждания, по 5 от които е реабилитиран, а по 6 се установи от приложеното копие на ИД от НАП, че в рамките на около 5г. т.е. от 2015г. до последното осъждане 2020г. не са предприети никакви изпълнителни действия. С това би следвало да се приеме, че е настъпила перемпция и моят подзащитен е реабилитиран, съгласно условията на чл.88а, ал.4. Ето защо във връзка със смекчаващите вината му обстоятелства-изразеното съжаление, признание, съдействал е на разследването да наложите наказание глоба в предвидения минимален размер. Освен това ще моля на

основание чл.23, ал.1 от НК да определените едно общо наказание по настоящето дело и по НОХД № 740/2023г. по описа на РС Пазарджик.

Съдът се оттегля на съвещание, за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 15.35 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____