

ПРОТОКОЛ

№ 1305

гр. Благоевград, 09.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

при участието на секретаря Герасим Ангушев
и прокурора М. Г. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Пандев Въззивно частно
наказателно дело № 20231200601279 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Благоевград, редовно призовани, се явява
прокурор М. Ш..

Обвиняемият В. Т. Т. се явява лично и с адв. М. Г..

ОБВ. В. Т.: Не държа адв. С. да присъства. Достатъчна е адв. Г..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Делото е образувано по депозирана частна жалба от защитника на
обвиняемия Т. срещу определение от 02.11.2023 година, постановено по ЧНД
№ 804/2023 година по описа на Районен съд – Петрич. Обжалва се самата
мярка за неотклонение, като се настоява да бъде изменена от домашен арест в
по-лека. Сочат се съображения за повдигнатото му обвинение след
депозиране на искането за изменение на мярката от 25.10.2023 година,
основано на медицинска експертиза и допуснати съществени процесуални
нарушения като основание за отпадане на опасностите от укриване и

извършване на престъпление.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да се примат тези по досъдебното производство.

АДВ. Г.: Уважаема госпожо Председател, изцяло поддържам така депозираната жалба. В днешното съдебно заседание моля да допуснете и премете като доказателства 2 бр. справки от Национална агенция за приходите – за актуално състояние на трудови договори към днешна дата на подзащитния ми, както и е засегнато обстоятелството, че към момента не е прекратено трудовото правоотношение. Считам, че така представените справки са относими към предмета на настоящото производство, поради което и ви моля да ги приобщите към доказателствения материал. Не възразявам да бъдат присъединени и събраните материали в досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат.

Съдът счита, че представените писмените доказателства са относими към предмета на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. Г. писмени доказателства, а именно – Справка от НАП за осигурителния доход за социално осигуряване по данни от декларации от Наредба Н-13 към Кодекса за социално осигуряване за периода от 01.01.2023 . до 30.11.2023 година на името на В. Т. Т. и Справка от НАП за актуално състояние на трудовите договори към дата 09.11.2023 година на името на В. Т. Т..

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Окръжни съдии, моля да отхвърлите жалбата на защитата на обвиняемия за изменение на мярката за неотклонение „Домашен арест“ в по-лека такава, като неоснователна, по изложените в нея доводи, и да потвърдите определението на Районен съд – Петрич от 02.11.2023 година, като правилно и законосъобразно. Правилни и обосновани намирам изводите на съда за наличието и към момента на законовите предпоставки за потвърждаване на взетата мярка за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на обвиняемия. По отношение на същия е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 6 и 12, пр. 1 вр. чл. 129, ал. 2 вр. чл. 20, ал.

2 от НК. Обоснованото предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, не е разколебано от новосъбраните доказателства по делото. Същото се затвърждава от заключението на изготвената съдебномедицинска експертиза, срещу която са основните възражения на защитата и което сочи на причинени 3 средни телесни повреди на пострадалия, които са посочени в диспозитива на обвинението. Последното е квалифицирано правилно и с оглед допълнително представената от обвинението справка за постановена присъда от Районен съд – София по отношение на обвиняемия, която не е влязла в сила към момента. Доводите на защитата за разколебаване на обоснованото предположение за съпричастност на обвиняемия с извършеното престъпление, с оглед заключението на изготвената видеотехническа експертиза, правилно са били отхвърлени от първоинстанционния съд като неоснователни, доколкото същото заключение на вещото лице не опровергава по никакъв начин извода за съпричастност на обвиняемия в извършване на престъплението, а единствено се сочи, че образите, които са били предмет на изследване, не са годни за идентификация. Тоест към момента обоснованото предположение за това, че обвиняемият е съпричастен към обвинението, което му е повдигнато, всъщност не са разколебани по никакъв начин. Не е основателно и възражението за това, че първоинстанционният съд е бил отказал да се занимае с възраженията на защитата относно изготвената експертиза и налични проти.речия в становищата на различните лекари, които са прегледали пострадалия и които са издали различните епикризи. Точно обратното, макар че това са въпроси по същество, първоинстанционният съд се е занимал с възраженията на защитата, обсъдил ги е в определението си, като е приел, че такива проти.речия липсват, като изводите на съда споделям изцяло. Правилни са изводите на първоинстанционния съд за това, че реалната опасност обвиняемият да извърши друго престъпление е налична и към момента. В тази връзка законосъобразно са отчетени предходните осъждания на обвиняемия, негативните характеристични данни по отношение на същия, за каквито следва да се считат висящите досъдебни производства, внесеният обвинителен акт срещу обвиняемия за престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК. Считам, че не са налице и допуснати процесуални нарушения при повдигане на новото обвинение на обвиняемия, същото е станало при спазване реда по

чл. 219 от НПК, като постановлението за привличане на обвиняем съдържа изискуемите реквизити, посочени са в същото доказателствата, въз основа на които се повдига обвинението. Запознаването с всички доказателства по делото, което се сочи от защитата като възражение, всъщност става на един по-късен етап от производството и това е именно предявяване на разследването, поради което считам, че няма такива допуснати процесуални нарушения на правата на обвиняемия. А още повече, че от самата защита се коментират експертни заключения, които са основни доказателства, въз основа на които е повдигнато новото обвинение, т.е. защитата е запозната де факто с основните доказателства по делото, така че тези възражения са абсолютно неоснователни. Правилно съдът в първоинстанционното определение е отчел, че обстоятелствата относно здравословното състояние на съпругата на обвиняемия и наличието на малко дете, за което същият се грижи, не са нови обстоятелства. Същите са били отчетени от съда при определяне на мярката за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на обвиняемия. Въз основа на същите, от друга страна, намирам, че също следва изводът за реална опасност от извършване на престъпление от обвиняемия, доколкото отговорността му като родител и тежкото здравословно състояние на съпругата му всъщност не са изиграли ролята на възпиращ фактор у него за извършване на поредно престъпление, по отношение на което е налице обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия. С оглед на изложеното, намирам за правилен извода на първоинстанционния съд за това, че мярката за неотклонение „Домашен арест“ към момента е най-адекватната по отношение на обвиняемия, срокът на същата не е прекомерен с оглед тежестта на повдигнатото обвинение, поради което считам, че първоинстанционното определение следва да бъде потвърдено.

АДВ. Г.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми Въззивни съдии, моля да отмените като необосновано и незаконосъобразно поставеното определение на Петричкия районен съд, с което е отказано наше искане да бъде изменена мярката за неотклонение „Домашен арест“, постановена по отношение на подзащитния ми, в по-лека такава. Както в самите мотиви, така и днес от страна на държавното обвинение абсолютно бланкетно, повърхностно, неизследвано на база на доказателства се сочи, че е налице първата основна предпоставка за продължаване на една от най-тежките мерки за неотклонение, а именно домашен арест, приравнена на задържане под стража

при малко по-различни условия – в домашни условия. Какво имам предвид – в мотивите на първоинстанционния съд на 2 листа Районен съд – Петрич е отговорил на възражението ни досежно има ли въобще извършено престъпление средна телесна повреда, или няма такава. В нито едно изречение не е посочено на база кои доказателства, представени от държавното обвинение, съдът приема, че към настоящия момент, 4 месеца след задържането на Т. с мярката „Домашен арест“, прави този извод обоснован, че именно той е извършил престъплението, за което му е предявено обвинение. Обсъждайки единствено и само възраженията ни по съдебномедицинската експертиза, съдът не е отчел, че лекарят – вещото лице, изготвило тази експертиза, в нито един момент не сочи кой е авторът на това деяния. Нещо повече, в пренията пред първоинстанционния съд засегнахме въпроса с друго важно, основно доказателство, което изцяло разколебава предположението, че Т. е извършил престъплението, а именно изготвена и приобщена видеотехническа експертиза. Уважаеми Въззивни съдии, обърнете внимание на тази експертиза, какво е заключението на вещото лице, въпреки че до настоящия момент индиректно, действително минути преди да влезе съставът на Петричкия районен съд, успях да се запозная с него. На първо място, предоставеният видеозапис е с качество, от което не може да бъде установено кои са лицата, участващи в този запис – както извършители, така и пострадал, но нещо по-важно има тук – обърнете внимание на датата, която е посочена на съставяне на този видеозапис. Коренно различна дата от онази, която е инкриминирана и ни е въведена като обвинение в самото постановление за привличане. Въпреки това първоинстанционният съд просто е маркирал, че е необосновано нашето възражение по отношение на тази експертиза. Нещо повече, сочи се, че делото е от такъв характер, че съдът не е необходимо да изследва всички доказателства. Напротив, говорим за 4-месечно задържане под стража и именно сега е моментът всеки един съдебен състав да ревизира действията на органите на досъдебното производство. Запознавайки се с останалата част от материалите в ДП, уважаеми съдебен състав, ще видите, че нещото, което е правено в продължение на тези 4 месеца, са именно тези 2 експертизи. Органите на разследване не са се постарали дори да облекчат вещото лице или да изяснят обективната истина по отношение на травматичните увреди, като разпитат служителите на Спешен център – първия лекар, посетил т.нар. пострадало

лице, който да пресъздаде пред вещото лице в съответния документ или в съответния разпит в качеството на свидетел, какво е било състоянието на това лице. Вместо това Районна прокуратура – Петрич предоставя една огромна възможност на пострадалото лице да обиколи, забележете, 13 медицински заведения, от които да направи всичко възможно, че да докаже, че по отношение на него има множество, т.е. повече от една, средни телесни повреди. На тези възражения първоинстанционният съд не е отговорил. Нещото, което силно ме впечатли и в днешното съдебно заседание в пледоарията на Прокуратурата, а отново казвам – и в мотиви, видите ли имало опасност Т. да извърши друго престъпление. Откъде се извежда тази опасност, и 4 месеца по-късно, след повдигане на обвинение – първоначалното, може ли абсолютно хипотетично да се извеждат само от обстоятелството, че пред районен съд беше представена справка за висящи наказателни производства по отношение на подзащитния ми, ами не е ли това част от новата квалификация, от новото обвинение, което ни беше повдигнато на 31-ви октомври, може ли в такъв случай, след като е част от самото обвинение, ние да го тълкуваме в тежест на обвиняемия?! Риторичен ми е въпросът в тази връзка. Освен бланкетно посочване на тази справка в мотивите на съда, на предпоследния лист Районен съд – Петрич, а днес и държавното обвинение, не сочи пред вас една данна, едно доказателство, от което да е видно, че действително към настоящия момент, 4 месеца по-късно, има реална опасност, не хипотетична, хипотетична – всеки един от нас би могъл да извърши престъпление, без значение при каква форма на вина, излизам на улицата, блъскам човек, недай Боже, и аз извършвам престъпление, може ли хипотетично да разсъждаваме само заради промяната на квалификацията на обвинението, че Т. ще извърши друго престъпление, още по-малко да разсъждаваме, че той ще препятства по някакъв начин хода на настоящото производство и тази мярка, видите ли, е била най-адекватна към настоящия момент. В днешното съдебно заседание представихме доказателства, че към момента на първоначално повдигане на обвинението, Т. е бил трудово ангажиран. Той е такъв и към настоящия момент. Единствено и само обстоятелството, че е в изключително добри взаимоотношения с работодателя си му дава възможност да ползва неплатен отпуск, за да може да изпълнява мярката „Домашен арест“. В кориците на делото се съдържат множество медицински документи, от които е видно, че съпругата му е с

изключително влошено здравословно състояние – същата страда от *, с периодични кризи, което налага и съответно Т. не само да придружава съпругата си, но и да се грижи за малолетното им дете. В продължение на 4 месеца същият не е в състояние нито да заведе детето си на детска градина, нито да заведе съпругата си на лекар в София. Препятствана е възможността му изцяло да участва и в отглеждането на семейството му, поради простата причина, че той не реализира никакви доходи. Ето защо, уважаеми съдебен състав, към настоящия момент и при така събраните доказателства аз считам, че най-адекватна мярка до приключване на разследването или съответно на наказателното производство като цяло, ще бъде паричната гаранция. Ето защо ви моля да постановите вашия справедлив съдебен акт, с който изцяло да отмените така постановеното определение от Районен съд – Петрич и постановите по-лека мярка за неотклонение, а именно парична гаранция по отношение на Т., с оглед и досегашното му добросъвестно процесуално поведение – същият е посещаван със 170 проверки за тези 4 месеца и по никакъв начин не се е отклонил от наложената му мярка за неотклонение „Домашен арест“. Поради изложеното ви моля да се произнесете с вашия справедлив съдебен акт.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВ. Т.: Уважаеми Съдии, уважаеми Председател, искам да кажа, че жена ми вчера, както стана ясно тя е болна от *, и вчера получи отново криза, а аз не мога нито да я заведа на лекар, нито нищо. В момента това ми е приоритет. Аз искам да кажа също, че не съм извършил никакво престъпление и това ще се докаже в по-напреднал етап. Моля за това, ако е възможно, за да мога да отивам на работа и да се грижа за тях, да ми дадете по-лека мярка.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВ. Т.: Това е.

Съдът се оттегля на съвещание.

Съдът, след съвещание, счита следното:

Производството по делото е въззивно и е образувано въз основа на постъпила жалба от адв.И. С., защитник на В. Т. Т., с ЕГН - *****, обвиняем по ДП № 314 ЗМ-274/2023 г. по описа на РУ - гр. Петрич при ОДМВР- Благоевград, срещу протоколно определение от 02.11.2023 г., постановено по ЧНД №804/2023г., по описа на Районен съд - гр.Петрич.

Сочи се в жалбата, че атакуваният съдебен акт се явявал неправилен и

незаконосъобразен. Твърди се, че на обвиняемия било повдигнато ново обвинение на 31.10.2023 г., след депозиране на искането за изменение на мярката от 25.10.2023 г. Това обвинение се базирало на изготвената медицинска експертиза, която се основавала на епикризи и прегледи, изготвени от различни лекари в различни лечебни заведения, без самото вещо лице да е прегледало лично пострадалия. Това обстоятелство поставяло под съмнение изводите в експертизата и наличието на средна телесна повреда, като основание за квалификацията на обвинението. Твърди се, че РС отказал да се занимава с посочените възражения при изготвяне на експертизата и наличните протИ.речие в становищата на лекарите. Не били взети под внимание и опуснати съществени процесуални нарушения при повдигане на новото обвинение, а именно отказа да се представят всички доказателства по делото, с което се нарушавало правото на защита. □ Моли се ОС да отмени обжалваното постановление и уважи искането за изменение на мярката за неотклонение „домашен арест“, взета по отношение на В. Т. Т., в по - лека такава.

Към жалбата не са приложени доказателства.

В съдебно заседание обвиняемият и неговият защитник поддържат жалбата си. Развити са допълнителни съображения. Представени са нови писмени доказателства.

Прокурорът намира, че като правилно и законосъобразно, определението на РС следва да бъде потвърдено.

ОС, след като се запозна с изложеното във въззивната жалба, при съобразяване със становището на страните, въз основа на закона и доказателствата по делото, намира следното:

С определение № 221/12.07.2023 г., постановено по ЧНД №520/2023 г., РС – гр.Петрич е взел по отношение на обв. Т. МН „задържане под стража“.

С определение №903/18.07.2023 г., постановено по ВЧНД №843/2023 г. по описа на ОС – Благоевград първоинстанционният съдебен акт е бил отменен, като вместо него е била наложена спрямо обвиняемия МН „домашен арест“, която да се изпълнява на адрес: *.

С определение №333/18.09.2023 г., постановено по ЧНД №666/2023 г., РС – гр.Петрич е оставил без уважение искане по реда на чл.66, ал.1 от НПК на РП,

ТО – гр.Петрич, за изменение на взета по отношение на В. Т. МН в „задържане под стража“.

На 31.10.2023 г., с постановление за привличане на обвиняем, по отношение на В. Т. е било повдигнато обвинение по чл.131, ал.1, т.6 и т.12, пред.1 от НК, във вр. с чл.129, ал.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл.20, ал.2 от НК. За същото се предвижда наказание „лишаване от свобода“от 2 г. до 10 г.

С определението, отмяна на което се иска, първата инстанция, на основание чл.65, ал.4 от НПК, е оставил без уважение молбата на адв. И. С. за изменение на взетата мярка „домашен арест“ по отношение на В. Т. Т., обвиняем по ДП № 314 ЗМ -274/2023г. по описа на РУ – гр.Петрич.

Правилно РС е приел, че целта на производството по чл.65 от НПК е да бъдат преценени всички обстоятелства, свързани със законността на задържането, както и да бъдат обсъдени нови доказателства и обстоятелства, имащи значение и отношение към промяната на тази мярка.

В тази насока е било отчетено, че по отношение на В. Т. е повдигнато обвинение за извършено престъпление, за което законът предвижда наказание лишаване от свобода.

ОС също не споделя становището на защитника относно наличие на нови обстоятелства, разколебавачи обосноваването за съпричастност на Т. към деянието, предмет на повдигнатото срещу него обвинение. Въз основа на собствен анализ на доказателствената маса въззивната инстанция приема, че както при първоначалното вземане на МН, така и към настоящия момент тази законова предпоставка е налице. В тази връзка ОС изцяло споделя изводите на РС, че в рамките на настоящото производство съдилищата не следва да изграждат своите изводи съобразно изискванията на чл. 303 и чл. 304 от НПК. По тази причина и законът си служи с израза „обосновано предположение“. Под последния не може да се разбира установяването по несъмнен начин на извършването на престъплението от обвиняемия така, както се изисква от решаващия съд. Налице са и множество други данни в тази насока, съдържащи се в показанията на свидетели, вкл.пострадалия Г. У., заключение на СМЕ и др.

Обоснован и правилен е изводът на първоинстанционния съд, че и понастоящем не е отпаднала реалната опасност Т. да извърши друго престъпление. Обвиняемият е лице с висока степен на обществена опасност.

На това сочат данните от приложените по делото справки за съдимост и криминална регистрация, както и обстоятелството, че по отношение на същия има постановена осъдителна присъда на РС- София, която не е влязла в сила, но която допълнително сочи на лоши характеристични данни на лицето.

Правилно е било отчетено и това, че не е налице реална опасност същият да се укрие, доколкото понастоящем Т. е с МН „домашен арест“.

От момента на първоначалното вземане на МН е изтекъл срок от малко повече от три месеца. Ето защо и същият не се явява прекомерен. Понастоящем не са изтекли и предвидените в закона срокове за водене на досъдебното производство.

По отношение на възраженията за свръхмерност на МН „домашен арест“ с оглед данни за наличие на тежко хронично заболяване на съпругата на обвиняемия, както и необходимостта същият да се грижи за семейството си, вкл. и като работи по сключен трудов договор ОС съобрази, че тези обстоятелства са били част от мотивите на съдебния състав на въззивния съд, постановил определение №903/18.07.2023 г. по ВЧНД №843/2023 г. Липсват доказателства в насока, че е настъпила промяна в същите по начин, че да се налага преразглеждане на направените в тази връзка изводи.

Предвид изложеното, съобразявайки се с всички доказателства и обстоятелства по делото, съдът не стига до извода, че обжалваният съдебен акт следва да бъде ревизиран.

Водим от горното и на основание чл. 65, ал. 8 и ал. 9 от НПК, Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Протоколно определение № 1426 от 02.11.2023 година, постановено по ЧНД № 804/2023 година по описа на Районен съд – Петрич, с което е оставено без уважение искането на адв. И. С. и адв. М. Г. за изменение на взетата спрямо В. Т. Т., с ЕГН *****, обвиняем по ДП № 314 ЗМ 274/2023 година по описа на РУ – Петрич, мярка за неотклонение „Домашен арест“ в по-лека такава.

Определението е окончателно.

АДВ. Г.: Моля препис от протокола, след изготвянето му, да ми бъде изпратен на имейла.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

След изготвяне на протокола, копие от същия **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на адв. Г. по имейл.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 15:05 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____