

РЕШЕНИЕ

№ 99

гр. Разград, 01.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
в присъствието на прокурора Ива Рашкова Рангелова (ОП-Разград)
като разгледа докладваното от Лазар Й. Мичев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20213300600231 по описа за 2021 година

Производството е по реда на глава двадесет и първа от НПК.

С присъда № 2600011/15.06.2021 г. по нох дело № 381/2019 г. РС-Исперих признал подсъдимите ЕЖД. Х. Р. и С. М. Р. за невиновни в това, че в периода от 01.01.2016 г. до 29.07.2018 г. в село Средоселци, обл. Разград, при условията на продължавано престъпление, в съучастие помежду си като съизвършители, в нарушение на закон - чл. 3, ал.1 от Закона за храните - „На пазара са предлагат само храни, които отговарят на изискванията на този закон, имат хранителна стойност не по-ниска от тази, произтичаща от утвърдения им състав и са безопасни за човешкото здраве.", Чл.12, ал 1 от Закона за храните - „Производство и търговия с храни в страната се извършва само в обекти, регистрирани по реда на закона, които : 1. Отговарят на хигиенните и /или на ветеринарно-санитарните изисквания, определени с нормативен акт; 2. Имат разработена технологична документация за групите храни, които ще се произвеждат в обекта или прилагат в национални стандарти или стандарти, разработени от браншови организации и одобрени от компетентен орган, 3. Имат въведени : а/ Добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо; б/ Система за управление на безопасността на храните." Чл.12, ал.2 от Закона за храните - „Регистрацията на обект за производство или за търговия с храни с изключение на обектите за производство на бутилирани натурални минерални, изворни и трапезни води, се извършва от Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ по местонахождение на обекта“, Чл. 16а от Закона за храните – “ Производителите и търговците осигуряват и контролират спазването на нормативните изисквания към храните, произвеждани или предлагани под техен

контрол“. Чл. 16а, ал. 2 от Закона за храните- Производителите и търговците носят отговорност за спазването на нормативните изисквания за хигиена на храните по време на всеки етап от производството , преработката и дистрибуцията на храни“. Чл. 17, ал. 1 от Закона за храните – “ Производителите и търговците на храни, включително и лицата, които осъществяват първично производство и свързани с него дейности, са длъжни да спазват хигиенните изисквания и да прилагат добри практики на всички етапи от производство, преработката и дистрибуцията на храните“. Чл.18, ал.1 от Закона за храните - „ Производителите и търговците на храни внедряват, прилагат и поддържат система за управление на безопасността на храните или система за анализ на опасностите и критични контролни точки, а когато цялостното внедряване на системата е неприложимо-процедури в съответствие с принципите на системата за анализ на опасностите и критични контролни точки.", Чл. 18, ал.2 от Закона за храните –“Производителите и търговците извършват преглед на системата по ал 1 и я актуализират в случаите на извършени промени в продукта, в процеса като цяло или в който и да е негов етап.“, Чл. 20, ал. 1 от Закона за храните – “Не се разрешава пускането на пазара на храна, която: 1. Не е безопасна за консумация от потребителите; 2. Уврежда или може да увреди здравето на хората; 3. Е негодна за консумация от хората", Чл. 20, ал. 2 от Закона за храните - „Когато една храна, която не е безопасна за потребителите, е част от партида или доставка храни от един вид с еднакви характеристики, се смята, че цялата партида или доставка не отговаря на изискванията за безопасност, освен когато след извършване на проверка и/или лабораторни изследвания се установи, че останалата част от партидата или доставката е безопасна.“, Чл. 21а, ал. 1 от Закона за храните – “Производителите и търговците на храни са длъжни да осигурят възможност за проследяване на храните и на всички други вещества, предназначени за влагане или за които се предполага, че ще бъдат вложени в храни на всички етапи на производството, преработка и дистрибуция, като за целта: 1. Изискват и съхраняват информация за всеки свой доставчик на храни, на животни, отглеждани с цел производство на храни и на вещества, предназначени за влагане или за които се предполага, че ще бъдат вложени в храни; 2. Съхраняват информация за производителите и търговците на храни, на които те са доставили своите продукти.“, Чл. 21а, ал. 2 от Закона за храните – “За изпълнение на изискванията на ал. 1 производителите и търговците на храни въвеждат и прилагат системи и процедури за събиране и съхраняване на информацията, които позволяват предоставянето ѝ на компетентните органи при поискване.", Чл. 21а, ал. 3 от Закона за храните – “За изпълнение на изискванията на ал. 1 производителите и търговците етикетират и/или маркират храните по начин, който улеснява проследимостта им.“, Чл. 21а, ал. 4 от Закона за храните – “Производителите изискват и съхраняват резултати от лабораторни анализи, представени по чл. 23з и изискванията на Регламент /ЕО/ № 1830/2003, за доставените генетично модифицирани съставки и добавки, както и компонентни на дадена съставка и вещества, предназначени за влагане в храните.“, Чл. 21а, ал. 5 от Закона за храните – “Производителите вземат проби с цел удостоверяване на съответствието със заявената информация по чл. 12, ал. 5 от Закона за храните с периодичност, определена във внедрената система за управление на безопасността на храните или система за анализ на опасностите и критични контролни точки по чл. 18, ал. 1 от Закона за храните.“, Чл. 7, ал. 1, т. 2 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност /ЗВМД/ - “Българската агенция по безопасност на храните осъществява: ветеринарно-санитарен контрол при производството, съхранението, пускането на пазара, търговията и транспортирането на суровини и храни от животински произход;“, Чл. 7, ал. 3, т. 5 от ЗВМД – “В БАБХ се водят публични регистри на : обектите за добив, производство, преработка, съхранение, пакетиране и препакетиране на суровини и храни от животински произход, на обектите за търговия на едро с храни от животински произход, както и обекти за търговия на дребно, в които се предлагат само суровини и храни от животински произход, регистрирани по реда на Закона за храните;“, Чл. 7, ал. 3, т. 18 от ЗВМД – “В БАБХ се водят

публични регистри на: транспортните средства, с които се превозват суровини и храни от животински произход, странични животински продукти и продукти, получени от тях;”, Чл. 57, ал. 1 от ЗВМД – “Суровини и храни от животински произход се пускат на пазара, ако отговарят на изискванията на този закон, Закона за храните и нормативните актове по прилагането им.“, Чл. 57, ал. 2 от ЗВМД – “Предназначените за пускане на пазара суровини и храни от животински произход трябва да са добити от животни: 1. Които отговарят на здравните изисквания и са преминали през ветеринарномедицински контрол; 2. За които няма наложени забрани или ограничения поради съмнение или поява на болест по чл. 47, ал. 1 от ЗВМД.“, Чл. 57, ал. 3 от ЗВМД – “Изискването по ал. 2, т. 2 не се прилага, когато суровините и храните от животински произход са обозначени със специална маркировка или са обработени и преработени по методи, които гарантират унищожаване на причинителите на съответната болест.“, Чл. 57, ал. 4 от ЗВМД – “Здравните изисквания към животните, от които се добиват суровините и храните се определят в наредби на Министъра на земеделието, храните и горите.“, произвели и предложили на пазара храни: продукт подобен на бяло саламурено сирене с общо тегло 101.469 /сто и един килограма и четиристотин шестдесет и девет грама/, продукт подобен на сирене тип “Халуми“ с общо тегло 2.314 /два килограма триста и четиринадесет грама/, продукт, приличащ на термопречиштивана извара с общо тегло 1.661 /един килограм шестстотин шестдесет и един грама/ и продукт подобен на кашкавал с общо тегло 525 /петстотин двадесет и пет грама/ и с това са изложили на опасност живота и здравето на другото, поради лошото им хигиенно състояние и високото съдържание на коагулазоположителни стафилококи в тях, което е предпоставка за възникване на тежки стафилококови токсикози, и оправдал всеки един от двамата подсъдими по обвинението да е извършил престъпление по чл.350а, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК.

С присъдата съдът постановил веществените доказателства: 101.469 кг продукт, подобен на бяло саламурено сирене; 2.314 кг продукт подобен на сирене тип “Халуми“; 1.661 кг продукт приличащ на термопречиштивана извара; 0.525 кг продукт подобен на кашкавал, 1 бр. прозрачно шише с вместимост 2 л пълно с бяла течност, наподобяваща мляко, всички находящи се на съхранение във фризера в бившия стол на ОДМВР гр.Разград, 1 бр. тефтер, зелен на цвят с надпис на корицата “Fine Writing“, 1 бр. кашон с празни бели пластмасови кутии с вместимост от 0.500 мл., 3 бр. пластмасови шишенца с етикет с надпис “Троянска мая“ след влизане на присъдата в сила да се върнат на подсъдимите ЕЖД. Х. Р. и С. М. Р..

Срещу присъдата е депозиран протест от прокурор при РП-Разград, ТО-Кубрат, който я протестира като неправилна и необоснована. Предлага на съда да отмени присъдата и да постанови нова, с която подсъдимите да бъдат признати по възведените им обвинения и да им бъдат наложени съответни наказания. В допълнителен протест, след изготвяне на мотивите към присъдата, прокурора развива съображения, че със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно следствие доказателства, обвинението против всеки от двамата подсъдими е доказано по несъмнен и безспорен начин, поради което прави същото предложение.

Преписи от протеста и допълнителния протест са връчени на другите страни. В предоставения за това срок, писмени възражения против протеста не са постъпили.

С протеста не са направени доказателствени искания.

В съдебно заседание Окръжна прокуратура – Разград, редовно призована, се представлява от прокурор И.Р., която в съдебно заседание поддържа протеста и допълнителния протест и моли съда да отмени атакуваната присъда като неправилна и да постанови нова, с която да осъди подсъдимите за повдигнатото срещу тях обвинение за

престъпление по чл. 350а, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. Счита, че обвинението е доказано по несъмнен начин, като подсъдимите са произвеждали и предлагали млечни продукти от добиваното от собствените им животни мляко. Осъществявали са реализацията на произведената продукция чрез нарочно създаден профил в социалната мрежа Фейсбук с наименование – Домашно козе сирене “Чобан“, където били посочени електронен адрес и телефон за връзка. За осъществяване на дейността по реализация на готовата продукция от млечни продукти е създадена нарочна реклама, в която подробно били посочени произвежданите продукти, разфасовки, грамаж, характеристики и цена, както и са предлагани промоции при поръчка при определени условия. Начинът на разплащане е бил чрез изпращане на продуктите чрез превозвач Еконт Експерес ЕООД. Доставка били извършвани чрез обикновен транспорт, а не чрез хладилен такъв. Счита, че от събраните по делото доказателства по категоричен начин се доказва описаната в обвинителния акт фактическа обстановка и изводът на първоинстанционния съд за недоказаност на обвинението е неправилен. Предлага съдът да постанови нова присъда, с която да признае подсъдимите за виновни, като наложи ефективно наказание „лишаване от свобода“ на подсъдимия Е.Р., а подсъдимата С.Р. да бъде освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание "глоба" по реда на чл. 78а от НК, доколкото са налице предпоставките за това.

Подсъдимият Е. Р., редовно призован, не се явява. За него се явява адв. Я. от АК – Добрич. Защитникът на подсъдимия Е.Р. намира протеста за неоснователен. Счита, че от събраните по делото доказателства обвинението против подсъдимия Р. не е доказано по несъмнен и безспорен начин. Счита за опорочена процедурата по събиране и съхранение на веществените доказателства по делото. Заявява, че резултатите от назначената по делото експертиза се дължат именно на неправилното съхранение на предоставените проби от иззетите млечни продукти. Счита, че бланкетната норма на чл. 350а от НК не е запълнена с конкретно съдържание, а са посочени всякакви нарушения на Закона за храните и свързаните с него подзаконовни нормативни актове. Счита също така, че по делото не са налице убедителни доказателства защо за начален момент на продължаваното престъпление е приета 2016 г. По делото не било установено също така какво са съдържали пратките и дали това са били храни. В заключение иска от съда да потвърди изцяло присъдата, с която подсъдимият Р. е признат за невиновен и оправдан по възведеното му обвинение.

Подсъдимата С.Р., редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. П. от АК – Разград. Защитникът на подсъдимата С.Р. намира протеста за неоснователен. Счита, че от събраните по делото доказателства обвинението против подсъдимата Р. не е доказано по несъмнен и безспорен начин. Изтъква порочност по отношение на събраните по делото веществени доказателства, а на тези веществени доказателства се основават резултатите от назначената по делото експертиза. Изтъква и липса на доказателства относно участието на подсъдимата в производство или предлагане на млечни продукти. Исква от съда да потвърди изцяло присъдата, с която подсъдимата Р. е призната за невиновна и оправдана по възведеното ѝ обвинение.

Съдът прецени доказателствата по делото и становищата на страните, на основание чл. 313 от НПК и след цялостна служебна проверка на обжалвания съдебен акт, на основание чл. 314 от НПК, намери, че обжалвания първоинстанционен съдебен акт е постановен при изяснена фактическа обстановка, която се установява от събраните по делото доказателства и доказателствени средства.

Първоинстанционният съд е положил дължимите усилия за изясняване на обстоятелствата по делото и е направил своите доказателствени изводи въз основа на надлежно приобщения по делото доказателствен материал и в съответствие с правилата на формалната логика и закона. При самостоятелна преценка на ангажираните по делото

доказателства, въззивния съд не намери основания за съществена промяна във фактическата обстановка по делото, която е следната:

Подсъдимият Е.Х. Р. е роден на 17.04.1972 година в село Подайва, област Разград, български гражданин, живущ в село Средоселци, област Разградска, разведен, с висше образование, осъждан, работи, ЕГН *****.

Подсъдимата С. М. Р. е родена на 15.06.1974 година в град Исперих, област Разград, български гражданин, живуща в село Средоселци, област Разградска, разведена, с висше образование, неосъждана, не работи, ЕГН *****.

Подсъдимият Е.Р. се занимавал с животновъдство. Същият бил регистриран като земеделски стопанин по постоянния си адрес в град Добрич от 25.02.2016 г. Настоящият адрес на подсъдимия бил в село Средоселци, област Разград, като по тази причина той бил регистриран като земеделски стопанин и в Общинска служба "Земеделие" град Исперих за периода от 2016 г. до 2018г. Подсъдимият имал вписан животновъден обект с административен адрес - село Средоселци, община Исперих, област Разградска, ул. "Иван Вазов" № 6 под № 7433-0042. Същият нянал регистрация по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност, въпреки издаденото предписание в тази насока. В животновъдния обект Р. отглеждал дребен рогат добитък - кози, които към месец юли 2018 година наброявали 350 броя. Пред ОДБХ подсъдимият декларирал, че добиваното от козите мляко се използва за лични нужди и за изхранване на подрастващите животни в обекта. В дома си в село Средоселци Е.Р. и С.Р. имали помещение, в което обработвали млякото и го превръщали в различни млечни продукти. Помещението било оборудвано с всичко необходимо за производството на млечни продукти. Произведената продукция била предлагана чрез социалните мрежи, както и чрез нарочно създаден електронен адрес (уеб сайт) "kozeshirene-choban.com", където била представена реклама със съдържание: "Домашно козе сирене "Чобан" от собствена козе ферма. Прясно от един ден до една седмица - 10.00 лв. за кг.; Узряло от 40 до 60 дни - 12 лв. за кг. и над 90 дена узряло - 15.00 лв. за кг.; Кашкавал от козе мляко ръчно направен - 25.00 лв. за кг.; Козе сирене "Халуми" - 26.00 лв. за кг.; Прясна извара - 7.00лв. за кг.; Домашно козе кисело мляко /йогурт/ "Чобан", стъклен буркан 720 грама - 3.50 лв; в ПВЦ кофички от 1 200 кг - 5.00 лв; Кефир от прясно козе мляко от козе ферма "Чобан" в стъклен буркан 720 грама - 2.60 лв; Кефир - 2.00 лв. на литър; ПВЦ туби от 5 литра сурватка от козе сирене - 1.00 лв. на литър в ПВЦ туби, в стъклен буркан с винтова капачка 720 грама - 1.40 лв." В рекламата било обявено, че собствениците на фермата изпращат продукцията в страната и в чужбина, както и че при поръчки над 5 кг. доставките са безплатни до офис на "Еконт" в страната. Поръчките се приемали на дадения интернет адрес и обявеният мобилен номер. На нарочно създадения електронен адрес били посочени телефонен номер и имейл адрес. Поръчаните количества се реализирали чрез изпращането им с куриерска фирма "Еконт".

През месец май 2018 година в Областна дирекция на МВР - Разград, Разградска окръжна прокуратура, ГДБОП - София и ДАНС били изпратени и получени анонимни сигнали, в които било описано, че двамата подсъдими извършват незаконна търговия по интернет с млечни продукти, които достигат до крайните потребители чрез куриерски пратки с фирма "Еконт Експрес" ООД.

По повод сигналите на проверка в животновъдния обект на подсъдимия Р. били изпратени свидетелите доктор З.М. и инженер Т.Д. - служители на ОДБХ - Разград. Целта на проверката била да установят дали в обекта се спазват изискванията на Закона за храните и Закона за ветеринарно-медицинската дейност. Двете свидетелки не могли да влязат в обекта, за което бил съставен Констативен протокол. След това било образувано досъдебно производство срещу двамата подсъдими.

В хода на производството било установено, че на административен адрес - село Средоселци, община Исперих, област Разград, ул. "Иван Вазов" № 6 няма регистриран по реда на чл. 12 от Закона за храните, обект за търговия на дребно за периода 01.01.2016 г. до 29.07.2018 г.

Също така било установено, че за посочения период двамата подсъдими не са били регистрирани като лица извършващи директни доставки по чл. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба № 26/14.10.2010 г. за специфичните изисквания за директни доставки на малки количества суровини и храни от животински произход.

По делото са налице данни, че в “Еконт Експрес“ ООД е имало регистрирани клиентски профили на лица с имената ЕЖД. Х. Р., С.Р. и Р. Р.. От тези профили са били изпращани пратки до физически лица в цялата страна, като от профила на Е.Р. са били изпращани пратки с посочено основание - козе сирене, домашно козе сирене, продукти за сирене, сирене, кефир, сирене “Чобан“, сирене цестилат, сирене и кефир, кисело мляко, суджук, а от профила на Р. Р. са били изпращани пратки с посочено основание - рогаа, кисело мляко, рога от сръндак, кожа, телефони, електроника, коса, опашка, трюфел, телефон “Леново“, батерия, телефони, домашно козе сирене, кефир, сирене, сирене “Чобан“, телефон, таблет за части, домашно козе сирене, синя карта, продукти за сирене, учебник по английски, козе сирене „Чобан“, домашен суджук, продукти, домашен кефир, рам памет, зарядно за Samsung, кожен калъф с клавиатура, китайски таблети, дъно и матрица за лаптоп, wi-fi карта за лаптоп, otg кабел за galaxy, UPS за части, оригинален US B Data кабел за Samsung Galaxy, двигател за пералня, дънна платка galaxy tab 7 gt-p3ЮО, Samsung Galaxy S4, микрочип, зарядно за лаптоп, батерия за лаптоп, слушали адидас, Samsung таблет със счупен дисплей, броня, Bultatcom приемник, трансформатор, тонколонки за лаптоп, тонколонка JBL Flip3, глогг, хард диск, Samsung Galaxy J5, Бартер Samsung Galaxy S2 Plus. За подсъдимата С.Р. има данни, че притежава личен клиентски профил, с който е ползвала куриерски услуги на “Еконт Експрес“ ООД, но няма данни същата да е изпращала хранителни продукти.

На 29.07.2018 г. / налице е поправка на датата /от 15:40 часа до 17:10 часа в град Исперих, на улица “Родопи“ № 1, пред офиса на “Еконт Експрес“ ООД с оглед дадено съдебно разрешение било извършено претърсване на автомобила на подсъдимия Е.Р. – “Грейт Уолт Ховер” с рег. № ТХ 57 18 АН, като в него били открити и иззети следните вещи: 30 броя опаковки бели пластмасови с обем 1 литър. На 28 от тях имало фабричен етикет с надпис “kozesisirene-choban.com“, 2 броя бели кутии без етикет. На тези, на които имало етикет било изписано с химикал - на 7 броя надпис “прясно“, на 2 броя надпис “с трюфели“, на 7 броя надпис “халуми“, на 9 броя надпис “зряло“, на 1 брой надпис “кашкавал“ и на 2 опаковки надпис “извара“. На част от кутиите били изписани и градове. В съставения на място протокол за претърсване и изземване на МПС за някои от кутиите е отразено какво е било тяхното съдържание, а за други не е било отразено. По време на процесуално-следствените действия присъствали и служители на ОБДХ – свидетелките М. и Д., които пристигнали на място около 16:30 часа. Намерените бели кутии, ведно с наличното в тях съдържание били поставени на тротоара извън претърсваното превозно средство за около един час. Иззетите млечни продукти били транспортирани и съхранявани по неуточнен начин.

На 29.07.2018 г. в обект находящ се в село Средоселци, община Исперих, област Разградска, ул. “Иван Вазов“ № 6, ползван от двамата подсъдими, отново след съдебно разрешение е извършено претърсване и изземване. В тухлена постройка в имота се установило помещение, в което разследващите полицаи установили следните вещи - зелен пластмасов леген пълен с бели бучки, различен грамаж, наподобяващи сирене, с общо тегло на бучките 10.50 кг.; бяла пластмасова кутия с бели бучки смесени с тъмни на цвят късчета в нея с общо тегло 3.070 кг.; бяла пластмасова кутия с намиращи се в нея бели бучки наподобяващи сирене, с общо тегло 3.30 кг. съхранявани при стайна температура, пластмасова кутия с вместимост 10 литра с намиращи се в нея различни по големина и размери бели бучки наподобяващи сирене с тегло 6.30 кг; шест броя пластмасови кутии с вместимост 10 литра с намиращи се в тях различни по големина и форма наподобяващи сирене с общо тегло 53.200 кг.; 1 брой кашон с намиращи се в него празни бели пластмасови кутии с вместимост от 0.500 мл. В помещението имало ламаринена поцинкована вана с размер 158x58 см. В единия си край отдолу имала спирателен кран. В помещението в единият край бил установен барплот, а зад него били установени множество следи от саламура и сирене. Били открити също така 3 броя пластмасови шишенца, кафяви на цвят с етикет с надпис “Троянска мая“, партида “L 140518“, със срок на годност - май 2020 г. Вместимостта на шишенцата била 60 мл. В помещението върху метална цилиндрична машина - за извличане на масло от мляко бил

установен полиетиленов пакет. В него имало бели кристали наподобяващи морска сол с тегло 0.500 кг. В помещението имало и фризер тип ракла, в него имало замразено месо. По време на процесуално-следствените действия присъствали служители на ОБДХ – свидетелките М. и Д., както и поемните лица С.М. и Й.Р. В обясненията си в съставеният протокол на място подсъдимият Е.Р. е обяснил, че констатираните млечни продукти в обекта са за лична консумация, а млякото продавал на частни лица, а подсъдимата Р. обяснила, че това е личната ѝ кухня. Намерените млечни продукти били поставени в кофи без капаци и били натоварени в багажника на автомобил на полицията, който не бил специално оборудван за транспортирането на тези продукти, които подлежат на бърза развала. Иззетите млечни продукти се съхранявали по неясен и неуточнен начин.

В неустановен момент всички намерени и иззети като веществени доказателства млечни продукти били оставени на съхранение в два броя хладилници, един брой хладилна витрина и един брой фризер, находящи се в бившата столова на ОД на МВР – Разград. От така съхраняваните веществени доказателства на 14.08.2018 година били взети представителни проби, които били поставени в 11 броя кутии и изпратени за анализ в лаборатория на Националния център по безопасност на храните при НДНИВМИ София. Представителните проби били транспортирани на 15.08.2018 година до лабораторията в хладилни чанти, едва 15 дни след тяхното изземване.

Въз основа на предоставените представителни проби е изготвена съдебна ветеринарно-медицинска експертиза, която изследвала намерените в автомобила на подсъдимият Р. и в неговия частен дом млечни продукти. Вещото лице дало следното заключение:

1. Извършено е лабораторно изследване на получените веществени доказателства (различни млечни продукти), като са определени техните органолептични характеристики, биохимични показатели (pH) и микробиологични критерии (куагулазоположителни стафилококи, Ешерихия коли и Листерия моноцитогенес).

2. Данните от проведеното лабораторно изпитване показвали, че се касае за различни млечни продукти, като органолептичната находка показвала, че повечето от тях се намирили на различен етап на развала или деструкция (проявено с наличие на облагане по повърхността, плесени, неприятна миризма, неспецифичен цвят на повърхността и в дълбочина). Микробиологичните показатели показвали лошо хигиенно състояние на 8 от 11 от изследваните продукти, както и високо съдържание на куагулазоположителни стафилококи при половината от тях, което е предпоставка за възникване на тежки стафилококови токсикози. Като цяло изпитаните продукти, представляват сериозна заплаха за лицата, които ги консумират.

3. Проведеното документално запознаване с представените писмени материали показало за вещото лице недвусмислено, че млечните продукти иззети от личният автомобил или дома на обекта на разследване са произведени в нерегламентиран производствен обект, съгласно действащото национално законодателство, което ги прави опасни по отношение на здравето на потребителите.

4. Допускането на тези количества храни от животински произход е опасно за консуматорите. Производството, съхранението и предлагането/ реализацията на храни, произведени в нерегламентирани обекти за производство водели до опасност за здравето на консуматорите. Законодателно изискванията за безопасност на храните били заложили в Закона за храните, който бил транспонирано законодателство на ЕС по отношение на безопасността на храните във всички страни - членки на ЕС.

В Досъдебното производство е приложен и Протокол за изпитване № 850МЛ, ФХ/ 10.09.2018 г. Продуктите иззети по разследването са предадени за изпитване на 15.08.2018 г., на същата дата е започнало изпитването, а същото е завършило на 10.09.2018 г.

В съдебно заседание пред първоинстанционния съд вещото лице разяснява, че

представителните проби са пристигнали в лабораторията в хладилни чанти, като не знае преди това как са били съхранявани. Разяснява, че в изследваните продукти са открити стафилококи и ешерихия коли. Обяснява начина на размножаване на тези микроорганизми и стойностите, при които този процес протича. Вещото лице заявява, че при замразяване на продуктите под 0 градуса микроорганизмите не се размножават, като при правилно фостиране /размразяване/ в хладилник до +10 градуса това състояние ще се запази. Представа пред съда идеалната температура за размножаване на микроорганизмите, която е между 25-35 градуса. Обяснява, че при осигуряване на идеалната температура за размножаване, тези микроорганизми нарастват лавинообразно, като на всеки 20 минути имат по едно деление. Развитието на микроорганизмите в представените за изследване представителни проби е зависело от температурата на съхранение на въпросните проби, като няма данни каква е била тя при производството и до намирането им в автомобила на подсъдимия и в неговия дом. Вещото лице заявява, че до лабораторията пробите от продуктите са били транспортирани в хладилни чанти, тъй като това е било указано на разследващите органи. По принцип при съхранение във фризер, под нула градуса микроорганизми не се развивали. Впоследствие при повишаване на температурата можело да се развият и да доведат до бърза развала на продуктите, както и при последващо замразяване тези микроорганизми да бъдат почти унищожени или да останат в неопасни количества. Вещото лице разяснява, че пресните сирена при съхранение в хладилник могат да бъдат със срок на годност до 10 дни, но уточнява, че по предоставените проби от "прясно сирене" вече е бил наличен процес на зреене. Дава разяснения и че млечните продукти следва да се съхраняват в непрекъсната хладилна верига от момента на тяхното производство, за да бъдат запазени техните качества.

Разпитаната по делото свидетелка З.М. в своите показания сочи, че когато пристигнали около 16:30 час храните, които са видели в присъствието на подсъдимия Р. били наредени на тротоара пред офиса на фирма "Еконт". Никой не обяснил на свидетелката къде са намерени тези храни. По етикетите на кутиите тя не е видяла имена. Чула как подсъдимият обяснявал на полицаите, че намереното сирене са го произвели не с цел търговска дейност, а го изпращат като подаръци на приятели. Не е видяла оформени товарителници за тези продукти и за транспортирането им чрез фирма "Еконт". По кутиите не е имало информация на кого ще бъдат изпращани, нито е имало обявена цена. Пред офиса на "Еконт" не е видяла подсъдимата Р.. Видяла подсъдимата Р. в дома им в село Средоселци, като последната обяснила за помещението, в което е извършено претърсването, че това е личната ѝ кухня, че там готви и семейството се храни и че откритото сирене е за лична консумация на семейството. Когато били в дома на подсъдимите не е видяла да се произвеждат млечни продукти. Свидетелката не разговаряла с лица, които да твърдят че си купуват млечни продукти от двамата подсъдими. Свидетелката лично видяла сайта <http://kozsirene-choban.com>, на който имало обявен асортимент от предлагани продукти, цени и телефон за контакт, както и Фейсбук адрес. Не знае на кого е посоченият в сайта телефонен номер.

Свидетелката Т.Д. в показанията си сочи какво е било установено при проверката и претърсването пред офиса на фирма "Еконт" в град Исперих и в дома на подсъдимите в село Средоселци, като разказаното съвпада с описаното в Констативния протокол съставен на място и Протокола за претърсване и изземване. В момента на проверката в село Средоселци не са установили някой да извършва действия по направа на млечни продукти. Подсъдимата обяснила, че помещението е личната им кухня и наистина в него са били установени остатъци от храна, потребени прибори за хранене, тенджери, чинии, вилици. При проверката пред офиса на фирма "Еконт" подсъдимият не отрекъл, че наредените на тротоара кутии са негови, но посочил че са предназначени за роднини и приятели.

Разпитаният по делото свидетел С.М. в своите показания сочи, че е присъствал като поемно лице при претърсването и изземването на продуктите в дома на подсъдимите Е.Р. и С.Р.. Посочва, че не помни кога точно е било претърсването, но със сигурност било през лятото. Соци, че сиренето било намерено в леген, фризер и хладилник. Хладилникът и фризерът били включени в електрическата мрежа. Разследващите полицаи поставили намерените бучки сирене в кофи без капак, след което ги поставили в багажник на автомобил и така ги превозили.

Разпитаният свидетел Й.Р. който също бил поемно лице при претърсването в село Средоселци сочи в своите показания, че откритото в обекта сирене било изнесено в кофи и било натоварено в микробус на полицията. Свидетелят видял полицаите да изнасят само две кофи със сирене от помещението. Твърди, че разследващите органи само са му казали да се подпише и той го направил. Седял на стол заедно със свидетеля С.М., докато траели процесуалните действия. Не е влизал в помещението. Споменава, че претърсването е извършено през лятото.

Извършените процесуално-следствени действия по претърсване и изземване на МПС марка “Трейт Уолт“, модел “Ховер“ с рег.№ ТХ 57 18 АН, собственост на подсъдимия Р., както и действията по претърсване и изземване в дома на подсъдимите в село Средоселци, община Исперих, област Разградска, ул.“Иван Вазов“ № 6 са извършени законосъобразно след разрешение на Районен съд – Исперих. В протоколите от извършените процесуално следствени действия подробно са описани намерените и иззети веществени доказателства, но в същите липсват данни за начина на транспортиране и съхранение, предвид особеностите на иззетите веществени доказателства, които подлежат на бърза развала.

Очертаната фактическа обстановка се установява от събраните и проверени в хода на проведеното съдебно следствие по реда на НПК писмени и гласни доказателства: показанията на свидетелите – С. М., Т. Д., С.М., Й.Р. ветеринаро - медицинска експертиза, справки, протоколи за претърсване и изземване и др. писмени доказателства.

Горепосочените доказателства, обсъдени в своята съвкупност и поотделно, категорично и без съществени противоречия установяват очертаната фактическа обстановка в нейната хронология и пълнота. Поради липсата на съществени противоречия между доказателствата по делото, не се налага да бъдат излагани отделни съображения в този смисъл, съобразно разпоредбата на чл. 305, ал. 3, изр. 2 от НПК.

От правна страна:

Съобразявайки гореописаната фактическа обстановка първоинстанционният съд приел от правна страна, че подсъдимите С.Р. и Е.Р. не са осъществили от обективна страна състава на престъплението по чл. 350а, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

За да стигне до този извод първоинстанционният съд приел, че нормата на чл. 350а, ал. 1 от НК е кумулативно определена, като за изпълване в цялост на престъпния състав е необходимо да са налице двете изпълнителни деяния “произвел“ и “предложил“ в съвкупност, съответно следва тези изпълнителни деяния да са извършени в противоречие със закон, т.е. нерегламентирано производство и предлагане на пазара, като с тези си действия да е изложен живота и здравето на конкретно определени лица.

Относно обвинението на С.Р. първоинстанционният съд излага доводи за липса на доказателства досежно авторството и участието на подсъдимата в престъпната дейтелност. Излага мотиви, че лицето не е установено в момент на нерегламентирано производство на млечни продукти, а също така не било установено, че подсъдимата е предлагала нерегламентирано млечни продукти, тъй като в разпечатките от “Еконт“ не фигурирало основание „млечни продукти“ на изпратените от нея пратки, както и не било ясно какво точно било съдържанието на тези пратки, тъй като описанието се заявявало от потребителя и по делото нямало данни за разпит някои от получателите, за да стане ясно какво всъщност е било съдържанието на пратките, които са били изпратени от подсъдимата.

По отношение на обвинението на подсъдимия Е.Р. първоинстанционният съд излага мотиви, че били налице доказателства относно нерегламентирано производство на млечни

продукти от негова страна, които не отговаряли на ветеринаро-медицинските изисквания за качество и годност, съгласно изготвената по делото експертиза. Отбелязва се от първоинстанционния съд, че подсъдимият не е отрекъл, че млечните продукти открити по време на процесуално-следствените действия по претърсване и изземване са произведени от него, но твърденият за него неизгоден факт не се подкрепял от косвени доказателства. Прието е също, че само по себе си нерегламентираното производство на млечни продукти не е престъпно, а е престъпно такова нерегламентирано производство, което изложи на опасност живота и здравето на други хора. Посочено е, че по кутиите нямало изписани конкретни имена, т.е. липсвал конкретен адресат. Освен, че по намерените у него кутии нямало конкретни адресати, нямало и обявена цена, като с това първоинстанционния съд приема, че липсват доказателства да са поставени в опасност живота и здравето на конкретно определени лица. Излагат се мотиви относно липсата на доказателства за осъществяване на изпълнителното деяние "предлага", тъй като подсъдимият не бил заловен в момент, в който вече е оформил пратките и вече е бил посочил конкретни адресати. Били налице данни в клиентския профил на подсъдимия в "Еконт", за осъществени пратки с основание "млечни продукти", но липсвали данни какво действително се е съдържало в пратките, тъй като не били разпитани адресатите им, поради което не можело да се установи поставянето в опасност живота и здравето на конкретни адресати.

В резултат на горното първоинстанционният съд приел, че подсъдимите С.Р. и Е.Р. не са осъществили от обективна страна състава на престъпление по чл. 350а, ал. 1 от НК, предвид липсата на безспорни и категорични доказателства за виновността на двамата, поради което ги признал за невиновни и ги оправдал по повдигнатото обвинение по чл. 350а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26 от НК.

Съобразявайки горното въззивният съд не споделя напълно правните изводи до които е достигнал първоинстанционният съд.

На първо място следва да се отбележи, че непосредственият обект на престъпния състав на чл. 350а, ал. 1 от НК са обществените отношения, които защитават посегателство върху живота и здравето на гражданите. Както всички престъпления в гл. XI на НК обектът на това престъпление е свързан с поставяне в реална опасност на неограничен кръг граждани. Посоченото престъпление е резултатно на поставяне в опасност на неограничен кръг лица. Застрашаването на обекта като престъпен резултат е именно създаване на опасност от увреждане на обществените отношения - неблагоприятното изменение на действителността се явява именно във формата на създадена реална опасност от отрицателно засягане на определени обществени отношения, без обаче те да бъдат пряко и действително накарнени.

Разпоредба на чл. 350а, ал. 1 от НК е бланкетна, предвид това част от признаците на състава на престъплението следва да се попълнят от норми, намиращи се извън Наказателния кодекс.

За да бъде съставомерно престъплението по чл. 350а, ал.1 от НК се изисква наличието на установени няколко групи обстоятелства, а именно: деецът да е нарушил закон, като в нарушение на този закон с конкретни действия да е "произвел" или "предлагал" на пазара храни, храни за животни или ветеринарномедицински продукти, или питиета, като с това да е създал реална опасност за живота или здравето на неопределен кръг лица.

Очевидно, за да бъде изпълнен напълно съставът на престъплението по чл. 350а, ал. 1 от НК, следва да има кумулативност по отношение на това да бъде нарушен конкретен закон при производство или предлагане на храни, с което да е настъпила реална опасност за

живота или здравето на неопределен кръг лица.

Изпълнителните деяния “произвежда“ или “предлага“ са алтернативно дадени от законодателя, т.е. наказателната отговорност може да бъде ангажирана при осъществяване на което и да е от изпълнителните деяния по производство или предлагане, при положение, че са изпълнени и останалите признаци от обективната страна на престъпния състав за нарушение на закон и създаване на реална опасност за живота и здравето на неопределен кръг лица.

Продължавано престъпление по смисъла на чл. 26, ал. 1 от НК е налице, когато две или повече деяния, които осъществяват по отделно един или различни състави на едно и също престъпление, са извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите. Преди всичко разглежданата форма на усложнена престъпна дейност ще е налице, когато деецът е извършил две или повече деяния, конкретизирани по време, място, начин и обстоятелства, при които са извършени. Видно от заключителната част на обвинителния акт срещу подсъдимите Е.Р. и С.Р. е повдигнато обвинение за продължавана престъпна дейност. При формулиране на обвинението за такова престъпление следва да се посочат общите признаци, които го характеризират като продължавано, като след това се конкретизират отделните деяния, които са част от единното продължавано престъпление, като самите те не се оценяват като самостоятелни престъпления и не им се дава квалификация, а се квалифицира продължаваното престъпление. Тъй като продължаваното престъпление е едно, но осъществяващо се в определен времеви период, при конкретизиране на времето на извършването му следва да се посочат начален и краен момент. В обвинителния акт е посочен времеви отрязък, в който е извършена усложнената престъпна дейност от 01.01.2016 година до 29.07.2018 година, но от доказателствения материал по делото не може да се направи категоричен извод, че действително сочената от държавното обвинение начална дата е 01.01.2016 година. За настоящия съдебен състав не става ясно как държавното обвинение е достигнало до извод, че усложнената престъпна дейност е започнала на посочената в обвинителния акт начална дата. Обвинителният акт определя предмета на доказване по делото и определя рамките, в които ще се развие доказването в процеса/ ТР №2/2002г. на ВКС/, поради което началният момент за извършване на продължавано престъпление не може да бъде обоснован на предположения. За прецизност следва да се отбележи, че справките, които са предоставени от “Еконт“ на ел. носител – CD, е следвало да се намира на лист № 27А в Том I от ДП № 275 ЗМ-290/2018 по описа ан РУ Исперих, но към момента на въззивната проверка това доказателство липсва, като в кориците на досъдебното производство се намира само празен найлонов плик (джоб) с надпис „27А“.

Извършител, съобразно разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от НК е този, който участва в самото изпълнение на престъплението. Извършителството е основната форма на съучастие, без чието осъществяване не може да възникне отговорност за останалите съучастници. При определяне на извършителството като вид съучастие и разграничаването му от другите форми, обективният критерий е изпълнението на престъплението – извършителство е участие в самото изпълнение на престъплението. Изпълнението на престъплението започва, когато пряко и непосредствено деецът се насочи към осъществяване на деянието, като именно неговото поведение изпълва състава на изпълнителното деяние и при резултатните престъпления причинява престъпния резултат. Едва след началото на изпълнението възниква и отговорността на останалите съучастници. От субективна страна съдържанието на общия умисъл се характеризира с това, че наред с умисъл към деянието, у дееца е налице и съзнанието, че в изпълнителното деяние участва и друго лице. Когато в самото изпълнение на престъплението участват две или повече задружно действащи лица, е налице

съизвършителство. В тази хипотеза всеки от съизвършителите е извършител, от обективна страна е налице участие на две или повече лица в самото изпълнение на престъплението, като то бива осъществено не единствено от единия съизвършител, а заедно с други съизвършители. За наличието на съизвършителство от обективна страна е достатъчно всеки от съучастниците да извърши такъв елемент от общата дейност, че тя като цяло да причини последиците от престъплението.

В конкретния случай въззивният съд споделя изводите на първоинстанционния съд относно липсата на доказателства за съучастие по смисъла на чл. 20, ал. 2 от НК в престъпната дейтелност по отношение на подсъдимата С.Р. По делото не са налице доказателства подсъдимата да е осъществила, което и да е от алтернативно дадените изпълнителни деяния на престъпния състав по чл. 350а, ал. 1 от НК – нито е произвела, нито е предлагала. Няма данни подсъдимата С.Р. да е участвала в нерегламентирано производство на млечни продукти, нито да ги е предлагала на пазара, с което да е поставила в реална опасност живота или здравето на неопределен кръг лица. Подсъдимата не е била заловена в момент на нерегламентирано производство на млечни продукти, като тези изводи се подкрепят от разпитаните по делото свидетели. От справките, предоставени от “Еконт Експрес” е видно, че подсъдимата е притежавала потребителски профил, от който е изпращала пратки към други лица, но в нито едно от основанията не са налице данни същата да е изпратила хранителни продукти. По делото има данни за предлагане на продуктите с реклама чрез електронен адрес (уеб сайт), но не са налице доказателства кой е администрирал този електронен адрес, кой е създал нарочната реклама, кой е приемал поръчките, как е ставала кореспонденцията с клиентите. По делото няма категорични доказателства подсъдимата да е осъществила от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 350а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26 от НК.

По отношение обвинението на Е.Р. въззивният съд намира, че действително има данни за нерегламентирано производство и предлагане на млечни продукти, но липсват данни относно последния признак от престъпния състав, именно относно поставянето в реална опасност живота или здравето на неопределен кръг лица.

Действително изготвената ветеринаро-медицинска експертиза посочва, че голяма част от изследваните млечни продукти не отговарят на изискванията и са опасни за живота или здравето на консуматорите, но същата е изготвена на база предоставени от ОД на МВР – Разград представителни проби. Конкретните представителни проби са събрани от иззетите като веществени доказателства млечни продукти, съгласно протоколите за претърсване и изземване от 29.07.2018 година. Въззивният съд обаче намира, че процедурата по транспортиране и съхранение след извършване на процесуално-следствените действия по претърсване и изземване е опорочена. В нито един от протоколите за претърсване и изземване няма данни относно начина на транспортиране и начина на съхранение на млечните продукти. Доколкото вещото лице посочва, че идеалната температура за размножаване на микроорганизмите е между 25-35 градуса, а самите процесуални действия са извършени от разследващите органи през летния период с температура над 29 градуса, като по данни на свидетелите млечните продукти били оставени под въздействието на външни атмосферни условия за повече от един час, като с тези си действия била прекъсната хладилната верига за съхранение на млечните продукти. Вещото лице по недвусмислен начин е отбелязало в съдебно заседание, че хладилната верига по отношение на млечните продукти не следва да бъде прекъсвана още от самото им производство. Прекъсването на хладилната верига неминуемо водело до размножаване на микроорганизмите, като на всеки 20 минути мезофилните микроорганизми имали по едно деление. Има достатъчно доказателства в тази насока, че иззетите млечни продукти са били с прекъсната хладилна верига за повече от един час по време на процесуално-следствените действия по претърсване

и изземване. Още повече в нито един от протоколите не се съдържат данни относно времето, мястото и начинът, по който са съхранявани иззетите млечни продукти. Процесуалните действия са извършени на 29.07.2018 година, като в Протокол за оглед на вещественни доказателства от 14.08.2018 година става ясно къде се съхраняват процесните млечни продукти, но отново без конкретика при каква температура. За въззивния съд остава неясно по какъв начин е било извършено транспортирането и съхранението на иззетите млечни продукти в периода от 31.07.2018 година до момента на тяхното изследване. Отделно от това за въззивния съд остава една неяснота каква е съдбата на иззетите млечни продукти в промеждутъка от тяхното изземване на 31.07.2018 година до 14.08.2018 година, когато е съставен Протокол за оглед на вещественни доказателства, от който момент става ясно всъщност къде се съхраняват те, но отново без конкретни данни за температурата на съхранение. Освен това вещото лице в съдебно заседание отбелязва, че се касае за пресни сирена, които по принцип са със срок на годност до 10 дни, независимо дали са съхранявани в хладилник. Изземването е извършено на 29.07.2018 година, а предаването им за изследване е осъществено на 15.08.2018 година, едва 15 дни по-късно. Въззивният съд не може да обоснове категоричен извод какви са били стойностите на бактериите по време на производството на млечните продукти, както и в момента на тяхното изземване и дали всъщност не са настъпили промени от микробиологично естество през периода от изземването им от разследващите органи до предаването им за изследване в лабораторията, които да са довели до крайния резултат на експертизата, предвид липсата на данни относно тяхното съхранение. По тази причина въззивният съд не може да обоснове извод, че произведените и предлагани от подсъдимия Р. млечни продукти са създали реална опасност за живота или здравето на неограничен кръг лица, доколкото в Глава 2.2. от Приложение – микробиологични критерии за храни към Регламент (ЕО) 2073/2005 на Комисията от 15.11.2005 година относно микробиологични критерии за храните са посочени конкретни референтни стойности, при които храните не са опасни за живота или здравето на потребителите.

Съобразявайки горното въззивния съд намери, че подадения протест е неоснователен, а протестираната присъда следва да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна, на основание чл. 334, т. 6 вр. с чл. 338 от НПК.

При извършената служебна проверка въззивният съд не констатира при първоинстанционното разглеждане на делото да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на присъдата и връщане на делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло присъда № 260011/ 15.06.2021 г., постановена по нох дело № 381 /2019 г. по описа на РС - Исперих.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____