

# ПРОТОКОЛ

№ 468

гр. Шумен, 13.05.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XV-И СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламена К. Недялкова

Съдебни И. С.а С.

заседатели: М.Д.Б.

при участието на секретаря Ц. В. К.

и прокурора К. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламена К. Недялкова Наказателно дело от общ характер № 20213630201168 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**На именното повикване в 11.45 ч. се явиха:**

Районна прокуратура – Шумен, редовно уведомени, се явява пр. К..

Адв. Й., редовно уведомен, се явява лично.

Подсъдимия Д. СТ. ИЛ., редовно уведомен, се явява лично.

Съдът, непосредствено, след тайното си съвещание с участието на всички членове на състава, обяви определението си в публично съдебно заседание, в присъствието на всички страни, със следното съдържание:

Съдът, като взе предвид становището на страните намира следното: Делото е подсъдно на Районен съд гр.Шумен, съобразно Определение на ВКС по НЧД №592/2021г. От страна на защитника на подсъдимия е изразено становище за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване правата на обвиняемия, в случая вече подсъдим. Първо по отношение на становището на адв. Й. за допуснатото съществено процесуално нарушение изразяващо се в това, че в хода на досъдебното производство са били обединени две досъдебни производство по отношение на които според адв. Й. не са били налице предпоставките на чл. 217 от НПК и в тази връзка същият счита, че са нарушени правата на подсъдимия, с оглед на това, че същият в случай, че са били водени две отделни досъдебни производства , за двете отделни престъпления по отношение на едното би могъл да сключи споразумение, съдът намира, така изложените доводи за неоснователни. Обединяването на двете досъдебни производства в хода на досъдебното производство, настоящият съдебен състав намира, че по никакъв начин не е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, доколкото съгласно разпоредбата на чл. 381, ал.7 от НПК, няма пречка подсъдимият да

склучи споразумение само за някои от престъпленията включени в обвинителния акт, поради което обединяването на делата не възпрепятства сключване на споразумение по отношение на някои от престъпленията, за които е обвинен.

По отношение изложените от адв. Й. доводи за допуснати в досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в това, че в хода на досъдебното производство, подсъдимия е бил привлечен в качеството на обвиняем за две престъпления, като за първото от тях за дата на извършване на деянието е посочено 29.06.2019 год., за второто 25.11.2019 год., а във внесенния обвинителен акт по отношение на първото е посочено дата на извършване 26.06.2019 година.

Съдът, след като се запозна с материалите по досъдебното производство констатира, че на лист 118 и 119 от том II от досъдебното производство, се съдържа постановление за привличане на обвиняем, с което подсъдимия е бил привлечен в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл. 343, ал.1, б. „б“, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, извършено на 29.06.2019 год. и за престъпление по чл. 343, ал. 3, предл. 2 и предл. последно, във вр. с б. „а“, предл. 2, във вр. с ал. 1, б. „б“, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, извършено на 25.11.2019 година.

Във внесенния от Районна прокуратура – Търговище обвинителен акт по отношение на първото деяние по чл. 343, ал. 1, буква „б“, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, в което Д.И. е обвинен от Районна прокуратура – Търговище, както в обстоятелствената част, така и в дипозитивната е посочено, че престъплението е извършено на 26.06.2019 год. Безспорно посоченото от адв. Й. несъответствие в датите е налице. Доколкото в конкретния случай е внесен обвинителен акт, след завършване на разследването, досъдебното производство е приключило именно с изготвянето и внасянето на обвинителен акт в съда, от който момент започва съдебното производство. Предвид обстоятелството, че срещу подсъдимия е внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 343, ал. 1, буква „б“, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК извършено на 26.06.2019 год., за каквото престъпление подсъдимия не е привлечен в качеството на обвиняем в хода на досъдебното производство и доколкото датата на извършване на престъпление е един от основните елементи от обективната страна на деянието, съдът намира, искането на защитата, да бъде прекратено производството и делото да бъде върнато на досъдебното производство за основателно. Касае се за отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което съдът намира, че е довело до ограничаване на правата на обвиняемия. Съгласно чл.249 ал.4 т.1 от НПК допуснатото на досъдебното производство нарушение е съществено и отстранимо, когато е нарушено правото на обвиняемия да научи за какво престъпление е привлечен в качеството на обвиняем.

Предвид изложеното, съдът намира, че в хода на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия, поради което намира, че съдебното производство следва да бъде

прекратено и делото върнато на Районна прокуратура – Търговище, за отстраняване на допуснатото процесуално нарушение посочено по-горе, поради което съдът намира, че не следва да се произнася относно останалите въпроси, предмет на обсъждане в разпоредителното заседание.

Предвид изложеното и на основание чл. 249 ал. 4 т. 1 вр. ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 248 ал. 1 т. 3 от НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 1168/2021 год. по описа на Шуменски районен съд.

**ВРЪЩА** делото на Районна прокуратура – Търговище за отстраняване на констатираното нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ШОС в 7-дневен срок по реда на Глава XXII от НПК.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_