

# ПРОТОКОЛ

№ 105

гр. Сливен, 05.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря И.йла Т. Куманова Георгиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100375 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищецът З. К. З., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. К., надлежно упълномощен, с пълномощно от 17.10.2023 г.

Ответното дружество ДЗИ "Общо застраховане" ЕАД, редовно призовано, се представлява от адв. Б. К. от САК, преупълномощен от 29.02.2024 г. от АД "ГиМ" - надлежно упълномощени с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

АДВ. К.: Поддържа изцяло исковата молба. Цената на иска е формирана приблизително. Не ми е известен точно размерът на brutната заплата на ищеца към момента на сключване на застраховката между работодател и ответник, но претендираната сума се формира като седмokratния размер на годишната brutна заплата, какъвто и да е той. Не оспорваме, че сумата от 8433.60 лв. ни е заплатена.

АДВ. К.: Поддържа отговора. Моля да бъдат приети представените с него доказателства. Оспорваме иска изцяло по основание и по размер.. Не спорим, че има застрахователна полица. Платили сме и с това ангажиментът ни е изчерпан. Нямам доказателствени искания.

Съдът ПРИКАНИ страните към спогодба и след като такава не се постигна, на основание чл. 146 ал. 1 ГПК, пристъпи към устен доклад на

делото.

В исковата молба ищецът твърди, че по силата на трудов договор № 7/31.08.2021 г., между него и „ПРП - МЕТАЛ АГРО“ ООД е възникнало трудово правоотношение, по силата на което изпълнявал длъжността „ел. заварчик“, с месторабота гр. Сливен.

Твърди, че на 20.09.2021 г., по време и във връзка с извършвана работа в обект на работодателя е настъпила трудова злополука. Докато пренасял с телфер, заедно със свой колега, един тежък стоманен детайл и след като бил поставен на площадка, същият започнал да се претъркаля и паднал върху лявото му ходило, вследствие на което получил конквасация на лявото ходило с фрактура – луксация.

Бил опериран в МБАЛ „Д-р И.н Селимински“ - Сливен, където на 20.09.2021 г. му поставили метални остеосинтези на фрактурите с К – игли, а при последната консултация на 12.07.2022 г., лекарят установил, че все още има рана дорзално на лявото ходило, която зараствала вторично с оформяща се некроза, оток и деформация. Препоръчано му било да не се натоварва левия долен крайник.

Твърди, че с ЕР на Т. - № 94310 от 178/18.09.2023г., му е определена трайна неработоспособност от 50%, като лечебният процес на левия долен крайник все още не е приключил.

Още от деня на злополуката не можел да ходи самостоятелно, да се обслужва, да спи спокойно и да организира ежедневните си нужди. Изпитвал е стрес от случилото се. За да преодолее всичко това му помагали близки и съсед.

Към настоящия момент все още не можел да ходи нормално, бързо се изморявал десния му крак, тъй като бил принуден да стъпва само на него, а това му пречело да започне работа, да се издържа и да се чувства пълноценен, без да ангажира близките си да му помагат ежедневно.

Твърди, че с разпореждане на НОИ № 5104 - 19 - 38/05.11.2021 г., злополуката е приета трудова злополука по чл. 55, ал. 1 от КСО.

Сочи, че между ответника и неговия работодател имало сключен договор за задължителна застраховка „трудова злополука“, обективиран в полица № \*\*\*\*\*/09.03.2021 г., с покрити рискове: смърт от трудова злополука, инвалидност от трудова злополука и временна неработоспособност.

Твърди, че на 22.07.2022 г. предявил към ответника претенция за обезщетение за временна загуба на трудоспособност от трудова злополука над 120 календарни дни, като му било определено и изплатено от ответника обезщетение в размер на 1 004 лева.

С Решение № 39/09.08.2022 г. на Застрахователно-медицинска комисия на „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД му била определена 10% трайна загуба на работоспособност и обезщетение в размер на 7 429,60 лева., или общо получил сумата 8433.60лв., с който размер не е съгласен.

Счита, че застрахователят носи отговорност за причинените вреди на

здравето на работниците и служителите при злополука, до размера на застрахователната сума, определен със застрахователния договор.

Размерът на застрахователната сума следвало да бъде определен съобразно уговореното в раздел III, т. 3.2. от застрахователния договор, където било посочено, че за инвалидност от трудова злополука - на застрахования се изплаща процент от застрахователната сума (по т. 2.1.) от договора, равен на процента инвалидност, определен от Т..

От своя страна в т. 2.1. от раздел III от застрахователния договор било уговорено, че застрахователната сума за риска смърт и инвалидност от трудова злополука е 7 - кратният размер на годишната брутна заплата на работниците и служителите към момента на сключване на застраховката.

Затова счита, че застрахователната сума за риска инвалидност от трудова злополука, която ответното дружество следва да му заплати е в размер на 33 583,20 лева, след приспадане на сумата от 8 433,60 лева, която е получил от ответника.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което ответника бъде осъден да му заплати сумата 33 583.20лв, представляваща застрахователно обезщетение за настъпилата на 20.09.2021г трудова злополука, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 20.09.2021г до окончателното изплащане.

Ответникът е подал отговора на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва изцяло иска като неоснователен и моли да бъде отхвърлен, ведно с акцесорната претенция за заплащане на законна лихва.

Не оспорва, че на 09.03.2021 г. е сключил с „ПРИ - МЕТАЛ АГРО“ ООД, застрахователен договор за задължителна застраховка „трудова злополука“ на работниците и служителите на застрахования, обективиран в полица № \*\*\*\*\*, с едногодишен период на покритие - от 13.03.2021 до 12.03.2022 г.

С анекс № 84/01.09.2021 г. и приложеният към него списък на назначените лица, като застраховано лице по груповата застраховка бил добавен ищеца с месечно възнаграждение в размер на 800 лв.

Не оспорва наличие на валидно застрахователно правоотношение с предмет събития, свързани с живота, здравето и телесната цялост на служителите/работниците на „ПРП - МЕТАЛ АГРО“ ООД, сред които към датата на инцидента попада и ищеца.

Твърди, че груповата застраховка покрИ. рисковете смърт, инвалидност или временна неработоспособност, настъпили вследствие на трудова злополука, а индивидуалната застрахователната сума, която се дължи при реализиране на застрахователното събитие е обусловена от размера на brutното трудово възнаграждение на пострадалия работник или служител.

Счита, че в обхвата на застрахователно покритие не попадат претърпени от застрахованите имуществени и неимуществени вреди.

Твърди, че в т. 4.1. от полицата страните се договорили, че за трудова злополука се възприема дефиницията на чл. 55, ал. 1 от КСО, а именно - всяко внезапно увреждане на здравето, станало през време или във връзка или

по повод на извършваната работа, както и при всяка работа, извършвана в интерес на предприятието, когато е причинила неработоспособност или смърт.

Съгласно дефинициите в раздел XI от Общите условия, приложими към договора, трайната неработоспособност била окончателно намалена в определен процент или напълно загубена способност за извършване на трудова дейност резултат на злополука, професионално или общо заболяване. Съгласно т. 42 от приложимите към застрахователната полица Общи условия, при инвалидност от злополука на застрахования се изплащал процент от посочената в застрахователната полица сума, равен на процента инвалидност, като процентът инвалидност се определя от Централната застрахователно-медицинска комисия.

Твърди, че на 13.07.2022 г. в „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД е постъпила претенция с от ищеца с вх. № 71151912200060/13.07.2022 г. за изплащане на суми във връзка с претърпяна от него на 20.09.2021 г. трудова злополука. Видно от представените два броя платежни нареждания, на ищеца била платена сумата от 1004,00 лева, представляваща обезщетение за временна неработоспособност над 120 дни и сумата 7 429,60 лева - обезщетение за 10% трайна неработоспособност, установена с Решение № 39/09.08.2022 г. на ЗМК.

С това плащане застрахователят погасил изцяло задълженията си, произтичащи от договора за застраховане, поради което счита, че няма на основание за плащане на суми в размер над вече платените.

Счита, че Установената с ЕР на Т. № 94310 от 18.09.2023 г. трайна неработоспособност е извън обхвата на застрахователното покритие по застрахователна полица №\*\*\*\*\*.

Съгласно т. 42.8. от Общите условия, приложими към договора, суми за инвалидност се изплащали, ако тя е настъпила най-късно до една година от датата на злополуката и е в причинна връзка със злополуката - тоест в случая не по-късно от 20.09.2022 г.

ЕР на Т. № 94310 от 18.09.2023 г. било представено от ищеца след изтичане на определения съгласно ОУ едногодишен период, по време на който застрахователят носел риск от настъпване на трайна загуба на работоспособност. Същото удостоверявало наличие на 50% трайна загуба на работоспособност към датата на произнасяне на комисията. То нямало ретроактивно действие и не изследвало въпроса за степента на неработоспособност на лицето в предходен период.

Счита, че ЕР на Т. не е основание за изплащане на застрахователна сума поради изтичане на определения в т. 42.8. от Общите условия срок, с които застрахователят се е съгласил при сключване на договора. Съгласно раздел III, т. 3.2. от застрахователната полица, степента на инвалидност, настъпила вследствие на трудова злополука, се установява от Т., НЕЛК или ЗМК. Единственото относимо решение, постановено в едногодишния период от настъпване на злополуката, било Решение № 39/09.08.2022 г. на ЗМК.

Същото установявало наличие на 10% трайна неработоспособност, а обезщетение за нея вече било платено на ищеца на 11.02.2022 г. в размер на 7 429,60 лева.

Доколкото липсвали други релевантни данни за настъпила инвалидност в посочения в ОУ едногодишен срок на покритие, счита, че не е налице правно основание за ангажиране отговорността му.

Оспорва наличие на причинно-следствена връзка между трудовата злополука и претърпените вреди, както и претенцията за лихви

правна квалификация на предявените права и възражения:

Предявен е иск за увредено лице срещу застрахователя на неговия работодател, за заплащане на застрахователно обезщетение за вреди от трудова злополука, с правно основание чл. 448 ал. 7 КЗ, вр. с чл. 459 ал.1 и ал.5 КЗ и чл.463 КЗ и цена – 33 583.20лв, ведно с акцесорен иск за заплащане на обезщетение за забава в размер на законната лихва по чл. 86 ал.1 ЗЗД.

обстоятелства, които се признават от ответника:

\_\_\_\_ - че ищецът е работник при „ПРП-Метал Агро“ООД, който на 20.09.2021г е претърпял злополука по време на работа;

- че претърпявана от ищеца на 20.09.2021г злополука е призната за трудова по реда на чл. 55 ал.1 КСО с съответното разпореждане на НОИ ;

-че между работодателя на ищеца и ответника е сключен с договор за задължително застраховане по риска „ трудова злополука“, който е валиден към датата на настъпване на трудовата злополука с ищеца;

- че ответникът е изплатил на ищеца застрахователно обезщетение в общ размер на 8433.60лв. , която включва сумите: 1004лв и 7429.60лв

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване : няма

Разпределение на доказателствена тежест:

В тежест на ищеца е да докаже наличие на трудово правоотношение със сочения работодател „ПРП- Метал Агро“ООД, по силата на което е изпълнявал длъжност, за която се изисква наличие на задължителна застраховка „трудова злополука“; че такава застраховка е била сключена между неговия работодател и ответника; че е претърпял трудова злополука и внезапно увреждане на здравето, настъпило в причинна връзка от претърпяната трудова злополука, довело до трайна или временно намалена работоспособност; че е претърпял вреди в резултат на тази трудова злополука, техния вид и размер, че е предявил своята претенция до отвеника-застраховател, който му е изплатил обезщетение в общ размер на 8433.60 лв, с който размер не е съгласен.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си в отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за размера на претендираното обезщетение, т.е за размера на годишната си брутна работна заплата към момента на сключване на застраховката “ трудова злополука“.

УКАЗВА на страните, че няма други факти и обстоятелства, за които да не сочат доказателства.

ДАВА възможност на страните да изразят становище по доклада и предприемат съответните процесуални действия.

АДВ. К.: Уважаема г-жо Председател, нямам възражения по доклада. С оглед дадените указания относно разпределената от Вас доказателствена тежест, считам за уместно да поискам да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, която след като се запознае с представените по делото доказателства, както посети и счетоводството на дружеството - работодател на доверител ми, а именно „ПРП – Метал Агро“ ООД, за отговори каква е била годишната брутна заплата на доверителя ми в дружеството считано от 31.08.2021 г. до 31.08.2022 г., както и да изчисли и седмократния размер на тази брутна заплата. Във връзка с направеното възражение от ответника, че оспорва наличие на причинно-следствена връзка между трудовата злополука и настъпилите вреди, ако все още поддържа, моля да се назначи и съдебно-медицинска експертиза, която след като се запознае с доказателствата по делото, както и медицинските документи на ищеца, които се намират в МБАЛ „И.н Селимински“-Сливен и в Т. – Сливен, да отговори на въпроса: има ли причинно следствена връзка между трудовата злополука и претърпените неимуществени вреди .

АДВ. К.: Възражения по доклада нямаме. Нямаме доказателствени искания. Оспорваме обстоятелството, че е налице причинно- следствената връзка между инцидента и настъпилата инвалидност. Освен това, във връзка с т. 42 т. 8 от нашите ОУ, която регламентира, че ние изплащаме обезщетение само при обстоятелството, че тази инвалидност е настъпила в срок от една година след настъпването на инцидента, никъде не виждаме по делото кога е настъпила тази инвалидност – в момента, когато му е паднала тази греда върху крака или от момента на констатацията в Т.. В решението на Т. началната дата на инвалидността е 18.09.2023 г., но тази инвалидност тогава само се констатира, но може да е настъпила в по-предишен момент. Този момент на настъпване на инвалидността не е изяснен по никакъв начин по делото и затова ще моля да бъде изяснен, тъй както ако е настъпила инвалидност една година след сключване на застрахователния договор съгласно разпоредбата, която цитирах, ние не носим отговорност. Тази разпоредба не гласи, че една година след това плащаме, а е една година след настъпване на инвалидността. Този срок по чл. 42 е изтекъл.

АДВ. К.: Не е изтекъл, тъй като имаме предходно решение на Т., което ние сме оспорвали и то е в едногодишния срок.

АДВ. К.: За мен най-убедително би било и с цел изясняване на обективната истина, да се назначи експертиза, която да даде отговор на въпроса точно коя е датата на настъпване на инвалидността и след това съдът да прецени дали тя е настъпила в едногодишния срок или не е.

АДВ. К.: Предвид възраженията на ответника, моля да бъде назначена съдебно-медицинска експертиза, което да отговори на следния въпрос: налице ли е причинно-следствена връзка между настъпилата трудова

злополука с ищеца и настъпилите вследствие на това неимуществени вреди? Третото ни доказателствено искане е на основание чл. 192 ГПК да бъде задължен от съда Т. - Сливен, да представи пълната преписка по издаването на представеното с исковата молба експертно решение на Т.. Това доказателствено искане го правим във връзка с това, че преди да влезе в сила решението на Т., което сме представили по делото, от страна на моя доверител е иницирирана процедура по издаване на Т. решение много по-рано от тази дата, вследствие на което има издадено първично решение на Т. с 20% инвалидност, което не влезе в сила, тъй като той го оспорва. На базата на неговата жалба преписката беше изпратена на НЕЛК-София, където беше определена 50% инвалидност с решение на Т. , което е представено с исковата молба. От там съдът ще направи извод към коя дата е установена инвалидност като цяло, а не процента инвалидност, защото процента инвалидност зависи от това как ще се развие преписката. Ние твърдим, че инвалидността е установена не през месец септември, а много по-рано, като самия процент е установен тогава във връзка с процедурата по обжалване.

Съдът намира за относими, допустими и направени своевременно доказателствените искания на ищеца, поради което следва да ги уважи, като допусне исканите две експертизи и му даде подходящ срок, в който да депозира молба по чл. 192 ГПК, с която да изиска от трето, неучастващо в процеса лице документи, които са от значение за спора.

На основание чл. 148 ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

На основание чл. 195 ал. 1 от ГПК съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза с вещо лице М. Т. К., което след като се запознае с доказателствата по делото и извърши справка в счетоводството на „ПРП – Метал агро“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Сливен бул. „Стефан Караджа“ № 17, да отговори на следните въпроси: какъв е размера на годишната брутна заплата на ищеца за периода от 31.08.2021 г. до 31.08.2022 г. и какъв е седмokratния ѝ размер?

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., платими от ищеца в едноседмичен срок от днес, по сметка Депозити на СлОС.

На основание чл. 195 ал. 1 от ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза с вещо лице Д-р Станислав Василев Стоянов, което след като се запознае с доказателствата по делото и извърши личен преглед на ищеца, да отговори на въпроса: налице ли е причинно-следствена връзка между претърпяната от ищеца на 20.09.2021г. трудова злополука и настъпилите вследствие на същата злополука неимуществени вреди / болки и страдания/ ?

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., платими от ищеца в едноседмичен срок от днес, по сметка Депозити на СлОС.

На основание чл. 192 ал. 1 от ГПК съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА на ищеца едноседмичен срок от днес, в който да депозира писмена молба по делото, с която поиска съдът да задължи третото, неучастващо в процеса лице да представи намиращи се у него документи, конкретно посочени, които са от значение за спора.

УКАЗВА на ищеца, че по искането му, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след като постъпи молба по чл. 192 ал.1 от ГПК

За събиране на допуснати доказателства, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за 23.04.2024 г., от 14.00 ч., за която дата страните да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след представяне на доказателства за платен депозит за изготвяне на експертизите.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12,10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_