

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 149

гр. Ловеч, 21.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАН И.

Членове: Ив.К.
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от ИВАН И. Въззивно гражданско дело № 20224300500532 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази :

Постъпила е молба с вх.№7507/29.12.2022г. по чл.250 от ГПК за допълване на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС от ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н..

В молбата се сочи,че подава в срок настоящата молба за допълване на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС.

Счита,че в мотивите и диспозитива на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022г., в нарушение на чл. 236, ал.2 от ГПК и задължителната съдебна практика на ВКС, съдебният състав, постановил определението, не е обсъдил всички, относими към спора факти и доказателства, както и не се е произнесъл по всички искания, възражения и доводи, посочени във въззивната ми жалба и допълнението към нея, изпратена директно в ЛОС.

Непроизнасянето по всички основания, посочени по-горе, е нарушение на съдопроизводствените правила и нарушение на основните правила, заложиени в Конституцията на Р. България, право на справедлив процес, законност, установяване на истината.

Сочи,че съдът ако бил взел предвид чл.236, ал.2 от ГПК и задължителната практика на ВКС, и бил обсъдил всички основания за

ненадлежно уведомление и други нарушения на членове от ГПК, посочени във въззивната жалба и допълнението към нея, съдебният състав би стигнал до противоположно заключение от посоченото в диспозитива на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022г. на Ловешкия окръжен съд.

Съгласно чл.250 от ГПК, когато в мотивите на едно решение няма произнасяне по всички факти и обстоятелства, посочени във въззивната жалба, страната може да поиска от съда да се произнесе с допълнително решение. Сочим, че съдебната практика на ВКС е в същия смисъл в посочените по-долу решения:

Съгласно Решение №248/07.01.2020 г. на ВКС по гр.д.№4193/2018г. :

„ Съдът трябва да обсъди в мотивите на решението всички доказателства, въз основа на които намира едни от тях за установени, а други за неосъществими се. Освен това трябва да бъдат обсъдени и всички доводи на страните, които имат значение за решението по делото. Съдът е длъжен да основе решението си на цялостен и обективен анализ на събраните по делото доказателства като ги преценява не само поотделно, но и в тяхната взаимна логическа връзка, да съобрази доводите и възраженията на страните по вътрешно убеждение и за изложи мотиви затова, както и какво възприема за установено по вътрешно убеждение при съвкупна преценка на всички доказателства "

Съгласно Решение на ВКС №167/23.10.2019 г., гр.д.№4249/2018 г.: „Той следва да прецени всички правнорелевантни факти, от които произтича спорното право, и да направи свои фактически и правни изводи по делото. Съдът е длъжен да обсъди в тяхната съвкупност всички допустими и относими доказателства, възражения и доводи на страните /реш. №.411/27.10.11 по г.д.№. 1857/10, IV ГО, реш.№65/30.07.14 по т.д.№.1656/1, II ГО, реш. №. 10/1.12.12 по г.д.№. 130/11, IГО,реш.№.341/11.11.11 по г.д. №.992/10, I ГО и др.,поради което моли, на основание чл.250 от ГПК, така постановеното определение №879/29.11.2022г. по в.гр.д.№532/2022г. на Ловешкия окръжен съд да бъде допълнено.

Решение №167/23.10.2019 г. на ВКС по гр.д.№4249/2018 г. и решение №248/07.01.2020 г. на ВКС по гр.д. №4193/2018 г. са постановени в производство по чл.290 от ГПК, следователно имащи качества на тълкувателни решения на ВКС и съгласно чл.124 от Конституцията на Р. България са задължителни за всички съдилища.

Неспазването на съдопроизводствените правила - нарушение на чл.236, ал. 2 от ГПК от съдилищата съгласно чл.132а, ал.6 от Конституцията на Р.България представляват действия, които накърняват престижа на съдебната власт.

Сочи,че срокът за молбата по чл.250 от ГПК е едномесечен от постановяване на определението, същото е постановено на 29.11.2022 г. поради което приема,че настоящата молба е в срок.

Конкретизира,че настоящата молба е за допълване на Определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС. Счита,че същата е допустима, тъй като е подадена в едномесечния срок, определен в чл.250 от ГПК.

Съгласно процесуалния закон и съдебната практика, обективирана в Определение от 27.01.2015 г. по ч.гр.д. №15/2015 г. на Ловешкия окръжен съд, срока на подаване на молбата за допълване на решение по чл.250 от ГПК е едномесечен от излизане на решението. Следователно,според него, настоящата молба е в срок.

Прави извод,че производството по молбата за допълване на решението засяга целия първоначално заявен спорен предмет, за който се твърди, че има само частично произнасяне, поради което това производство е обуславящо спрямо образуваното второинстанционно въззивно производство.

Счита,че постановеното определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022г. на ЛОС в своите мотиви и диспозитива състава на съда не се е произнесъл по техните твърдения, че има ненадлежно уведомление на страната ЕТ,"Търговия на едро-Р. Н." за изготвянето на постановлението за възлагане от 15.06.2020 г. по изп.д. №20148790400001 от архива на ЧСИ В. П. на имоти: сграда с идентификатор №44327502.9803.11; сграда с идентификатор №44327502.9803.1.6 и сграда с идентификатор №44327502.9803.1.8 , на основание нарушение на процесуалния закон и задължителната съдебна практика на ВКС, обективирана в определение №47/17.01.2011г. по т.д. №719/2010г. на ВКС, ТК с председател Татяна Върбанова, и решение №155/2015 г. по в.г.д. №57/2015 год. на ЛОС с председател и докладчик съдия М.С..

Приложената по делото разписка от 09.08.2020г.,според него, не е образеца на разписка, определен в чл.4, т.1 от Наредба №7 за уведомление на страни по изпълнителни дела на Министъра на правосъдието и не е

попълнена съгласно указанията в образец №32 към чл.4, т.1 от Наредба №7 на Министерство на правосъдието, вследствие на което:

В разписката не е отразено:

- намерени ли са данни дали адресата пребивава на посочения адрес;
- намерени ли са данни кога адресата може да бъде намерен.

Без да са отразени тези обстоятелства и без изричното разпореждане на ЧСИ, в случая ЧСИ В.П., във вр. с чл.43, ал.2 от ГПК, не може да се пристъпи към залепване на Уведомлението, т.е. не може да се пристъпи към прилагането на чл.47, ал.1 от ГПК във връзка с чл.50, ал.4 от ГПК.

Съгласно определение №47/17.01.2011г. по т.д.№719/2010г. на ВКС, ТК с председател Татяна Върбанова:

„ По изрично разпореждане на закона /чл. 50, ал. 4 ГПК/ връчването чрез залепване се прилага и по отношение на търговци и юридически лица, когато връчителят не намери достъп до канцеларията им или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението. Доколкото прилагането на този начин е допустимо само при наличието на точно определени предпоставки, за да бъде извършена преценка относно редовността на връчването, е съобщението трябва да са посочени конкретно обстоятелствата, които са обусловили прилагането на такова връчване."

„ Доколкото адресат на връчването в случая е търговско дружество, предпоставките за връчване чрез залепване на уведомление не са общите предпоставки по чл. 47, ал. 1 ГПК, а тези, посочени в специалната норма на чл. 50, ал. 4 ГПК - да не е намерен достъп до канцеларията на търговеца или да не е намерен някой, който е съгласен да получи съобщението . Следователно, " ненамирането на лицето" на адреса /при това неизвестно колко опити за намирането му са направени от страна на връчителя/ не е основание за връчване по реда на чл. 47 ГПК. Оттук и изводът, че не е налице надлежно връчване ..."

Същото становище е прието и в Решение №155/2015 г. по в.пд, №57/2015г. на ЛОС (Приложение 1) с председател и докладчик съдия М.С., където съдебният състав е отменил постановлението за възлагане на ЧСИ В. П. поради ненадлежно уведомление, изразяващо се в изготвяне на разписка от призовкаря, неоформена по образца на разписка, определен в чл.4, т.1 от Наредба №7 за уведомление на страни по изпълнителни дела на Министъра на правосъдието, и не е попълнена съгласно указанията в образец

№32 към чл.4, т.1 от Наредба №7 на Министерство на правосъдието, че:

„Налице е нередовно призоваване от ЧСИ и на длъжника и на третото лице. По делото са приложени разписки до жалбоподателя /28.05.2014 год. и разписка от 13.10.2014 год/, които не са оформени по реда на ГПК. В тях е посочено, че на отразените три дати лицето е посетило адреса на фирмата и е залепил уведомление по чл. 47, ал. 1 от ГПК/. Третото лице е търговец и призоваването следва да се извърши по реда на чл. 50, ал. 1 - 4 от ГПК, като по делото следва да бъдат оформени и приложени отрязък с разписка от съобщението за всяка дата, на която лицето, което е извършило призоваването, е посетило адреса. На следващо място, за да приеме, че са налице условията на чл. 50, ал. 4 от ГПК за връчване на търговци чрез залепване на уведомление по чл. 47, ал. 1 от ГПК, трябва връчителят преди това да удостовери, че не е намерил достъп до канцеларията на търговец или че не намира някой, който да е съгласен да получи съобщението. В конкретния казус това изискване не е изпълнено. В приложените по делото разписки е отбелязано, че „фирмата не беше открита“. С оглед на това не може да се направи преценка дали са били предпоставките на чл. 47 ГПК и дали връчването е редовно. Третото лице е ЕТ и условията за връчване чрез залепване на уведомление не са общите предпоставки по чл. 47, ал. 1 ГПК, а следва да се приложи нормата на чл. 50, ал. 4 ГПК /да не е намерен достъп до канцеларията на търговеца или да не е намерен някой, който е съгласен да получи съобщението/. Въз основа на тези доказателства, този състав на ЛОС приема, че не е налице надлежно призоваване на третото лице за извършената публична продажба , както и липсват доказателства за надлежно връчване на Постановления за възлагане на жалбоподателя. В тази връзка е Определение № 47/17.01.2011 на ВКС по т.д. № 719/2010 год., II то; Определение № 56/23.01.2014 год. на ВКС по ч.гр.д № 226/2014 год, IV го.; Определение № 51/17.01.2014 год. на ВКС по ч. гр. д. № 6157/2013 год. , III по."

Същото становище е залегнало и в Решение №134/25.06.2018 г. по гр.д. №565/2017 г. на ЛОС (Приложение 2) със съдебен състав: съдия Емил Давидов, съдия Ив.К. и съдия П.П.: „Тоест налице е ненадлежно уведомление за извършване на описа на имоти: сграда с идентификатор №44327.502.9832.3 и сграда с идентификатор №44327.502.9832.4 , тъй като приложената по делото разписка от 31.10.2015 г. не е попълнена съгласно

указанията в образец № 33 към чл.4 т.2 от Наредба №7 на Министерство на правосъдието. В разписката не е отразено намерени ли са данни дали адресата пребивава на посочения адрес; и намерени ли са данни кога адресата може да бъде намерен

2.В постановеното определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022 г. на ЛОС, в своите мотиви и диспозитива, състава на съда не е обсъдил и не се е произнесъл по нашите твърдения, че има ненадлежно уведомление на страната ЕТ, „Търговия на едро-Р. Н.“ за изготвянето на постановлението за възлагане от 15.06.2020 г. по изп.д. №20148790400001 от архива на ЧСИ В. П., тъй като няма разпореждане по чл.43 ГПК на ЧСИ за залепване на уведомление.

В същия смисъл: определение №192/06.07.2012 г. по гр.д.№40/2012 г. на ВКС, ГК, първо отделение и Решение №134/25 юни 2018 г. по гр.д. №565/2017г. на ЛОС със съдебен състав: съдия Е.Давидов, съдия Иваничка Константинова и съдия П.П..

В определение №192/06.07.2012 г. по гр.д.№40/2012г. на ВКС, ГК, първо отделение (Приложение 3), съдебният състав на Върховния касационен съд е приел, че няма надлежно уведомление, когато няма разпореждане по чл.43 ГПК за залепване на уведомление и е отменил решението на Окръжния съд.

„Призоваването по чл. 47, ал. 1 ГПК - връчване чрез залепване на уведомление, е мярка, която следва да се прилага при стриктно спазване на изискванията в закона. В разглеждания случай според настоящия състав на Върховния касационен съд те не са спазени с императивното им формално съдържание - липсва разпореждане на съда връчването се извърши по този начин;”

В Решение №134/25 юни 2018 г. по гр.д.№565/2017 г. на ЛОС със съдебен състав: съдия Е.Давидов, съдия Иваничка Константинова и съдия П.П. е прието, че има ненадлежно уведомление, когато няма изрично указание на ЧСИ, съгласно чл.43, ал.2 от ГПК и е отменил, на това основание, постановлението за възлагане на ЧСИ В П.:

„ ... без изричното разпореждане на ЧСИ, в случая ЧСИ В.П., във вр.с чл.43 ал.2 от ГПК, не може да се пристъпи към залепване на уведомлението, т.е. не може да се пристъпи към прилагането на чл.47, ал.1 от ГПК във връзка с чл.50, ал.4 от ГПК ”.

От всичко изложено дотук може да се направи обоснования извод, че по изп.д. №20148790400001 има ненадлежно връчване на уведомлението за изготвяне на постановление за възлагане изх.№14454/ 15.06.2020 г. по изп.д. №20148790400001 от архива на ЧСИ В. П., на собственика на имота ЕТ "Търговия на едро-Р. Н."

3.В постановеното определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022 г. на ЛОС, в своите мотиви и диспозитива, състава на съда не е обсъдил и не се е произнесъл по техните твърдения, че има ненадлежно уведомление на страната ЕТ, "Търговия на едро-Р. Н." за изготвянето на постановлението за възлагане от 15.06.2020 г. по изп.д. №20148790400001 от архива на ЧСИ В. П., тъй като има ненадлежно обявена публична продажба по реда на чл. 487, ал.1 от ГПК, тъй като в реквизитите на протокола, изпратен в РС Луковит и поставен на таблото в съда, уведомяващ заинтересованите страни за публичната продажба е записано, че публичната продажба ще продължи само един ден, ще започне на 19.07.2021 г. и ще завърши на 19.07.2021 г. (Приложение 7).

4. В постановеното определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022 г. на ЛОС, в своите мотиви и диспозитива, състава на съда не е обсъдил и не се е произнесъл по техните твърдения, че в нарушение на т.2 от ТР№4/ 11.03.2019г. по ТД №4/2017 г. на ОСГТК на ВКС, в случая, ЧСИ не е уведомил страната ЕТ "Търговия на едро-Р. Н.", заложила свое имущество за обезпечение на кредита, и по този начин същата не е могла да участва в наддаването, като без нейно участие не е постигната максимална цена. На лицето, ипотекирало свое имущество като обезпечение по кредит, следва да бъдат съобщавани всички актове на ЧСИ.

В същия смисъл: Решение №69/31.07.2019г. на ВКС по т.д. №3088/2018г. (Приложение 4).

4.В постановеното определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022 г. на ЛОС, в своите мотиви и диспозитива, състава на съда не е обсъдил и не се е произнесъл по техните твърдения, че в протокола от 24.04.2017г. изпратен до ЛРС за обявени публични продажби (Приложение 7), стр.2139 от изп.дело, са вписани недвижими имоти с идентификационни номера: №44327502.9803.11; №44327502.9803.1.6 и №44327502.9803.1.8, които към датата на започване на процедурата за продажба не съществуват, съгласно Копие от кадастрална карта с данни от КРНИ издадено на

31.10.2016г.(Приложение 6).

По този начин са отблъснати голяма група потенциални купувачи. ЧСИ В.П. съзнателно е изготвил обявление за имоти с несъществуващи идентификатори, като по този начин е създал условия банката-взискател да бъде единствения купувач и да закупи имотите на занижена цена.

Никой няма да участва в търг за несъществуващи имоти.

5.В постановеното определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022 г. на ЛОС, в своите мотиви и диспозитива, състава на съда не е обсъдил и не се е произнесъл по нашите твърдения, че протокола за обявяване на купувач не съдържа съответните реквизити.

В протокол от 20.07.2017 г., стр.2176 от изп.дело и протокол от 20.07.2017 п, стр.2178 от изп.дело, са възложени на взискателя недвижими имоти: сграда с и идентификатор №44327.502.9803.1.8 и сграда с идентификатор №44327.502.9803.1.6, различни от вписаните в постановлението за възлагане от 15.06.2020 Г. (Приложение 10), в което ЧСИ В.П. е постановил , че е продал на взискателя сгради с идентификатори: №44327.502.9832.1.8 и №44327.502.9832.1.6.

В Решение №155/2015 г. по в.гр. №57/2015 год. на ЛОС с председател и докладчик съдия М.С., съдебният състав, постановил решението, е отменил постановлението за възлагане на ЧСИ В.П. и поради изнасяне за продан на сгради с несъществуващи идентификатори.

„Съдията изпълнител следва да изнася на публична продан имотите с актуални идентификационни номера"

6.В постановеното определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022 г. на ЛОС, в своите мотиви и диспозитива, състава на съда не е обсъдил и не се е произнесъл по техните твърдения, че в изготвеното обявление за продажба, , в нарушение на процесуалните закони и задължителната съдебна практика на ВКС, ЧСИ В.П. е обявил една обща цена за двата ипотекирани имота: сграда с идентификатор №44327.502.9832.1.6 и сграда с идентификатор №44327.502.9832.1.8, с което си действие е отблъснал голяма група потенциални купувачи и по този начин не е постигнал резултата, изискващ се от закона за достигане на максимална продажна цена, съзнателно е създал условия банката -взискател да бъде единствения купувач и да закупи имотите на занижена цена. Доказателство за това е протокола за продажба от 20.07.2017п, стр.№2178 (Приложение №5) от изп.дело в който е обявил че е

продал двата имота на обща цена.

С Решение №230 от 15.07.2013г. на ВКС, четвърто гр.отд. по гр.д. №1855/ 2013г.(Приложение 8) за изготвяне на общо обявление за публична продан и др. нарушения е оставил в сила Решението на Д.К. на ЧСИ, с което решение ЧСИ А.С.А с район на действие Пловдивски окр.суд е лишен от правоспособност за срок от 3/три /години.

В решение №134/25.06.2018 г. по гр.д.№565/2017 г. на ЛОС, със съдебен състав: съдия Е.Давидов, съдия Ив.К. и съдия П.П.,съдебният състав, постановил решението, е отменил постановлението за възлагане на ЧСИ В.П. и поради изнасяне за продан на няколко сгради на обща цена.

„...в нарушение на процесуалните закони и задължителната съдебна практика на ВКС, ЧСИ В.П. е обявил една обща цена в размер на 178 912,50 лв. за двата ипотекирани имота: сграда за бригадири с идентификатор №44327.502.9832.3 и сграда с идентификатор №44327.502.9832.4, което действие е незаконосъобразно/

7.В постановеното определение №879/29.11.2022г.по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС, в своите мотиви и диспозитива, състава на съда не е обсъдил и не се е произнесъл по нашите твърдения, че в нарушение на чл.492, ал.1 от ГПК, в протоколите за продажба от 20.07.2017 г. (Приложение 9), липсва подписа на единствения наддавач, обявен за купувач, тъй като купувачът не е присъствал на проданта. Обявяване на купувач:

Чл. 492. (1) В началото на работния ден след изтичането на срока за подаване на писмени наддавателни предложения на определеното място в сградата на районния суд съдебният изпълнител в присъствието на явилите се наддавач и обявява постъпилите наддавателни предложения, за което съставя протокол.

8. В постановеното определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д. №532/2022 г. на ЛОС, в своите мотиви и диспозитива, състава на съда не е обсъдил и не се е произнесъл по техните твърдения, че протоколите за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и купувач (Приложение 9) не съдържат съответните реквизити, в същите не е посочено времето за Завършване на проданта. Нарушен е чл.489, ал.5 от ГПК, който определя времето за извършване на проданта в края на работния ден, т.е. 17,00 часа.

Помощник съдебния изпълнител си тръгна от РС-Луковит в 15,00 часа,

беше в офиса си в гр.Ловеч в 16,00 часа.

Обоснован и категорично доказан е извода, че ЧСИ В.П., в качеството си на ЧСИ, е извършил незаконосъобразните изпълнителни действия по изп.д. №20148790400001 с пряката цел да набави имотна облага на частното дружество „Интернешънъл асет банк"АД , като му осигури възможност да закупи сграда административна и сграда картофохранилище на цена, неколкратно по-ниска от действителната им пазарна стойност.

Чл. 124 от Конституцията на Република България гласи, че всеки акт на ВКС, в който се тълкува законът и се дават указания за единно прилагане в практиката, е задължителен в тази си част.

При тези съображения моли на основание чл.250 от ГПК, съдът да допълни определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г.на ЛОС като обсъди всички, относими към спора факти и доказателства, посочени в настоящата молба, по които не е взето отношение в постановеното определение №879/ 29.11.2022 г., и по-точно, да вземе отношение по следните техни възражения:

1.Ненадлежно уведомление на страната ЕТ„Търговия на едро-Р. Н." за изготвянето на постановлението за възлагане ОТ 15.06.2020 Г. по изп.д. №20148790400001 от архива на ЧСИ В. П. , на основание нарушение на чл.4, т.1 от Наредба №7 за уведомление на страни по изпълнителни дела на Министъра на правосъдието, във връзка с нарушение указанията в образец №32 към чл.4, т.1 от Наредба №7 на Министерство на правосъдието и задължителната съдебна практика на ВКС, обективизирана в определение №47/17.01.2011г. по т.д.№719/2010п на ВКС, ТК с председател Татяна Върбанова и Решение №155/2015г по в.г.д, №57/2015 г. на ЛОС с председател и докладчик съдия М.С..

2.Нарушение на ЧЛ.43 ГПК и задължителната съдебна практика на ВКС, обективизирана в определение №192/06.07.2012г. по гр.д,№40/2012г. на ВКС, ГК, първо отделение и Решение №134/25 юни 2018г.по гр.д. №565/2017г. на ЛОС със съдебен състав: съдия Е. Давидов, съдия Иваничка Констатинова и съдия Пламен Пенев.

3.Ненадлежно обявена публична продан по реда на чл. 487, ал.1 от ГПК, тъй като в реквизитите на протокола, изпратен в РС Луковит и поставен на таблото в съда, уведомяващ заинтересованите за публичната продажба е записано, че публичната продан ще продължи само един ден, ще започне на

19.07.2021 г. и ще завърши на 19.07.2021 г.

4.Нарушение на т.2 от ТР№4/11.03.2019г. по ТД №4/2017 г. на ОСГТК на ВКС, в случая ЧСИ не е уведомил надлежно страната ЕТ „Търговия на едро-Р. Н.", заложила свое имущество за обезпечение на кредита, за датата на търга и по този начин същата не е могла да участва в наддаването, като без нейно участие не е постигната максимална цена.

5.Обявени за продажба несъществуващи имоти към датата на обявлението.

6.В протокол от 20.07.2017 п, стр.2179 от изп.дело, и протокол от 20.07.2017г., стр.2178 от изп.дело (Приложение 9), са възложени на вискателя недвижими имоти: сграда с идентификатор №44327.502.9803.1.8 и сграда с идентификатор №44327.502.9803.1.6, които не съществуват, различни от вписаните в постановлението за възлагане ОТ 15.06.2020 Г., в което ЧСИ В.П. е постановил , че е продал на вискателя сгради с идентификатори: №44327.502.9832.1,8 и №44327.502.9832.1.6.

7. Обявяване на обща цена на два имота в изготвеното обявление за продажба, стр.2136 от изп. дело. В нарушение на процесуалните закони и задължителната съдебна практика на ВКС, ЧСИ В.П. е обявил една обща цена за недвижим имоти: имот с идентификатор №44327.502.9832.1.6 и имот с идентификатор №44327.502.9832.1.8.

8.Нарушение на чл.492, ал.1 от ГПК. Купувачът не е присъствал на проданта, в протоколите за продажба от 20.07.2017 г. липсва подписа на единствения наддавач, обявен за купувач.

9.Нарушение на чл.489, ал.5 от ГПК. Протоколите за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и купувач не съдържат съответните реквизити, в същите не е посочено времето за завършване на проданта. Към молбата прилага:

1 .Решение №155/2015 г. по в.г.д. №57/2015г. на ЛОС 2.Решение №134/25.06.2018 г. по гр.д.№565/2017 г. на ЛОС

3.Определение №192/06.07.2012 г. по гр.д.№40/2012г. на ВКС, ГК, първо отделение

4.Решение №69/31.07.2019г. на ВКС по т.д. №3088/2018г 5.Протокол за продажба от 20.07.2017г. на сграда с идентификатор №44327.502.9832.1.6 и сграда с идентификатор №44327.502.9832.1.8. 6.Копие от кадастрална карта с данни от КРНИ, издадено на 31.10.2016 г. 7.Протокол от 24.04.2017п,

изпратен в РС Луковит и поставен на таблото в съда, уведомяващ заинтересованите за публичната продажба, че публичната продажба ще продължи само един ден, ще започне на 19.07.2021 г. и ще завърши на 19.07.2021 г.

8.Решение №230 от 15.07.2013г. на ВКС, четвърто гр.отд. по гр.д. №1855/ 2013г. 9.Протоколи за продажба от 20.07.2017 г. - 2 бр. 10. Постановление за възлагане от 15.06.2020г.

Депозирани са и отговор от 18.01.2023г. на "ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК" АД, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "Тодор Александров" № 81-83, регистрирано по партида в Търговския регистър към Агенция по вписванията, ЕИК: 000694329, представлявано от Р. Г. С. - Главен изпълнителен директор, И. А. Й. - Изпълнителен директор, чрез пълномощника си Г. И. Х. - юрисконсулт, упълномощен с пълномощно с рег. № 5273 (заверка на подписи) и рег. № 5274 от 05.07.2021 г. (заверка на съдържание) на Богдана Бъчварова, нотариус с рег. № 515 на Нотариалната камара. Адрес за кореспонденция: гр. София, бул. "Тодор Александров" № 81-83, дирекция "Проблемни кредити", телефон: 02/8120373, моб.: *****, ел.поща: georgi.hadzhiyski@iabank.bg Относно: молба по чл. 250 ГПК за допълване на Определение №879/29.11.2022г., постановено от Ловешки окръжен съд, по в.гр. д. №532/2022 г.

В отговора се сочи, че подават в срок настоящия отговор по повод молба от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н.", с която се иска допълване на Определение №879/29.11.2022 г., постановено от Окръжен съд - Ловеч по в. гр. д. №532/2022 г.

Считат така депозираната молба за неоснователна, поради следните съображения:

Неоснователни са твърденията на молителя, че съдът не се е произнесъл по всички, относими към спора факти и доказателства. Съдът е постановил определението по в. гр. д. №532/2022 г. на Окръжен съд - Ловеч с мотиви, че жалба с Вх. № 44983/29.09.2021г. е процесуално недопустима, тъй като е подадена извън законно установения срок, както и че не са налице основания за разглеждането ѝ в открито съдебно заседание. Съдът е изложил аргументи, защо приема твърдението на жалбоподателя, че е узнал за изготвеното постановление за възлагане на 21.09.2021 г., за некореспондиращо на събраните по делото доказателства. Съдът е приел, че

обжалваното постановление е влязло в сила на 09.04.2021 г. и подадената жалба на 29.11.2022 г. като просрочена е процесуална недопустима.

С оглед на тези съображения, съдът е приел, че не следва да се разглеждат наведените възражения по същество от жалбоподателя и касаещи законосъобразността на постановлението за възлагане.

Предвид горепосоченото счита, че не са налице предпоставките на чл. 250 от ГПК за допълване на определението, тъй като същото е постановено в изпълнение на изискванията на закона, изведени са релевантните за спора факти и обстоятелства и са направени съответните правни изводи. В диспозитива на определението по разбираем и недвусмислен начин е изразена волята на съда, като жалба с вх. № 44983/29.09.2021 г. по описа на Окръжен съд Ловеч, е оставена без разглеждане като процесуално недопустима.

При изложените съображения, моли Ловешки Окръжен съд/ЛОС/ да остави молбата от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н." на основание чл. 250 ГПК за допълване на Определение №879/29.11.2022 г., постановено от Окръжен съд - Ловеч по в. гр. д. №532/2022г., без уважение.

Моли ЛОС да осъди ЕТ „Търговия на едро - Р. Н." да заплати на Банката юрисконсултско възнаграждение.

Към отговора прилага:

1. Преписи от отговора на въззивната жалба.
2. Пълномощно с рег. № 5273 от 05.07.2021 г. (заверка на подписи) и рег. № 5274 от 05.07.2021г. (заверка на съдържание) на Богдана Бъчварова, нотариус с рег. № 515 на Нотариалната камара.

Депозирана е и молба с вх.№17/03.01.2023г.от ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н.,в която отново е поискано допълване на определението,или да бъде изменено на основание член от ГПК.Също така е поискано от ЧСИ В. П. да се представи и допълнение към въззивната жалба,като с разпореждане №2/03.01.2023г.съдията докладчик е изискал посоченото допълнение.

Постъпило е и допълнение с вх.№74/05.01.2023г.към молба с вх. №17/03.01.2023г.към въззивна жалба вх.№4412 от 05.11.2022г./л.193/.

По-конкретно в него се сочи,че подал настоящата въззивна жалба чрез ЧСИ В.П. до Окръжен съд Ловеч, но до настоящия момент същия не е я предвижил до ЛОС, поради което си позволявал да я подаде директно до

ЛОС.

Сочи, че на 21.09.2021 г., посетил Служба по вписванията при РС гр.Луковит и случайно узнал, че ипотекираните имоти, собственост на ЕТ „Търговия на едро-Р. Н." във връзка с кредит на „КМТ" ЕООД, са продадени от ЧСИ В. П. на вискателя по изп,д,№20148790400001

На 27.09.2021 г. подал заявление до Служба по вписванията при РС гр.Луковит (Приложение 1), с което получил заверено копие от постановление за възлагане от 15.06.2020 г., издадено от ЧСИ В.П. (Приложение 2), на ипотекираните недвижими имоти, собственост на ЕТ „Търговия на едро-Р. Н.", находящи се в гр.Луковит и представляващи: сграда административна и сграда картофохранилище.

А.Сочи, че има ненадлежно уведомление за изготвянето на постановлението за възлагане от 15.06.2020 г. по изп.д.№20148790400001 от архива на ЧСИ В. П. на страната ЕТ„Търговия на едро-Р. Н." по изп.д. №20148790400001 от архива на ЧСИ В. П., в нарушение на процесуалния закон и задължителната съдебна практика на ВКС.

А.1. Има ненадлежно уведомление за изготвяне на постановление за възлагане на имоти: сграда с идентификатор : №44327502.9803.11; сграда й идентификатор №44327502.9803.1.6 и сграда с идентификатор №44327502.9803.1.8 , тъй като приложената по делото разписка от 09.08.2020г. не е образеца на разписка, определен в чл.4, т.1 от Наредба №7 за уведомление на страни по изпълнителни дела на Министъра на правосъдието, не е попълнена съгласно указанията в образец №32 към чл.4, т.1 от Наредба №7 на Министерство на правосъдието, вследствие на което:

В разписката не е отразено:

- намерени ли са данни дали адресата пребивава на посочения адрес;
- намерени ли са данни кога адресата може да бъде намерен.

Без да са отразени тези обстоятелства и без изричното разпореждане на ЧСИ, в случая ЧСИ В.П., във вр. с чл.43, ал.2 от ГПК, не може да се пристъпи към залепване на Уведомлението, т.е. не може да се пристъпи към прилагането на чл.47, ал.1 от ГПК във връзка с чл.50, ал.4 от ГПК.

Съгласно определение №47/17.01.2011г. по т.д.№719/2010п на ВКС, ТК С (Приложение 3) с председател Татяна Върбанова:

„ По изрично разпореждане на закона /чл. 50, ал. 4 ГПК/ връчването чрез залепване се прилага и по отношение на търговци и юридически лица,

когато връчителят не намери достъп до канцеларията им или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението. Доколкото прилагането на този начин е допустимо само при наличието на точно определени предпоставки, за да бъде извършена преценка относно редовността на връчването, в съобщението трябва да са посочени конкретно обстоятелствата, които са обусловили прилагането на такова връчване."

Доколкото адресат на връчването в случая е търговско дружество, предпоставките за връчване чрез залепване на уведомление не са общите предпоставки по чл. 47, ал. 1 ГПК, а тези, посочени в специалната норма на чл. 50, ал. 4 ГПК-да не е намерен достъп до канцеларията на търговеца или да не е намерен някой, който е съгласен да получи съобщението. Следователно, "ненамирането на лицето" на адреса /при това неизвестно колко опити за намирането му са направени от страна на връчителя/ не е основание за връчване по реда на чл. 47 ГПК. Оттук и изводът, че не е налице надлежно връчване

А.2. Има ненадлежно уведомление за изготвеното постановление за възлагане, тъй като няма разпореждане по чл.43 ГПК за залепване на уведомление.

В определение №192/06.07.2012г. по гр.д.№40/2012г. на ВКС, ГК, първо отделение (Приложение 4), съдебният състав на Върховния касационен съд е приел, че няма надлежно обявление, когато няма разпореждане по чл.43

ГПК за залепване на уведомление и е отменил решението на Окръжния съд.

„Призоваването по чл. 47, ал. 1 ГПК - връчване чрез залепване на уведомление, е мярка, която следва да се прилага при стриктно спазване на изискванията в закона. В разглеждания случай според настоящия състав на Върховния касационен съд те не са спазени с императивното им формално съдържание - липсва разпореждане на съда връчването се извърши по този начин;"

В Определение от шестнадесети юли 2015 г. на Ловешкия окръжен съд по гр.д.№ 340/2015г. (Приложение 5) е Прието, че има ненадлежно връчване, когато няма изрично указание на ЧСИ, съгласно чл.43, ал.2 от „с констатацията, че лицето не е намерено като връчителя е предприел лепене без да има изрично указание по см.на чл.43 ал.2 от ГПК. При тази

констатация състава приема, че е нарушена процедурата по чл.47 от ГПК поради което следва да се приеме, че връчването е нередовно

А.3. Има ненадлежно уведомление за изготвяне на постановлението за възлагане на имоти: сграда с идентификатор : №44327502.9803.11; сграда с идентификатор №44327502.9803.1.6 и сграда с идентификатор №44327502.9803.1.8, тъй като никъде по делото не е представено самото уведомление, залепено от „призовкаря“ на ЧСИ Стоян Якимов - Тодоров на входната врата на адреса на фирмата, от което да може да се направят изводи за неговата достоверност и съдържа ли то необходимите реквизити съгласно закона.

Съгласно задължителната съдебна практика, обективирана в определение №857 /09.12.2011 г. на ВКС, ТК, I отд. по ч.т.д.№623/2011 г. (Приложение б), непредставянето на залепеното уведомление води до нищожност на уведомлението.

А.4. Има ненадлежно уведомление за изготвяне на постановлението за възлагане на имоти: сграда с идентификатор : №44327502.9803.11; сграда с идентификатор №44327502.9803.1.6 и сграда с идентификатор №44327502.9803.1.8 , тъй като в представената разписка от 09.08.2020 г. по делото от ЧСИ Стоян Якимов лицето, което я е съставило, Тодоров, не е записал ДЛЪЖНОСТТА КОЯТО ЗАЕМА, в нарушение на указанията в образец №32 към чл.4, т.1 от Наредба №7 на Министерството на правосъдието.

За нарушение на чл.449, ал.1 от ГПК /извършване на изпълнителни действия при ненадлежно уведомление/ с Решение №181/27.07.2011 г. по гр.д.1300/2010 г. е наказан ЧСИ Я.Й.Б. №775 с район на действие ШОС с дисциплинарно наказание „ПОРИЦАНИЕ“.

От всичко изложено дотук може да се направи обоснования извод, според жалбоподателя, че по изп.д. №20148790400001 има ненадлежно връчване на уведомлението за изготвяне на постановление за възлагане изх. №14454/ 15.06.2020 г. по изп.д. №20148790400001 от архива Щ ЧСИ В. П., на собственика на имота ЕТ“Търговия на едро- Р. Н.“.

От това извежда и обоснованото заключение, че молбата за отмяна на постановлението от 15.06.2020г. за възлагане е подадена в срок.

Съгласно т.1 от Т.Р. №2/27.12.2001г. на ВКС по гр.д. № 2/2001г. на ОСГК, ако имота е собственост на Едноличен търговец, имуществото не е

съпругеска имуществена общност /СИО/.

„КМТ" ЕООД е получило кредит от „Интернешънъл асет банк" АД по кредитна линия №002740 002/20.02.2007 г. в размер на 280 000 лв.

Същия е обезпечен с ипотека на посоченото недвижимо имущество.

На 24.08.2011 г., за погасяване на кредита, са преведени 280 000 лв. на сметка, посочена от „Интернешънъл асет банк" АД (Приложение 7).

Моли, на основание членове от ГПК, Тълкувателно решение на ОСГТК на ВКС и чл.5, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, да бъде отменено постановление за възлагане изх. №14454/ 15.06.2020 г. по НЗП.Д. №20148790400001 от архива на ЧСИ В. П., рег. №879 и район на действие Ловешки окръжен съд, на недвижими имоти: сграда с идентификатор №44327.502.9803.11, самостоятелен обект в сграда с идентификатор №44327.502.98.32.1.6 и самостоятелен обект в сграда с идентификатор №44327.502.98.32.1.8, находящи се в гр.Луковит, ул.Възраждане, собственост на ЕТ „Търговия на едро-Р. Н." съгласно Нотариален акт №50, том I, дело 95/1996 год., с което постановление ЧСИ В.П. е възложил на „Интернешънъл асет банк" АД ипотекираните и описани по-горе имоти на извършената от него публична продажба, проведена на 20.07.2017 г., поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно и имуществото не е възложено на най-високата цена.

Б. Всички действия на ЧСИ В. П., изразяващи се в изготвяне на постановлението за възлагане от 15.06.2020г. на извършената публична продажба от 20.07.2017г. на недвижими имоти по изп. дело №20148790400001, са извършени в нарушение на приложимите закони, Наредби и процесуалните правила:

- при нарушение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение;
- при нарушение на материалния закон;
- съществени нарушения на процесуалните правила, като
- наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно и
- имуществото не е възложено на най-високата предложена цена.

Проведената противозаконна публична продажба е в нарушение на: 1.чл.5, ал.1 от „Закона за мерките и действията по време на извънредното положение";

2.Т.2 от ТР№4/11.03.2019г. по ТД №4/2017 г. на ОСГТК;

3.следните членове от ГПК: чл.489, ал.1 от ГПК; чл.495 от ГПК; чл.

492,ал.3; чл.496, ал.1; чл.297; чл.487, ал.1; чл.494, ал.2 ГПК;

4.Решение №69/31.07.2019г. по т.д.№3088/2018г. на ВКС;

5.Решение №146 от 08.05.2014 г. на ВКС по гр. д. № 4442/2013 п, IV г. о., ГК /производство по чл.290 от ГПКУ;

6.Решение №475/08.06.2010 г. по гр.д.№1311/2009г. на ВКС, 3-то ГО /производство по чл.290 от ГПК/;

7.Решение №215 от 08.2020 г. по в.гр.д.№384/2020г. на ЛОС

Б.1.ЧСИ В.П., в нарушение на чл. 5, ал. 1 от „Закона за мерките и действията по време на извънредното положение", е изготвил постановление за възлагане от 15.06.2020г.

Съгласно посочената разпоредба на чл. 5, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение: „Спират се всички обявени публични продани и въводи във владение, обявени от държавните и частните съдебни изпълнители

Съгласно т.2 от ТР№4/11.03.2019г. по ТД №4/2017п, лицето заложило свое имущество като обезпечение по кредита се явява длъжник в изпълнителното производство.

Едноличният търговец представлява като правен субект физическо лице, притежаващо заедно с гражданската си правоспособност и търговска такава.

Регистрацията на физическо лице като едноличен търговец не води до възникването на отделен правен субект, а самото физическо лице придобива правоспособността да сключва търговски сделки по занятие.

В Определение №602/31.12.2018г., т.д.№1429/2018г., ТК, първо отд. ВКС (Приложение 8) върховните съдии са приели:

„Регистрацията на едно физическо лице като едноличен търговец не води до възникване на отделен субект на правото и не е необходимо той да се разграничава от качеството, чрез което физическото лице действа в търговския оборот. Когато искът се предявява срещу едноличния търговец, ответник по делото е физическото лице, собственик на предприятието."

ЧСИ В. П., в нарушение на закона, е съставил обжалваното постановление от 15.06.2020 г. за възлагане на недвижими имоти по изп.д. №20148790400001.Счита,че Постановлението на ЧСИ за възлагане на недвижими имоти е елемент от публичната продан. Самата публична продан приключва с влизане в сила на възлагателното постановление. С действията

си след 14.05.2020 г., изразяващи се в изготвяне на постановление за възлагане, ЧСИ В.П. е допуснал нарушение на закона / чл. 5, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение/ и е налице основание по чл. 435, ал. 3 ГПК, което води до отмяна на атакуваното постановление.

В мотивите на Решение №215 от 08.2020 г. по в.гр.д. №384/2020г. (Приложение 9) Ловешкия окръжен съд е приел: „, като е издал Постановление за възлагане на недвижим имот, ЧСИ В.П. е допуснал нарушение, водещо до отмяна на обжалваното постановление ...",а в диспозитива на Решението ЛОС е отменил постановлението за възлагане, изготвено по време на действието на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение,на основание чл. 5, ал. 1 от него, посоченото по-горе Решение което е влязло в сила.

Б.2.В нарушение на чл.489, ал.1 от ГПК на 19.07.2017 г. е проведена публичната продажба от ЧСИ В.П. без взыскателя „Интернешънъл асет банк" АД да внесе задатък в размер на 10%, представляваща сумата от 15.326лв.

Чл. 489. (1) За участие в наддаването по сметка на съдебния изпълнител се внася задатък 10 на сто върху началната цена. Взыскателят не внася задатък, ако вземането му надвишава неговия размер.

Претендираният от банката-взыскател дълг на „КМТ" БООД, обективизиран в писмо до БНБ съгласно Наредба №22 на БНБ, подписано от изпълнителни директор на банката е в размер на 10 354,00 лв., от които: главница 7554 лв. и лихва 2800 лв.

Справката за дълга на „КМТ" ЕООД от БНБ, изпратена до ЧСИ В. П. (Приложение 10) по негова молба има силата на извънсъдебно признание на взыскателя, тъй като съдържа неизгодни за издателя му факти и е противопоставимо относно тези факти срещу своя издател. В Решение №146 от 08.05.2014 г. на ВКС по гр. д. № 4442/2013 г., IV г. о., ГК /производство по чл.290 от ГПК/ (Приложение 11), Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение, е приел следното:

„Съгласно разпоредбата на чл. 180 от ГПК, частните документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство за това, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Когато частен свидетелстващ документ съдържа удостоверително изявление на издателя му за неизгодни за него факти, този документ има силата на

извънсъдебно признание и е противопоставим относно тези факти срещу своя издател".

В същия смисъл е Решение №475/08.06.2010 г. по гр.д.№1311/2009г. на ВКС, 3-то ГО /производство по чл.290 от ГПК/ (Приложение 12), в което съдебният състав приема : „Изявлението на страната по делото, когато то съдържа неизгодни за нея факти, релевантни за спорното право, има характер на признание и се явява важно доказателствено средство, когато признанието води до съвпадане на фактическите твърдения на двете спорещи страни, това е указание за тяхната истинност".

Тъй като и длъжника „КМТ" ЕООД не оспорва посочения от вискателя размер на дълга в справката за кредитополучател на ЦКР на БНБ, т.е. има съвпадение на твърденията на двете страни, това е указание за тяхната истинност и трябва да се приеме от съдебния състав.

В настоящия случай претендираното вземане е от 2015 г., съгласно изпратено писмо от банката-вискател, подписано от нейния изпълнителен директор до директора на БНБ на основание Наредба №22, и е в размер 10 354,00 лв., от които: главница 7554 лв. и лихва 2800 лв., а началната цена проданта е в размер 153 260 лв, следователно задатък е в размер на 15 326 лв. и вискателя трябва да внесе тази сума.

Справката за дълга е получена от БНБ по искане ЧСИ В. П., но въпреки че е узнал размера на дълга, той е допуснал вискателя да участва без да заплати задатък.

Внасянето на задатък при условията и в размера, определени в чл.489, ал. 1 от ГПК, е абсолютна процесуална предпоставка за участие в наддавателната процедура,

Б.3.В нарушение на чл.495 от ГПК, ЧСИ В.П. е изготвил по делото разпределение без да има законово основание за това, тъй като вискателят „Интернешънъл асет банк" АД, обявен за купувач, е участвал в публичната продан в нарушение на чл.489, ал.1 от ГПК.

Б.4.Постановлението за възлагане е съставено, въпреки че купувача - банката-вискател, не е внесъл в срока по чл. 492, ал. 3 от ГПК сумата представляваща разликата между претендирания дълг и сумата, на която са му възложени имотите.

В изпълнителното дело няма документи, удостоверяващи такова плащане от вискателя.

Б.5.В нарушение на чл.496, ал 1 от ГПК, ЧСИ В.П. е издал постановление за възлагане от 15.08.2020 г., с което е възложил на вискателя недвижими имоти: сграда с идентификатор №44327.502.9803.11; самостоятелен обект в сграда с идентификатор №44327.502.98.32.1.6 и самостоятелен обект в сграда с идентификатор №44327.502.98.32.1.8, без същия да е имал законово основание да участва в продажбата, тъй като не е внесъл задатък.

Б.6.В нарушение на чл.495 ГПК, не е внесена сумата, представляваща разликата между дълга и сумата, за която е възложен имота.

Чл. 495. (Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 п, в сила от 21.12.2010 п, изм. - ДВ, бр. 86 от 2017 г.) Вискателят, обявен за купувач на имот, е длъжен в двуседмичен срок от влизането в сила на разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите вискатели, или сумата, с която цената надминава неговото вземане, когато няма други вискатели. Ако не внесе тази сума, той отговаря за вредите и за разносните по проданта, а за имота се прилагат съответно чл. 493, т. 2 и чл. 494, ал. 2.

Б.7.Публичната продан не е надлежно обявена по реда на чл. 487, ал.1 от ГПК.

В реквизитите на протокола, изпратен в РС Луковит и поставен на таблото в съда, уведомяващ заинтересованите за публичната продажба е записано, че публичната продан ще започне на 19.07.2021г. и ще завърши а 19.07.2021 г.(Приложение 13). По този начин ЧСИ В.П. е отблъснал голяма група от потенциалните купувачи и е създал условия банката-вискател да бъде единствения купувач и да закупи имотите на занижена

Б.8.В нарушение на чл.494, ал.2 от ГПК, с обявление (Приложение/14)1 стр.2136 от изп.дело, ЧСИ В.П. е определил при втората публична продан цена 88 344,00 лв., представляваща 60% от цената на първата продан, вместо 117 792 лв., която е 80% от цената при първата продан, с което облагодетелства вискателя със сумата от 29 448,00 лв., поради което не е постигната максимална цена.

От уведомление от 09.01.2017г. (Приложение 15) ЧСИ В.П. до ЕТ „Търговия на едро-Р.Н." се вижда, че сумата за обявяване на първа публична продан на основание оглед, извършен на 19.11.2015г. на недвижими имоти: сграда с идентификатори: №44327.502.9803.1.6 и сграда с идентификатор

№44327.502.9803.1.8 е 147 240,00 лв.

С Протокол от 06.04.2017г. (Приложение 16) ЧСИ П. е обявил насрочената първа продан от 05.03,2017г. до 05.04.2017 г. по изп.д. №20148790400001 за нестаналя.

Б.9.В нарушение на т.2 от ТР№4/11.03.2019г. по ТД №4/2017 г. на ОСГТК на ВКС, в случая, ЧСИ не е уведомил страната ЕТ „Търговия на едро-Р. Н.", заложила свое имущество за обезпечение на кредита, и по този начин същата не е могла да участва в наддаването, като без нейно участие не е постигната максимална цена. На лицето, ипотекирало свое имущество като обезпечение по кредит следва да бъдат съобщавани всички актове на ЧСИ.

В същия смисъл: Решение на ВКС №69/31.07.2019г. по т.д. №3088/2018г. (Приложение 17).

С писмо изх.№08164/24.04.2017 г. (Приложение 18) ЧСИ В.П. изпраща молба до ЧСИ Милен Бъзински, с район на действие СГС, с молба чрез негов призовкар да връчи Уведомление за обявяване на публична продан /УОПП/ изх.№08156/24.04.2017 г. (Приложение 19) на ЕТ„Търговия на едро-Р. Н." с адрес: гр.София, ул.Васил Друмев №26.

На стр.2151 от изп.д.№20148790400001 се намира разписка от 26.05.2017 г., изпратена от ЧСИ М.Бъзински до ЧСИ В.П., подписана от призовкаря на ЧСИ Бъзински Мартин Пагелски, в която той декларира, че е посетил адресата ЕТ „Търговия на едро-Р. Н." на 09.05.2017 г. в 11,00 часа; на 17.05.2017 г. в 15,40 часа и на 26.05.2017 г. в 13,00 часа.

Призовкарят Мартин Пагелски работи на два трудови договора: -на основен трудов договор в СОТ Сигнално-охранителна техника на ,с

нормално работно време 8 (осем) часа, записано в графа №21: като/ законно установено работно време/ 8 (осем) часа, справка НОИ (Приложение 20); -на допълнителен трудов договор №87/30.06.2015г. (Приложение 21) при ЧСИ Бъзински като ПРИЗОВКАР, като съгласно т.4 от договора: „Работата се извършва извън установеното работно време по основния трудов договор при осигуряване на минимална между дневна и между седмична почивка.

От изнесеното по-горе може да се направи заключение, че призовкарят Мартин Младенов Пагелски изобщо не е посещавал адресата ЕТ„Търговия на едро-Р. Н." в часовете, посочени от него в разписката от 26.05.2017 п, намираща се на стр.2151 от изп.д.№20148790400001, а именно: на 09.05.2017

г. в 11,00 часа; на 17.05.2017 г. в 15,40 часа и на 26.05.2017 г. в 13,00 часа, тъй като работодателят му по основния трудов договор е декларирал пред НОИ, че на посочените от него дати и часове не е напуснал работното си място.

Б.10.В обявлението за продажба (Приложение 22), стр.2136 от изп.дело, са вписани недвижими имоти, с идентификационни номера: №44327502.9803.11, №44327502.9803.1.6 и №44327502.9803.1.8, които към датата на продажба не съществуват.

По този начин са отблъснати голяма група потенциални купувачи. ЧСИ В.П. съзнателно е създал условия банката-взискател да бъде единствения купувач и да закупи имотите на занижена цена.

Никой няма да участва в търг за несъществуващи имоти.

Б.11.Протоколът за обявяването на купувач не съдържа съответните реквизити.

В протокол от 20.07.2017 г., стр.2176 от изп.дело и протокол от 20.07.2017 г., стр.2178 от изп.дело, са възложени на взискателя недвижими имоти: сграда с идентификатор №44327.502.9803.1.8 и сграда с идентификатор №44327.502.9803.1.6, различни от вписаните в постановлението за възлагане от 15.06.2020 г., в което чси В.П. е постановил, че е продал на взискателя сгради с идентификатори: №44327.502.9832.1.8 и №44327.502.9832.1.6.

Б.12.В изготвеното обявление за продажба, стр.2136 (Приложение 22), в нарушение на процесуалните закони и задължителната съдебна практика на ВКС, ЧСИ В.П. е обявил една обща цена за двата ипотекирани имота: сграда с идентификатор №44327.502.9832.1.6 и сграда с идентификатор №44327.502.9832.1.8 с което си действие е отблъснал голяма група потенциални купувачи, и по този начин не е постигнал резултата, изискващ се от закона за достигане на максимална продажна цена и съзнателно е създал условия банката-взискател да бъде единствения купувач и да закупи имотите на занижена цена.

С Решение №230 от 15.07,2013г. на ВКС, четвърто гр.отд. по гр.д. №1855/ 2013г. за изготвяне на общо обявление за публична продажба и др. нарушения е оставил в сила Решението на Д.К. на ЧСИ, с което решение ЧСИ А. С.А с район на действие Пловдивски окр.съд е лишен от правоспособност за срок от 3/три /години.

Б.13. В нарушение на чл.492, ал.1 от ГПК, в протоколите за продажба

от 20.07.2017 г. Приложение 23), (Приложение 24), липсва подписа на единствения наддавач, обявен за купувач, тъй като, купувачът не е присъствал на проданта.

Обявяване на купувач:

Чл. 492. (1) В началото на работния ден след изтичането на срока за подаване на писмени наддавателни предложения на определеното място в сградата на районния съд съдебният изпълнител в присъствието на явилите се наддавачи обявява постъпилите наддавателни предложения, за което съставя протокол.

Б.14. Протоколите за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и купувач не съдържат съответните реквизити, в същите не е посочено времето за завършване на проданта. Нарушен е чл.489, ал.5 от ГПК, който определя времето за извършване на проданта в края на работния ден, т.е 17.00 часа.

Съдебният изпълнител е бил в офиса си в гр.Ловеч в 16.00 часа.

Обоснован и категорично доказан е извода, че ЧСИ В.П., в качеството си на ЧСИ, е извършил незаконосъобразните изпълнителни действия по изп.д. №20148790400001 с пряката цел да набави имотна облага на частното дружество „Интернешънъл асет банк"АД, като му осигури възможност да закупи сграда административна и сграда картофохранилище на цена, неколkokратно по-ниска от действителната им пазарна стойност.

I.Моли, на основание посочените по-долу нарушения ЛОС да отмени постановление за възлагане изх.№ 14454/ 15.06.2020 г. по изп.д. №20148790400001 от архива на ЧСИ В. П., рег. №879 и район на действие Ловешки окръжен съд, на недвижими имоти: сграда с идентификатор №44327.502.9832.11, самостоятелен обект в сграда с идентификатор №44327.502.98.32.1.6 и самостоятелен обект в сграда с идентификатор №44327.502.98.32.1.8, находящи се в гр.Луковит, ул.,„Възраждане" :

1.Нарушение на чл. 5, ал. 1 от „Закона за мерките и действията по време на извънредното положение", изготвяне на постановление за възлагане изх.№14454/ 15.06.2020г.

2.Нарушение на чл.489, ал.1 от ГПК, на 19.07.2017 г., проведена публичната продан от ЧСИ В.П. без възискателя „Интернешънъл асет банк" АД да внесе задатък в размер на 10%, представляваща сумата от 15 326 лв.

3.Нарушение на чл.495 от ГПК. ЧСИ В.П. е изготвил по делото "

разпределение без да има законово основание за това, тъй като взыскателят „Интернешънъл асет банк“ АД, обявен за купувач, е участвал в публичната продажба в нарушение на чл.489, ал.1 от ГПК.

4.Постановлението за възлагане е съставено, въпреки че купувача - банката-взыскател, не е внесъл в срока по чл. 492, ал. 3 от ГПК сумата представляваща разликата между претендирания дълг и сумата на която са му възложени имотите.

5.Нарушение на чл.496, ал 1 от ГПК, ЧСИ В.П. е издал постановление за възлагане от 15.06.2020 г. без взыскателят да е имал законово основание да участва в продажбата, тъй като не е внесъл задатък.

6. В нарушение на чл.495 ГПК, не е внесена сумата, представляваща разликата между дълга и сумата, за която е възложен имота.

Чл. 495. (Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 21.12.2010 г., изм. - ДВ, бр. 86 от 2017 г.) Взыскателят, обявен за купувач на имот, е длъжен в двуседмичен срок от влизането в сила на разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите взыскатели, или сумата, с която цената надминава неговото вземане, когато няма други взыскатели. Ако не внесе тази сума, той отговаря за вредите и за разносните по проданта, а за имота се прилагат съответно чл. 493, т. 2 и чл. 494, ал. 2.

7.Публичната продажба не е надлежно обявена по реда на чл. 487, ал.1 от ГПК, тъй като в реквизитите на протокола, изпратен в РС Луковит и поставен на таблото в съда, уведомяващ заинтересованите за публичната продажба е записано, че публичната продажба ще продължи само един ден, ще започне на 19.07.2021 г. и ще завърши на 19.07.2021 г.

8.Нарушение на чл.494, ал.2 от ГПК. С обявление на стр.2136 от изпълнителното дело, ЧСИ В.П. е определил при втората публична продажба цена 88 344,00 лв., представляваща 60% от цената на първата продажба, вместо 117 792 лв., която е 80% от цената при първата продажба, с което облагодетелства взыскателя със сумата от 29 448,00 лв.

9.Нарушение на т.2 от ТР№4/11.03.2019г. по ТД №4/2017 г. на ОСГТК на ВКС, в случая, ЧСИ не е уведомил надлежно страната ЕТ „Търговия на едро-Р. Н.", заложила свое имущество за обезпечение на кредита, и по този начин същата не е могла да участва в наддаването, като без нейно участие не е постигната максимална цена.

10.В обявлението за продажба, стр.2136 от изп.дело, са вписани недвижими имоти с идентификационни номера: №44327502.9803.11, №44327502.9803.1.6 и №44327502.9803.1.8, които към датата на продажба не съществуват.

11.В протокол от 20.07.2017 г., стр.2176 от изп.дело и протокол от 0.07.2017 г., стр.2178 от изп.дело, са възложени на вискателя недвижими имоти: сграда с и идентификатор №44327.502.9803.1.8 и сграда с и идентификатор №44327.502.9803.1.6, които не съществуват, различни от вписаните в постановлението за възлагане от 15.06.2020 г., в което ЧСИ В.П. е постановил , че е продал на вискателя сгради с идентификатори: №44327.502.9832.1.8 и №44327.502.9832.1.6.

12.В изготвеното обявление за продажба, стр.2136 от изп. дело, в нарушение на процесуалните закони и задължителната съдебна практика на ВКС, ЧСИ В.П. е обявил една обща цена за недвижим имоти: имот с идентификатор №44327.502.9832.1.6 и имот с идентификатор №44327.502.9832.1.8.

13.Нарушение на чл.492, ал.1 от ГПК. Купувачът не е присъствал на проданта, в протоколите за продажба от 20.07.2017 г. липсва подписа на единствения наддавач, обявен за купувач.

14.Нарушение на чл.489 ал.5 от ГПК. Протоколите за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и купувач не съдържат съответните реквизити, в същите не е посочено времето за завършване на проданта.

II.Моли, на основание чл.6 от БКЗПЧОС, образуваното дело по настоящата въззивна жалба да се гледа в открито заседание.

III.Моли, в мотивите и диспозитива на решението ЛОС да обсъди всички факти и обстоятелства, посочени във въззивната му жалба.

Прилага:

1 .Заявление до Служба по вписванията при РС гр.Луковит

2.Заверено копие от постановление за възлагане от 15.06.2020 г., издадено от ЧСИ В.П., на ипотекираните недвижими имоти, собственост на ЕТ„Търговия на едро-Р. Н.", находящи се в гр.Луковит и представляващи: сграда административна и сграда картофохранилище.

3.Определение №47/17.01.2011г. по т.д.№719/2010 г. на ВКС, ТК

4.Определение №192/06.07.2012г. по гр.д.№40/2012г. на ВКС, ГК,

5.Определение от шестнадесети юли 2015 г. на Ловешкия окръжен съд

по гр.д. № 340/2015г.

6.Определение №857 /09.12.2011 г. на ВКС, ТК, I отд. по ч.т.д. №623/2011 г. 7.Удостоверение от „Интернешънъл асет банк" АД за получена сума от 280 000 лв. от длъжника за погасяване на кредита.

По посочената молба не е депозиран отговор от "ИНТЕРНЕСЪНЪЛ АСЕТ БАНК" АД, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "Тодор Александров" № 81-83, регистрирано по партида в Търговския регистър към Агенция по вписванията, ЕИК: 000694329, представлявано от Р. Г. С. - Главен изпълнителен директор, И. А. Й. - Изпълнителен директор, чрез пълномощника си Г. И. Х. - юрисконсулт, упълномощен с пълномощно с рег. № 5273 (заверка на подписи) и рег. № 5274 от 05.07.2021 г. (заверка на съдържание) на Богдана Бъчварова, нотариус с рег. № 515 на Нотариалната камара. Адрес за кореспонденция: гр. София, бул."Тодор Александров" № 81-83, дирекция "Проблемни кредити", телефон: 02/8120373, моб.: *****, ел.поща: georgi.hadzhiyski@iabank.bg Относно: молба по чл. 250 ГПК за допълване на Определение №879/29.11.2022г., постановено от Ловешки окръжен съд, по в.гр. д. №532/2022 г.

Постъпила е и молба с вх.№76/05.01.2023г.допълнение към молба вх. №7507/29.12.2022 г. по чл.250 от ГПК за допълване на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС от ЕТ„Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н..

В молбата се сочи,че моли ЛОС при постановяване на решение /определение/ във връзка молба на ЕТ „Търговия на едро-Р. Н." вх. №7507/29.12.2022 г. по чл.250 за допълване на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. да вземе предвид решение №26 от 04.02.2021г. на ВКС по гр.д.№4428/2019г. (Приложение 1). В това Решение на ВКС, трето ГО в състав председател: съдия Емил Томов; съдия Драгомир Драгнев и съдия Геновева Николаева по гр.д. №4428/2019г. оставят без уважение жалбата на ЧСИ В. П., рег.№879 и район на действие ЛОС, срещу решение на Дисциплинарната комисия на КЧСИ по дисциплинарно дело №4/2019п, с което решение на ЧСИ В. П. е наложено дисциплинарно наказание по чл.68, ал.1, т.2 от ЗЧСИ за неуведомяване на ипотекарния длъжник ЕТ „Търговия на едро-Р. Н." за постановлението за възлагане на ипотекирания от него имот.

В мотивите на своето решение състава на ВКС е приел следното:

„ ... на изнесения на публична продан недвижим имот собственост на ипотекарния длъжник ЕТ „Търговия на едро - Р. Н.", не е съобщено на последния, което съставлява нарушение на процесуалния закон и основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност под формата на глоба, която с окончателното решение на ВКС по настоящото дело по жалбата на министъра на правосъдието на РБ е определена в минималния, визиран от законодателя в чл. 68, ал. 1, т. 2 ЗЧСИ, в размер от 1 000 лв.. Както е посочено в мотивите на горепосоченото определение на ВКС по настоящото дело, по отношение на извършеното от ЧСИ дисциплинарно нарушение – несъобщаване на ипотекарния длъжник на постановлението за възлагане на ипотекирания имот, изводът на дисциплинарния състав на КЧСИ, че е налице нарушение на процесуалния закон, което е УМИШЛЕНО, е правилен."

Моли ЛОС да вземе предвид и официалното становище на ЧСИ В. П. пред Върховния касационен съд, че не е задължително уведомяването на ипотекрния длъжник ЕТ „Търговия на едро-Р. Н." за изготвеното от него постановление за възлагане .

Посочено в мотивите на Решение №26 на ВКС от 04,02,2021г. по гр.д. №4428/2019п:

„ .. ЧСИ П. поддържа становището, че ипотекарният длъжник е трето за изпълнителния процес лице и поради това не е измежду изрично посочените в чл. 435, ал. 3 ГПК лица, имащи право да обжалват постановлението за възлагане, поради което последното не следва да му се съобщава. Касае се за незачитане на императивната норма на чл. 429, ал. 3 ГПК, регламентираща субективните предели на изпълнителния лист, обхващащи и ипотекарните длъжници, когато изпълнението е насочено върху ипотекирания имот. В този смисъл е задължителното разрешение в т. 2 ТР № 4/ 11.03.2019г. по тълк. д. № 4/2017г. на ОСГТК на ВКС, което също е игнорирано от ЧСИ при защитата му в дисциплинарното и в настоящото производство. Ето защо настоящият съд е приел по жалбата на министъра на правосъдието на РБ по настоящото дело, че подходящото наказание за извършеното закононарушение е глоба в минималния законоустановен размер от 1 000 лв., което разрешение се поддържа и понастоящем. Извършеното от ЧСИ нарушение на процесуалния закон, при съобразяване и с последващото му поведение пред дисциплинарната комисия на КЧСИ и пред касационния

съд, показващо непознаване или погазване на дадено задължително разрешение в тълкувателно решение на ВКС, не е малозначително, за да обуслови налагането на най-лекото по вид дисциплинарно наказание по смисъла на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗЧСИ-порицание."

От това становище на ВКС и Дисциплинарната комисия на КЗЧСИ произтича обоснованото заключение, според него, че ЧСИ В.П. не иска да се съобразява с тълкувателните решение на ВКС, не иска да работи по закона и смята, че може да извършва изпълнителни действия в нарушение на законите и Конституцията на Република България.

Счита, че ЛОС трябва да вземе предвид, че с написаната от него жалба до ВКС по гр.д. №4428/2019г. писмено е признал, че не е изпращал уведомление до ипотекарния длъжник ЕТ „Търговия на едро-Р. Н."

Приема, че по този начин ЧСИ В. П. ПИСМЕНО ПРИЗНАВА, че е нарушил т. 2 от ТР № 4/11.03.2019 г. по тълк. д. № 4/2017г. на ОСГТК на ВКС, като е изготвил противозаконно постановление за възлагане №14454/15.06.2020 г.

В Решение №146 от 08.05.2014 г. на ВКС по гр. д. № 4442/2013 п, IV г. о., ГК /производство по чл.290 от ГПК/ Върховният касационен съд, състав на Четвърто гражданско отделение, е приел следното:

„ Съгласно разпоредбата на чл. 180 от ГПК, частните документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство за това, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. КОГЯТО частен свидетелстващ документ съдържа удостоверително изявление на издателя му за неизгодни за него факти, този документ има силата на извънсъдебно признание и е противопоставим относно тези факти срещу своя издател в същия смисъл е Решение №475/08.06.2010 г. по гр.д.№1311/2009г. на ВКС, 3-то ГО /производство по чл.290 от ГПК/, в което съдебният състав приема: „Изявлението на страната по делото, когато то съдържа неизгодни за нея факти, релевантни за спорното право, има характер на Признание и се явява важно доказателствено средство. Когато признанието води до съвпадане на фактическите твърдения на двете спорещи страни, това е указание за тяхната истинност ЕТ „Търговия на едро-Р. Н." не е бил уведомен надлежно за постановлението за възлагане, следователно има съвпадение на твърденията на двете страни, което е указание за тяхната истинност и трябва да се приеме от съдебния състав.

Прилага:

1.Решение на ВКС №26 от 04.02.2021г. по гр.д.№4428/2019г.

Постъпил е и отговор с вх.№662/01.02.2023г. от "ИНТЕРНЕСЪНЪЛ АСЕТ БАНК" АД, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "Тодор Александров" № 81-83, регистрирано по партида в Търговския регистър към Агенция по вписванията, ЕИК: 000694329, представлявано от Р. Г. С. - Главен изпълнителен директор и И. А. Й. - Изпълнителен директор, чрез пълномощника си Г. И. Х. - юрисконсулт, упълномощен с пълномощно с рег. № 5273 (заверка на подписи) и рег. № 5274 от 05.07.2021г. (заверка на съдържание) на Богдана Бъчварова, нотариус с рег. № 515 на Нотариалната камара. Адрес за кореспонденция:

гр. София, бул."Тодор Александров" № 81-83, дирекция "Проблемни кредити", телефон: 02/8120373, моб.: *****, ел.поща: georgi.hadzhiyski(g),iabank.bg

Относно: Допълнение към молба № 17/03.01.2023г., представляваща жалба с допълнение, подадена от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н.", по в.гр. д. №532/2022 г. на ОС Ловеч.

Сочат,че във връзка със съобщение № 20234000210 по в.гр.д. № 532/2022г. на ОС Ловеч, подават в срок настоящия отговор по повод допълнение към молба № 17/03.01.2023г. и приложеното допълнение към въззивна жалба, подадено от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н.".

Изложението в допълнение към молба № 17/03.01.2023г., представляваща жалба с допълнение, подадена от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н.", по в.гр. д. №532/2022 г. на ОС Ловеч съдържа същите твърдения и аргументи, които са изложени и във въззивна жалба с вх. №7506/29.12.2022г, подадена от ЕТ Търговия на едно - Р. Н. срещу определение №879/29.11.2022 г. на Окръжен съд Ловеч.

Приемат,че съдът е постановил определението по в. гр. д. №532/2022 г. на Окръжен съд - Ловеч с мотиви, че жалба с Вх. № 44983/29.09.2021 г. срещу постановление за възлагане по изп. дело № 20148790400001 по описа на ЧСИ В. П., е процесуално недопустима, тъй като е подадена извън законоустановения срок, както и че не са налице основания за разглеждането ѝ в открито съдебно заседание.

Неоснователни са твърденията на жалбодателя, че съдът не се е произнесъл по всички, относими към спора факти и доказателства. Съдът е

изложил аргументи, защо приема твърдението на жалбоподателя, че е узнал за изготвеното постановление за възлагане на 21.09.2021 г., за некореспондиращо на събраните по делото доказателства. С оглед на тези съображения, съдът е приел, че не следва да се разглеждат наведените възражения по същество от жалбоподателя и касаещи законосъобразността на постановлението за възлагане.

В обжалваното определение /стр.12/ е посочено, че от уведомление за възлагане на недвижим имот от 09.08.2020 г. се установяват действията, който връчителят е извършил във връзка с връчване на уведомлението, както и че е залепено уведомление на адреса на ипотекарния длъжник. Съдът е установил, че по изпълнителното дело е приложено уведомлението, в което е посочено, че в двуседмичен срок от 09.08.2020 г. следва да се яви в канцеларията на ЧСИ Стоян Якимов за получаване на уведомление. По делото е приложено уведомление за възлагане на процесиите имоти от 25.03.2021 г., с което ЧСИ В. П. е приел на основание чл.50, ал.2 от ГПК, че уведомлението е редовно връчено. ЧСИ В. П. е изчакал повече от седем месеца от залепване уведомлението на адреса на ипотекарния длъжник, но въпреки това никой не се е явил в кантората.

Съдебният изпълнител е отбелязал на постановлението за възлагане, че е влязло в сила на 09.04.2021г., като е вписано в Служба по вписвания в гр. Ловеч на 23.04.2021г.. Ипотекарният длъжник подава на 29.09.2021г. жалба срещу постановлението за възлагане.

Алтернативно сочат, че ако се приеме, че жалбата е процесуална допустима, счита същата за неоснователна поради следните съображения:

1. От разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК се установява, че длъжникът има правна възможност да обжалва постановлението за възлагане, само когато наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата цена. Съгласно т. 8 от ТР № 2/26.06.15 г. на ВКС по т. д. № 2/13 г. връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта подготвят, но не са част от наддаването, поради което излизат вън от предмета на проверка при обжалване на постановлението за възлагане. Част от наддаването са действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на

съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка. Обявяването на купувач следва наддаването, но то подлежи на проверка от съда само доколкото е довело до възлагане не по най-високата предложена цена. От изложеното в мотивите на тълкувателното решение се налага изводът, че основанията за обжалване на чл.435, ал.3 от ГПК могат да се сведат до нарушение на разпоредбите на чл. 489 и чл. 490 от ГПК /решение № 261189 от 22.02.2021 г. по в. гр. д. № 1482 / 2021 г. на ГО ЧЖ II състав на Софийски градски съд/. В конкретния случай жалбоподателят аргументира своята жалба само формално на предвидените в закона основания, но всъщност разгръща твърдения и доводи относно обстоятелства, които не попадат към законоустановения кръг основания, на които може да се обжалва постановление за възлагане.

Неоснователно е твърдението на жалбодателя, че има нарушение, поради невнасяне на задатък от страна на вискателя "Интернешънъл Асет Банк" АД. От протоколи за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач от 20.07.2017 г. се установява, че по изп. дело № 20148790400001 по описа на ЧСИ В. П. в периода от 19.06.2017 г. до 19.07.2017 г. е проведена публична продажба на процесните имоти - сграда-картофохранилище и сграда-административна, находящи се в гр. Луковит, ул."Възраждане", за които са постъпили само по едно наддавателно предложение от вискателя - „ИНТЕРНЕСЪНЪЛ АСЕТ БАНК" АД, надвишаващи с по един лев първоначалните цени, който е обявен за купувач.

На 17.10.2017 г. ЧСИ В. П. е изготвил Постановление за разпределение на постъпили суми, с което е приел, че вземането на вискателя е в размер на 237 146,54 лева. След като е констатирал, че вискателят е бил обявен за купувач на процесното недвижимо имущество общо за сумата 153 260 лева, на основание чл. 495, във вр. с чл. 461 от ГПК, и че е приел изпълнителните действия да са за негова сметка, ЧСИ В. П. е постановил вискателят, съгласно чл. 136, ал. 2 от ЗЗД, да внесе 657,79 лева задължения към МТД Луковит. На основание чл.489, ал.3 от ГПК, съгласно редакцията към момента на провеждането на публичните продажби, вискателят по изпълнителното дело не внася задатък, ако вземането му надвишава размера на сумата от необходимите задатъци според броя на подадените наддавателни предложения. С оглед приетия размер на вземането на „ИНТЕРНЕСЪНЪЛ АСЕТ БАНК" АД по изпълнителното дело, вискателят е освободен от

вносянето на задатък, заради по - високия размер на вземането си. Предявеното разпределение е обжалвано от длъжника „КМТ“ ЕООД ЕИК 121269325.

С окончателно решение № 122/27.04.2020 г. по гр. д. № 48/2020 г. на Апелативен съд Велико Търново е отменено разпределението на ЧСИ В. П. и е извършено ново разпределение, като е определено вискателя - „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД да внесе сумата от 13097.90 лв. След внасяне на сумата от 13,097.90 лв. от „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД на основание чл.495 от ГПК е изготвено обжалваното постановление за възлагане. От мотивите и диспозитива на решение № 122/27.04.2020 г. по гр. д. № 48/2020 г. на Апелативен съд Велико Търново се установява, че Р. Т. Н. не е подала жалба срещу Постановление за разпределение на постъпили суми от 17.10.2017 г., нито в качеството си на физическо лице, нито пък като представляващ ЕТ., ТЪРГОВИЯ НА ЕДРО - Р. Н. ".

От гореизложеното може да се направи обоснования извод, че нарушение на разпоредбите на чл. 489 и чл. 490 от ГПК няма.

2. Неоснователно е твърдението на жалбодателят, че е нарушен чл. 5, ал.1 от Закона за мерките по време на извънредното положение, обявено с решение на народното събрание от 13 март 2020г. и за преодоляване на последиците.

Съгласно чл. 5. (1) (в редакцията от 14.05.2020 г.) до два месеца след отмяната на извънредното положение срещу физически лица се спират всички обявени публични продани и въводи във владение, обявени от държавните и частните съдебни изпълнители, след което се насрочват наново, като не се дължат такси и разноски. По искане на физическото лице. направено преди изтичането на срока по изречение първо, публичните продани. съответно въводите във владение се насрочват наново, като не се дължат такси и разноски.

Разпоредбите са неотнорми към процесния случай, тъй като в периода от 19.06.2017 г. до 19.07.2017г. е проведена публична продан на процесните имоти - сграда-картофохранилище и сграда-административна, находящи се в гр. Луковит, ул."Възраждане", когато не е действал посочения закон, както е отбелязано в обжалваното определение. Плащането на цената е извършено в изпълнение на решение № 122/27.04.2020г. по описа на Апелативен съд Велико Търново в определения срок. На следващо място,

разпоредбите са неприложими, тъй като ограниченията са предвидени само за изпълнението срещу физически лица, а в процесния случай изпълнението е срещу едноличен търговец.

3. В приложената жалба с допълнение е представено становище на длъжника „КМТ“ ЕООД, с което заявява, че поддържа жалбата от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н.". Становището от длъжника „КМТ“ ЕООД е недопустимо и твърденията и аргументите не следва да се вземат предвид, въпреки че това са същите твърдения и аргументи, които са посочени в жалбата на ЕТ „Търговия на едро - Р. Н.", поради следното съображение:

Длъжникът „КМТ“ ЕООД не е обжалвал постановлението за възлагане по изп. дело № 20148790400001 по описа на ЧСИ В. П., поради което не може да обжалва или дава становище относно определение №879/29.11.2022 г. по в. гр. д. №532/2022 г. на Окръжен съд - Ловеч

Като взе предвид направените възражения в молбата, отговора на вискателя и събраните по делото доказателства, настоящата инстанция приема същата за подадена в законно установения срок в разпоредбата на чл.250, ал.1 от ГПК, но разгледана по същество за неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, както и молба с вх. №17/03.01.2023 г. от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр. София 1505, ул. „Васил Друмев“ №26, представлявано от Р. Т. Н., в която отново е поискано допълване на определението, или да бъде изменено на основание член от ГПК.

По-точно и в двете молби се навеждат конкретни съображения касаещи незаконосъобразността на процесното постановление за възлагане на недвижим имот, които настоящата инстанция, както е посочила и в определението си №879/29.11.2022 г. биха били предмет на разглеждане при условие и ако процесната молба №44983/29.09.2021 г. е процесуално допустима и подадена в законно установения срок.

Постъпил е и отговор на вискателя, предвид на това, че съдията – докладчик с разпореждане №7/05.01.2023 г. е разпоредил да се изпрати съобщение по посочената молба, като е депозиран отговор с вх. №534/26.01.2023 г. от "ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК" АД, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "Тодор Александров" № 81-83, регистрирано по партида в Търговския регистър към Агенция по вписванията, ЕИК: 000694329, представлявано от Р. Г. С. - Главен изпълнителен директор,

И. А. Й. - Изпълнителен директор, чрез пълномощника си Г. И. Х. - юристконсулт, упълномощен с пълномощно с рег. № 5273 (заверка на подписи) и рег. № 5274 от 05.07.2021 г. (заверка на съдържание) на Богдана Бъчварова, нотариус с рег. № 515 на Нотариалната камара. Адрес за кореспонденция: гр. София, бул."Тодор Александров" № 81-83, дирекция "Проблемни кредити", телефон: 02/8120373, моб.: *****, ел.поща: georgi.hadzhiyski@iabank.bg ,относно направеното искане по чл. 250 ГПК за допълване на Определение №879/29.11.2022г., постановено от Ловешки окръжен съд, по в.гр. д. №532/2022 г..По-конкретно, в отговора се сочи,че същия е във връзка с разпореждане № 7/05.01.2023г. по в.гр.д. № 532/2022г. на ОС Ловеч.Сочи,че се подава в срок настоящия отговор по повод допълнение към молба, заведено под Вх. № 76/05.01.2023г. от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н.", с която се иска допълване на Определение №879/29.11.2022 г., постановено от Окръжен съд - Ловеч по в. гр. д, №532/2022г.

Счита така депозираната молба за неоснователна, поради следните съображения.

1. На първо място, съдът е постановил определението по в. гр. д. №532/2022 г. на Окръжен съд - Ловеч с мотиви, че жалба с Вх, № 44983/29.09.2021 г. срещу постановление за възлагане по изп. дело № 20148790400001 по описа на ЧСИ В. П., е процесуално недопустима, тъй като е подадена извън законоустановения срок, както и че не са налице основания за разглеждането ѝ в открито съдебно заседание. Съдът е изложил аргументи, защо приема твърдението на жалбоподателя, че е узнал за изготвеното постановление за възлагане на 21.09.2021 г., за некореспондиращо на събраните по делото доказателства. Съдът е приел, че обжалваното постановление е влязло в сила на 09.04.2021 г. и подадената жалба на 29.11.2022 г, като просрочена е процесуална недопустима. С оглед на тези съображения, съдът е приел, че не следва да се разглеждат наведените възражения по същество от жалбодателя и касаещи законосъобразността на постановлението за възлагане.

2. С настоящото допълнение към молба за допълване на определение, молителят иска от съда само да бъде взето предвид решение № 26/04,02,2021г. на ВКС по гр.д, № 4428/2019г., във връзка с молба за допълване на определение № 879/29.11.2022г. по в.гр.д. № 532/2022г..

Цитираното от молителя дело на ВКС е образувано е по жалба на ЧСИ

В. П. с рег. № 879 с район на действие - ОС - Ловеч, срещу решение от 10.07.2019 г. на дисциплинарната комисия на КЧСИ по дисц. дело № 4/2019 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание за неуведомяване на ипотекарния длъжник ЕТ „Търговия на едро -Р. Н." за постановление за възлагане по изп. дело № 20138790400388. Посоченото от молителя съдебно решение № 26/04.02.2021г. на ВКС има връзка с напълно различно изпълнително дело, по което „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК" АД не е страна. Постановлението за възлагане, по повод на което е депозирана жалба и е образувано в. гр. д. №532/2022 г., е издадено по изп. дело № 20148790400001 по описа на ЧСИ В. П.. Наведените от молителя пороци за неуведомяването му за изготвеното постановление за възлагане са неоснователни, тъй като не са относими към конкретния случай. В документите по изп. дело № 20148790400001 по описа на ЧСИ В. П. се съдържат доказателства за редовно връчено уведомление за изготвено постановление за възлагане. Съдът е приел, че обжалваното постановление е влязло в сила на 09.04.2021 г. и с Определение №879/29.11.2022 г. е оставил жалбата, подадена от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н." без разглеждане като процесуално недопустима.

Предвид горепосоченото счита, че не са налице предпоставките на чл. 250 от ГПК за допълване на определението, тъй като същото е постановено в изпълнение на изискванията на закона, изведени са релевантните за спора факти и обстоятелства и са направени съответните правни изводи.

Предвид горепосоченото, моли съда да остави искането за допълнение към молбата от ЕТ „Търговия на едро - Р. Н." на основание чл. 250 ГПК за допълване на Определение №879/29.11.2022 г., постановено от Окръжен съд - Ловеч по в. гр. д. №532/2022 г., без уважение.

Относно депозираната молба с вх.№76/05.01.2023г.допълнение към молба вх.№7507/29.12.2022 г. по чл.250 от ГПК за допълване на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС от ЕТ„Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н.,следва да бъде посочено,че от страна на молителя се сочи,че следва да се вземе предвид от ЛОС при произнасяне Решение на ВКС №26 от 04.02.2021г. по гр.д.№4428/2019г.Към молбата е приложено определение №26 от 04.02.2021г. по гр.д. №4428/2019г.Следва да бъде посочено,че определението на ВКС е по

отношение на наложено дисциплинарно наказание на ЧСИ В. П. за допуснато нарушение по друго изпълнително дело №20138790400388 от една страна ,от друга страна не се касае за тълкувателно решение на ВКС,съдебната практика по която да е задължителна за настоящата инстанция.Предвид на тези съображения посочената молба е неоснователна и следва да бъде оставена също без уважение.

По-скоро, относимо към приетото в определението на настоящата инстанция е възражението,че не е отбелязано от страна на връчителя, кога и колко пъти е посещавал адреса на жалбоподателя с оглед приетото от съда просрочие на молба с вх.№44983/29.09.2021г.,имаща характер на жалба.

Възражението настоящата инстанция приема за неоснователно,тъй като на л.2498,т.6 от ИД е приложено уведомление за възлагане на недвижим имот до ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н., на гърба на л.2498 призовкаря Любчо Тодоров е отбелязал,че адреса е посещаван на 26.06.2020г.-18 часа, на 16.07.2020г.-16.30 часа и на 09.08.2020г. в 13.00часа.В графата „Извършени от връчителя действия във връзка с връчването на съобщението „Тодоров е отбелязал „...Адреса е посещаван в различни часове-крийт се не отварят.“Както и че, на посочената дата 09.08.2020г.е залепил уведомление,както и че е оставил и мобилен телефон за връзка,но не е последвало обаждане.Т.е.връчителя е изпълнил задълженията си по чл.47,ал.1 от ГПК.

Правят се възражения, и че не е извършена проверка от ЧСИ за налична промяна на адреса на жалбоподателя,което възражение настоящата инстанция приема за неоснователно,тъй като посочения адрес,на който е залепено посоченото по-горе уведомление е същия който е посочен и в процесната молба,предмет на настоящото дело.Нещо повече,при справка в търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел е видно,че ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н. е регистрирано на посочения адрес и от 01.01.2017г.до настоящия момент не е налична промяна на седалището и адреса на управление.

Прави се възражение също така,че не е налице разпореждане от страна на ЧСИ за залепване на уведомление,което настоящата инстанция приема за неоснователно,тъй като на л.2491 е приложено писмо от ЧСИ В. П. до ЧСИ

Стоян Якимов, съгласно което, на основание чл.18, ал.6 от ЗЧСИ е изпратено за връчване уведомление за възлагане на недвижим имот №14467/15.06.2020г. на ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н.. Съгласно разпоредбата на чл.18, ал.6 от ЗЧСИ, ЧСИ може да възложи на ЧСИ от друг съдебен район извършването на действия по ал.1, 2, 4 и 5. В чл.18, ал.5 от ЗЧСИ е посочено, че ЧСИ може да връчва всякакви покани, съобщения и отговори във връзка с гражданско правни отношения.

Неоснователно е и възражението посочено в А.4. от молбата, че има ненадлежно уведомление за изготвяне на постановлението за възлагане на имоти: сграда с идентификатор : №44327502.9803.11; сграда с идентификатор №44327502.9803.1.6 и сграда с идентификатор №44327502.9803.1.8 , тъй като в представената разписка от 09.08.2020 г. по делото от ЧСИ Стоян Якимов лицето, което я е съставило, Тодоров, не е записал длъжността която заема, в нарушение на указанията в образец №32 към чл.4, т.1 от Наредба №7 на Министерството на правосъдието. На л.2498 в графата връчител е посочено- Любчо Александров Тодоров-призовкар при ЧСИ 844 – ЧСИ Стоян Якимов.

С оглед посочените по-горе съображения настоящата инстанция приема, че следва да остави без уважение искането за допълване на решението в посочената молба с вх.№7507/29.12.2022г. по чл.250 от ГПК за допълване на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС от ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н.. Без уважение следва да бъде оставено и искането за допълване на определението и с молба с вх.№17/03.01.2023г. от ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н., в която отново е поискано допълване на определението, или да бъде изменено на основание член от ГПК, тъй като и в нея са наведени възражения относно незаконосъобразността на процесното постановление за възлагане по същество. Без уважение следва да бъде оставено и допълнението с вх.№74/05.01.2023г. към вх. №17/03.01.2023г. от ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н., тъй като и в него се правят същите възражения относно процесното постановление за възлагане на недвижим имот, които

както се посочи и по-горе касаят възражения по същество и биха били предмет на разглеждане ако процесната молба имаща характер на жалба №44983/29.09.2021г.се разглежда по същество и е подадена в законно установения срок.

Както неоснователна е и молба с вх.№76/05.01.2023г.допълнение към молба вх.№7507/29.12.2022 г. по чл.250 от ГПК за допълване на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС от ЕТ„Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н. и следва да се остави без уважение.

Неоснователно в тази връзка е и искането на "ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК" АД, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "Тодор Александров" № 81-83, регистрирано по партида в Търговския регистър към Агенция по вписванията, ЕИК: 000694329, представлявано от Р. Г. С. - Главен изпълнителен директор, И. А. Й. - Изпълнителен директор, чрез пълномощника си Г. И. Х. - юрисконсулт, упълномощен с пълномощно с рег. № 5273 (заверка на подписи) и рег. № 5274 от 05.07.2021 г. (заверка на съдържание) на Богдана Бъчварова, нотариус с рег. № 515 на Нотариалната камара. Адрес за кореспонденция: гр. София, бул."Тодор Александров" № 81-83, дирекция "Проблемни кредити", телефон: 02/8120373, моб.: *****, ел.поща: georgi.hadzhiyski@iabank.bg за присъждане на разноски за юрисконсулско възнаграждение с оглед характера на настоящото производство,поради което следва да бъде оставено без уважение .

С вх.№883/10.02.2023г.е депозиран отговор на разпореждане №297/29.12.2022г.от ЕТ„Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул.„Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н.,в който е посочено,че държавна такса по въззивна жалба №3603/27.04.2022г.трябва да се преведе след като се произнесат всички съдебни инстанции,включително и ВКС с окончателно решение,който не е подписан,но от една страна не касае отговор по същество на предмета на доказаване по делото,а от друга страна по депозираната жалба №7506/29.12.2022г.към делото е налично преводно нареждане /вносна бележка,от която е видно,че е внесена дължимата такса от 15 /петнадесет /лева в полза на Апелативен съд-Велико Търново съгласно указанията на съда в тази насока дадени в разпореждане №297/29.12.2022г.

Водим от гореизложеното и на основание чл.250,ал.3 от ГПК,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането депозирано с молба с вх. №7507/29.12.2022г. по чл.250 от ГПК за допълване на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС от ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н.,както и искането за допълване на определението депозирано с молба с вх.№17/03.01.2023г.от ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул. „Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н.,както и допълнението към нея с вх.№74/05.01.2023г. към вх. №17/03.01.2023г.от ЕТ“Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането депозирано с молба с вх. №76/05.01.2023г.допълнение към молба вх.№7507/29.12.2022 г. по чл.250 от ГПК за допълване на определение №879/29.11.2022 г. по в.гр.д.№532/2022 г. на ЛОС от ЕТ„Търговия на едро-Р. Н.", ЕИК 121257903 със седалище и адрес на управление: гр.София 1505, ул.„Васил Друмев" №26, представлявано от Р. Т. Н. като неоснователна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на "ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК" АД, със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "Тодор Александров" № 81-83, регистрирано по партида в Търговския регистър към Агенция по вписванията, ЕИК: 000694329, представлявано от Р. Г. С. - Главен изпълнителен директор, И. А. Й. - Изпълнителен директор, чрез пълномощника си Г. И. Х. - юрисконсулт, упълномощен с пълномощно с рег. № 5273 (заверка на подписи) и рег. № 5274 от 05.07.2021 г. (заверка на съдържание) на Богдана Бъчварова, нотариус с рег. № 515 на Нотариалната камара. Адрес за кореспонденция: гр. София, бул."Тодор Александров" № 81-83, дирекция "Проблемни кредити", телефон: 02/8120373, моб.: *****, ел.поща: georgi.hadzhiyski@iabank.bg за присъждане на разноски за юрисконсулско възнаграждение като неоснователно.

Определението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-ВеликоТърново в едноседмичен срок от получаване на съобщението от

страните в процеса.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____