

# ПРОТОКОЛ

№ 488

гр. Ямбол, 11.04.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IX СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Ив. Кирков

Съдебни С.Ш. Х.

заседатели: Д.А. Ц.

при участието на секретаря М. М. П.

и прокурора П. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Ив. Кирков Наказателно  
дело от общ характер № 20222330200083 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЯРП, редовно уведомена, изпраща представител.

Подсъдимият М.И., редовно призован, се явява лично и с  
упълномощеният си защитник адв. Т..

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Т.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подсъдимият: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото,  
поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

Сне се самоличността на подсъдимия:

М. В. ИВ., роден на \*\*\* г. в гр. Ямбол, адрес: гр. Ямбол, ул. Огоста №  
\*\*, българин, български гражданин, начално образование, работи като  
търговец ЕТ „М.В. 86“, женен, осъждан, ЕГН: \*\*\*\*\*.

Подсъдимият: Получил съм препис от обвинителния акт, преди повече  
от 7 дни.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът, разясни на страните правата им, по повод на което искания, бележки, възражения и отводи, не се направиха.

Предоставя възможност на страните да изразят становище по въпросите по чл.248 от НПК.

Прокурорът: Г-н Председател, смятам, че делото е подсъдно на настоящия съд, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато в ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата, на пострадалите или на техните наследници. На този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Ако бъде направено такова искане делото може да продължи по реда на глава 27 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Мярката за процесуална принуда по отношение на подсъдимия следва да бъде потвърдена на този етап. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля, да насрочите делото за разглеждане по общия ред.

Адв. Т.: Уважаеми г-н Председател, по въпросите по чл.248 от НПК, считам че делото е подсъдно на ЯРС. Считам, че са налице основания за прекратяване на наказателното производство и връщане на същото на ЯРП, тъй като са налице основанията на чл.249, ал.1 от НПК, поради допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които водят до накърняване правото на защита на моя подзащитен. Считам, че в хода на ДП са допуснати такива процесуални нарушения, които пречат на обвиняемия и не му дават възможност да разбере за какво точно му е повдигнато обвинение и като какъв следва да отговаря по това престъпление? Като физическо лице или като едноличен търговец /ЕТ/. Такива са фактите изложени в обстоятелствената част на ОА, като същият не отговаря на изискванията по чл.246 от НПК. И според Тълкувателно Решение № 2 от 07.10.2022 г. на наказателна колегия на ВКС, съдържанието в двете части, когато обвинението е по чл.234, ал.2 от НК, би следвало да се уточни, за кое по-точно е предявено обвинение и като какъв следва да отговаря обвиняемият. Липсва ясно разбиране по отношение на цялата фактическа обстановка по това деяние. Липсва описание на ролята на обвиняемия, във времето, в мястото на извършване на деяние, както и по предмета на обвинението. Обстоятелствената част на ОА се разминава със заключителната такава по отношение на самото извършено престъпление. ЯРП твърди, че формално е извършено деянието и като такова би следвало да бъде установено, че е нарушено конкретно правило или норма на съответния закон. Налице е и явно

противоречие между фактическата обстановка в обстоятелствената част на ОА и заключителната такава, като на стр.7 в същия е цитирана разпоредбата на чл.234 от НК, която е бланкетна и следва да е установено, че е нарушено специално правило. Записаното в ОА на страниците 4,5,6 и 8 не съответства на записаното в стр.10 и стр.11 от същия. В диспозитива на обвинението е посочено, че е нарушен чл.100а от ЗАДС, а не 100а, ал.1 от ЗАДС. Това нарушава правото на защита на обвиняемия. Не става ясно на кое основание е нарушението.

Не става ясно дали нарушението е извършено от подзащитния ми, като физическо лице или като едноличен търговец, в което качество е М.И.. Чл.100а от ЗАДС включва две алинеи - ал.1 и ал.2. Като в ал.1 е посочено, че се забранява продажбата, съхранението и предлагането на тютюневи изделия от търговци, които не притежават разрешение, а в ал.2 се сочи, че същото се забранява на физически лица, които не са търговци. Така написан диспозитива на обвинение, както и обстоятелствената част на ОА, не става ясно И. в качеството на какъв е подведен под наказателна отговорност. С диспозитива на обвинението следва да се посочат всички елементи на състава на престъплението. Необходимо е ясно и точно описание на фактите обуславящи съставомерността на деянието, съгласно Тълкувателно решение № 02 от 07.10.2002 г. на ВКС. Неясно и неточно посочване на фактите води до нарушаване на процесуалните права на обвиняемия и ограничаване на правото му на защита.

На страница 8 от ОА е записано, че обвиняемият е извършил нарушение на специалните закони, а именно чл.108а от ЗАДС. В случая обаче разпоредбата на чл.108а от ЗАДС не представлява специален закон. В разпоредбата на същия се отнася съответно за налагане на административно наказание за извършено нарушение по чл.100а, ал.1 или ал.2 от ЗАДС. Дали в такъв случай всъщност ЯРП от начало описвайки тези административни нарушения на ЗАДС, не е имала предвид прекратяването на наказателното производство и изпращането на съответния орган за налагане на наказание.

За мен не става от така описаната фактическа обстановка в крайна сметка дали е нарушена и коя точно разпоредба от ЗАДС. Дали обвиняемият е извършил нарушението в качеството на физическо лице или като едноличен търговец. Считаю, че се явява противоречиво и неясно фактическото основание, което е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия.

По останалите въпроси ще се произнесе след Вашето определение по заявеното от мен до този момент.

Подс. И.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Прокурорът: Уважаеми г-н Председател, по така предявените възражения срещу ОА, касаещи чл.100а от ЗАДС, считам че същите са неоснователни, тъй като в диспозитива на обвинението се пише, че това

обвинение е повдигнато в качеството му на представител на ЕТ, така че същият много добре е наясно, че отговорността му е предявена, поради тази причина. Същият, като ЕТ е извършвал продажба без да притежава надлежното разрешително за това. Предвид изложеното, считам че правото на защита на обвиняемия не е накърнено. Ако все пак приемете, че е записано и в диспозитива чл.100а от ЗАДС, това може да се отстрани, като очевидна фактическа грешка. Относно твърдението, че едва ли не ЯРП е намекнала за административно нарушение, считам, че не следва да се приема, тъй като Вие с вашия съдебен акт ще се произнесете дали става за такова или за извършване на престъпление.

Съдът СЕ ОТТЕГЛИ на тайно съвещание, за да обсъди направеното искане.

След проведеното тайно съвещание съдебното заседание ПРОДЪЛЖИ.

Съдът като взе предвид становищата на страните и обсъди въпросите по чл.248 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

Делото е подсъдно на ЯРС, не са налице основанията за спиране или прекратяване на наказателното производство. Съдът намира, че в хода на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия. Счита също, че ОА отговаря на изискванията на чл.246 от НПК, като не е налице противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинението и в същия са изложени фактически твърдения за престъплението, което се твърди, че е извършено от подсъдимия.

С оглед горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от защитата за прекратяване на съдебното производство по делото и връщането на същото на ЯРП.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-мо дневен срок от днес пред ЯОС.

Съдът счита, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и за изменение на мярката за неотклонение спрямо подсъдимия.

Към настоящия момент не са налице и предпоставките за разглеждане на делото по диференцираните процедури по глава 27 и 29 от НПК, поради

което делото следва да се разгледа по реда на глава 20 от НПК, поради което съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 11.05.2022 от 13.30 часа, за която дата и час се съобщи на явилите се.

Да се призоват лицата посочени в списъка на обвинителни акт.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_