

РЕШЕНИЕ

№ 756

гр. Варна, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IX СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева
като разгледа докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20213100102319 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

Образувано е по иск на **Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/** срещу **Р. Н. СЛ.**, ЕГН *****, за отнемане в полза на държавата от **Р. Н. СЛ.**, ЕГН *****, на имущество на обща стойност 120 967.50 лева, на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 и чл. 151 от ЗПКОНПИ, както следва:

- **1080 дружествени дяла**, всеки един от тях по 100 лева, с обща номинална стойност 108 000лв. от капитала на „Супер оил комерс“ ЕООД, ЕИК ****;
- **сумата в размер на 12 967.50 лв.**, представляваща паричната равностойност на отчуждено имущество, в размер на 1/4 от причинената имотна вреда, цялата в размер на 51 870 лв., причинена на пострадалите лица по ДП № 11938 ЗМ 162/2015 г. по описа на ГДНП - МВР - ****, пр. пр. № 2067/2013 г. по описа на ВР – ****, а именно 1/4 от изтеглената сума от банкова сметка, открита на името **** в “Първа

инвестиционна банка” АД от четиримата съучастници в престъплението.

Твърди се, че въз основа на уведомление от Районна прокуратура - ***** за образувано досъдебно производство № 11938 ЗМ 162/2015 г. по описа на ГДНП - МВР - ***** срещу Р. Н. СЛ. за извършени престъпление по чл. 211, вр. с чл. 209, ал. 1 от НК, което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 10 от ЗПКОНПИ, КПКОНПИ образува производство за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество. От проверката, обхващаща периода от 27.02.2010 г. до 27.02.2020 г., са събрани доказателства, от които да се направи обосновано предположение, че имуществото на проверяваното лице е незаконно придобито, съгласно чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Ответникът Р. Н. СЛ., редовно уведомен за иницирираното съдебно производство, не депозира отговор на исковата молба в срока по чл. 131 от ГПК. Явява се в съдебно заседание, като заявява, че не е заплатил сумата от 108 000лв. за закупуване на 1080 дружествени дяла, всеки един от тях по 100 лева, от дружеството „Супер оил комерс“ ЕООД, ЕИК *****. Твърди, че тъй като са му трабвали пари, са му били дадени 300лв., за да му бъде прехвърлено дружеството. Сочи още, че не е теглил парите от банкова сметка, открита на името ***** в “Първа инвестиционна банка” АД, за които е обвинен.

В с.з. след даване ход на устните състезания, ищецът моли за уважаване на исквете, а ответникът не изразява становище по същество на спора.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства с оглед разпоредбата на чл. 235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искът на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество е процесуално допустим. Не се твърдят или установяват пропуски по процедурата, регламентирана с разпоредбите на ЗПКОНПИ относно фазите, в които се развива производството. Въз основа на постъпило уведомление от РП – *****, съгласно което на ответника е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 211 във вр. с чл. 209 ал. 1 от НК, /престъпление по чл. 108 ал. 1 т. 10 от ЗПКОНПИ/, с решение № 1639/16.06.2021г. е било образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество от ответника. Проверката

по [чл. 107 от ЗПКОНПИ](#) е протекла в срока по чл. 112 ал. 1 от ЗПКОНПИ, в периода от образуването ѝ на 16.06.2021г. до 15.09.2021г., когато е взето решението по [чл. 140, ал. 2, т. 2 от ЗПКОНПИ](#) за образуване на производство и предявяване на иск пред съда. Искането за отнемане в случая е насочено срещу проверяваното лице, за което се твърди, че е реализирало доходи от незаконни източници, с които е придобило имущество, което на това основание подлежи на отнемане.

Видно от петитума на сезиращия съда иск, от ответника се претендира да бъде отнето имущество – 1. Дружествени дялове в търговско дружество по тяхната номинална стойност и 2. Сума, за която се твърди, че е била придобита от ответника в резултат на престъплението, за което му е повдигнато обвинение, но не е налична.

Фактическият състав на чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ включва следните материалноправни предпоставки: Установяване, че дадено физическо лице е придобило незаконно имущество, т. е. имущество, за придобиването на което не е установен законен източник, съгласно легалното определение, дадено в § 1, т. 2 от ДР на закона; Извеждане на обосновано предположение, че това конкретно имущество е придобито незаконно, като обосновано предположение е налице винаги, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице, възлизащо на 150 000 лева за целия проверяван период и образувано наказателно производство срещу това лице за престъпление по НК, измежду визираните в закона, по което то е привлечено като обвиняем.

Съгласно легалната дефиниция на понятието "Имущество" дадена в § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ, то е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. Съгласно нормата на чл. 141 от ЗПКОНПИ на отнемане подлежи само незаконно придобито имущество, а това е такова имущество, което е влязло в патримониума на проверяваното лице през проверявания период и което е налично и в края на този период, но е придобито с незаконни доходи, т. е. такива, които са от забранена със закон дейност. Имуществото, което е напуснало патримониума на проверяваното лице към момента на сезиране на съда, не може да бъде отнето от него, но ако имуществото се намира у

свързани лица, то се отнема от тях, а ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата. Ако отчуждаването не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от приобретателя му. Следователно на отнемане от проверяваното лице или свързаните с него лица подлежи само притежавано – налично имущество, а не доходи или приходи на това лице, а също и непритежавано имущество – такова, което е било придобито от него, но вече е напуснало патримониума му, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено. В този смисъл и установената трайна съдебна практика на ВКС – Решение № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г. по описа на ВКС, IV г. о.; Определение № 425/31.05.2019 г. по гр. д. № 171/2019 г. на ВКС, III г. о., а също и мотивите на Решение № 13/13.10.2012 г. по конституционно дело № 6/2012 г. на Конституционния съд на Република *****, в които е посочено, че в производството по Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (отм.); на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници /трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр. /, направените през това време разходи и възникналите задължения. Разпоредбите на ЗПКОНПИ относно отнемането на незаконно придобито имущество са идентични по съдържание с тези на отменения ЗОПДНПИ, поради което приетото от Конституционния съд на Република ***** е приложимо и касателно действащия закон.

Съдът намира, че в конкретния случай ищецът не е доказал наличието на имущество в патримониума на ответника в края на проверявания период.

По т. 1 - Дружествени дялове в търговско дружество по тяхната номинална стойност:

Както беше посочено по-горе, съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ, "Имущество" е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него.

Собствеността на едно физическо лице обаче е различна от собствеността на едно юридическо лице. Патримониумите на физическото и

на юридическото лице са отделни съвкупности от права и задължения. Юридическото лице е социално образувание, което е създадено по предвидения в закона ред, за да придобива права, да поема задължения и да извършва правни действия/да отговаря по тях чрез своите правни органи. Родов белег на юридическото лице е обособяването на имуществото му от това на неговите членове или на лицето, което го е образувало.

Дружественият дял обозначава членственото правоотношение на едно физическо или юридическо лице в едно юридическо такова. Дружественият дял са правата и задълженията на съдружниците, които биват както имуществени – право на дивидент, на ликвидационен дял, така и неимуществени – право на глас в Общото събрание, право на управление, контролни права, задължение за лоялност и др.

Дружествените дялове имат номинална стойност. Номиналната стойност показва в какво съотношение е разпределен капитала на дружеството. По правило капиталът и имуществото съвпадат само при учредяването на търговското дружество, т.е. преди то да има дейност. От тук нататък започва тяхното разминаване. Когато търговското дружество работи добре – имуществото се увеличава, и обратно, когато е на загуба, имуществото се намалява, а размерът на капитала по правило остава непроменен /освен в случаите, когато се увеличава или намалява по решение на органите на дружеството/. ***Номиналната стойност на дружествения дял не отразява реално имущество.***

Имуществото на едно дружество са неговите материални и нематериални активи, а в широк смисъл и неговите задължения. За да се превърне едно имущество на юридическото лице в имущество на физическото лице, то е необходимо физическото лице да получи неговия ***ликвидационен дял*** от дружеството. В случай, че дружеството е еднолично, то цялото имущество на дружеството /активите след приспадане на пасивите/ може да премине у физическото лице, но едва след прекратяването на дружеството. След прекратяване на едноличното дружество или след излизането на съдружника от дружеството, ликвидационният дял от имуществото на дружеството се превръща в имущество на физическото лице.

За целите на настоящото производство, за да бъде определно

имуществото на ответника Р. Н. СЛ., ЕГН ***** в края на проверявания период, е необходимо да се установи дали „Супер оил комерс“ ЕООД, ЕИК *****, към посочената дата има реално имущество /дали активите превишават пасивите/, за да може същото да премине към патримониума на Р. Н. СЛ. по силата на правото му да получи ликвидационен дял от „Супер оил комерс“ ЕООД, ЕИК *****. Само в този случай ще е налице имущество на физическото лице. В противен случай – ако пасивите /задълженията на дружеството/ превишават активите /имуществените права/, то „Супер оил комерс“ ЕООД няма да притежава имущество в тесен смисъл на думата, съответно за Р. Н. СЛ. няма да останат имуществени права след прекратяването на дружеството.

В този смисъл номиналната стойност на дружествените дялове няма как да се отнеме в полза за Държавата, тъй като тази стойност не показва действителни имуществени права /имущество по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ /. В случай, че се отнемат в полза на държавата дружествените дялове по тяхната номинална стойност, то реално Държавата е възможно да придобие собственост върху дружество, което има само задължения /и в този случай Държавата ще отговаря за задълженията на дружеството, което в никакъв случай не е целта на закона/.

По т. 2 - Сума, за която се твърди, че е била придобита от ответника в резултат на престъплението, за което му е повдигнато обвинение, но не е налична.

Съгласно трайната практика на ВКС, инкорпорирана в Решение № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г. по описа на ВКС, IV г. о.; Определение № 425/31.05.2019 г. по гр. д. № 171/2019 г. на ВКС, III г. о. и др., на отнемане от проверяваното лице или свързаните с него лица подлежи само притежавано – **налично имущество**, а не доходи или приходи на това лице, а също и непритежавано имущество – такова, което е било придобито от него, но вече е напуснало патримониума му, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено.

На първо място ищецът не твърди, че сумата от 12 967.50 лв. е налична в патримониума на ответника, следователно няма как да бъде отнета същата.

На второ място не е налице и хипотезата на чл. 151 от ЗПКОНПИ,

доколкото не е налице имущество, което да е било отчуждено или липсващо. Разпоредбата визира само притежаване на имуществени права върху вещи, а не парични средства, доколкото не е възможно да се присъжда парична равностойност на пари.

На трето място не е налице доказателство, че сумата от 12 967.50 лв., някога се е намирала у ответника. Повдигнатото обвинение на ответника по ДП № 11938 ЗМ 162/2015 г. по описа на ГДНП - МВР - *****, пр. пр. № 2067/2013 г. по описа на ВР – *****, не означава, че соченото обстоятелство се явява доказано. Не е налице влязла в сила присъда срещу ответника, която съгласно разпоредбата на чл. 300 от ГПК да задължава настоящия граждански съд да приеме, че деянието е извършено и виновността на дееца, поради което не може да се приеме за установено, че ответникът е извършил престъплението, както и че същият се е обогатил в посочения от ищеца размер в резултат на престъплението. КОНПИ презюмира наличие на факти, които не доказва и в настоящото производство, а именно че ответникът е получил сумата от 12 967.50 лв. от престъплението и следователно същата е влязла в неговия патримониум.

Поради липса на доказване, че в патримониума на ответника в края на проверявания период е имало имущество в размер на 108 000лв. + 12 967.50 лв., не е възможно да се установи и „значително несъответствие“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Съгласно § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, „Значително несъответствие“ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период. В случай, че ищецът не е доказал налично имущество в края проверяван период, то неговата стойност е „0“, поради което след като се извади нетния доход, установен по делото чрез изготвената СИЕ, - 56046.78лв., то несъответствието възлиза на 56 046.78лв. или същото е по-малко от изискуемото по закон.

Ответникът не е отправил искане за присъждане на разноски, поради което и такива не следва да бъдат възлагани в тежест на ищеца.

Съгласно формираната воля на съда по предявения иск и на осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. с чл. 78, ал. 6 от ГПК, ищецът следва да бъде осъден да заплати държавна такса по делото в размер на 4838.70 лева.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска на **Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество**, Булстат *****, с адрес: гр. *****, против **Р. Н. СЛ.**, ЕГН *****, с адрес: гр. ***** за отнемане в полза на държавата от **Р. Н. СЛ.**, ЕГН *****, на имущество на обща стойност 120 967.50 лева, на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 и чл. 151 от ЗПКОНПИ, както следва: **1080 дружествени дяла**, всеки един от тях по 100 лева, с обща номинална стойност 108 000лв. от капитала на „Супер ойл комерс" ЕООД, ЕИК *****; **сумата в размер на 12 967.50 лв.**, представляваща паричната равностойност на отчуждено имущество, в размер на 1/4 от причинената имотна вреда, цялата в размер на 51 870 лв., причинена на пострадалите лица по ДП № 11938 ЗМ 162/2015 г. по описа на ГДНП - МВР - *****, пр. пр. № 2067/2013 г. по описа на ВР – *****, а именно 1/4 от изтеглената сума от банкова сметка, открита на името на ***** в в “Първа инвестиционна банка” АД от четиримата съучастници в престъплението.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, Булстат *****, с адрес: гр. *****, **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата към бюджета на съдебната власт, по сметка на ВОС, сумата от **4838.70 лв. /четири хиляди осемстотин тридесет и осем лева и 70 ст./**, на осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. с чл. 78, ал. 6 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____