

# ПРОТОКОЛ

№ 166

гр. В., 06.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20233100100560 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:01 часа се явиха:

**Ищецът Б. С. Х.**, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Й. Д., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Ищцата Л. С. Х.**, редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Й. Д., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Ответницата Д. З. А.**, редовно призована, явява се лично, представява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответникът М. В. Г.**, редовно призован, не се явява, представява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответницата Ж. И. Г.**, редовно призована, не се явява, представява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответницата Ю. Б. Г.**, редовно призована, не се явява, представява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответникът Д. Н. Ф.**, редовно призован, явява се лично, не се представява.

**Вещото лице М. Д. А.**, редовно призована, депозирала заключение в срок, явява се лично.

**Вещото лице Ж. Б. Б.**, редовно призован, депозирал заключение в срок, явява се лично.

**Адв. Д.:** Няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

**Адв. С.:** Няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

**Съдът** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв. С.:** Съгласно дадената ни възможност в предходно съдебно заседание представям и моля да приемете по делото Акт за частна общинска собственост от 20.11.2023 г., удостоверение за въвеждане в експлоатация от 12.12.2023 г. и скица на поземления имот от м. януари 2024 г. с нанесена на нея сграда и на самата сграда. Последните два документа са нововъзникнали обстоятелства.

**Адв. Д.:** Не възразявам да се приеме Акта за частна общинска собственост от 20.11.2023 г. По отношение на удостоверението за въвеждане в експлоатация и скиците, считам, че същите са неотносими към спора, поради което моля да не се приемат.

**Съдът намира,** че представените от ответната страна в днешното съдебно заседание писмени доказателства, са относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактическата страна на спора, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от адв. С. в днешното съдебно заседание преписи на писмени доказателства, както следва: Молба от Д. А. - 1л.; Акт № 6178 за частна общинска собственост 1л.; Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 163/12.12.2023 г. – 1 л.; Скица на ПИ № 15-47063-18.01.2024 г.-1л.; Скица на сграда № 15-47042-18.01.2024 г.- 1л.

**Адв. С.:** Представям в оригинал писмените документи по т.9, т.10 и т.11 приложени към отговора на ответницата Д. А., както следва: **т.9** Протоколи за трасиране, означаване и координиране от 21.06.2018г. и от 26.03.2021г., **т.10** Протокол № 53050011246 /21.04.2015 г. на Дирекция МД Община В. с 3 бр. справки за неплатени задължения от 11.03.2015г., 15.07.2015г. и 19.02.2019г. и **т.11** Приходна квитанция от 16.03.2015 г. и разписки за платени данъчни задължения към Община В.. Моля да ги приемете по делото. Само искам да уточня, че представям 3 бр. оригинални компютърни справки. Протоколът за трасиране от 26.03.2021г. е идентичен с представения разликата е в това, че в оригиналния екземпляр няма дата. По указания на съда, мога да представя същият с попълнена дата, след като го получим от съответното правоспособно лице от К.. Това с което разполага доверителката ми е без дата, но има копие на датирания протокол. Това са документи съставени от правоспособно лице. Характеристиката им е на частен документ. Това е вида в който го има. Към протокола от 2018 г. съм приложил обяснителна записка, която не е приложена с отговора на исковата молба. Тя е част от този протокол и моля да я приемете по делото.

**Адв. Д.:** Считам, че документа, който представя колегата в днешното съдебно заседание, без дата, не следва да се приема по делото, поради което моля, съдът да даде възможност на ответната страна да представи документ с валидна дата на издаване. Не

възразявам да се приемат по делото останалите доказателства.

**Съдът намира**, че представените в днешно съдебно заседание оригинали на документи са във връзка с изисканите по реда на чл. 183, ал.1 от ГПК в предходно съдебно заседание доказателства, поради което следва да бъдат приети по делото, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от адв. С. в днешното съдебно заседание преписи на писмени доказателства, както следва: Оригинал на Протокол за трасиране, означаване и координиране без дата -4л; Оригинал на Протокол за трасиране, означаване и координиране от 21.06.2018 г. -2л; Обяснителна записка – 3л.; Приходна квитанция – 4 бр.; Протокол изх. № 53050011246/21.04.2015 г.1л.; Справка за неплатени задължения от Д. А. – 3бр.; Приходна квитанция - 1л.; Приложения към разписки - 10л.

**Съдът докладва** постъпила молба от ищците с вх. № 26555 /01.11.2023 г., с която е формулирала надлежни задачи към съдебно – техническа експертиза.

**Съдът докладва** постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение вх. № 1912 /24.01.2024г. по допуснатата допълнителна съдебно – техническа експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице М. Д. А.:** 68 г., омъжена, неосъждана, Б. Б. гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – психиатрична експертиза.

**Вещото лице А.:** Подържам така представеното заключение.

**На въпроси на адв. С.:**

1. Сградата съответства ли на инвестиционния проект?
2. На стр.6 от експертизата числото 302 000 лв. строителната стойност ли е?
3. По т. 2 сте описали подобренията на сградата. Написали сте проектиране на жилищна сграда Договор за проектиране от 14.12.2021г. с “Перфект хоум БГ” ООД 12 500 лв. Това проектирането на сградата ли е? Тази сума част ли е от строителната стойност?

**Вещото лице А.:** Изградената на място сграда отговаря точно на одобрения инвестиционния проект. В момента даже е въведена в експлоатация. На стр. 6 от заключението, където е посочена стойността на сградата, числото 302 000лв. е строителната стойност на тази сграда. Пазарната стойност е 329 500 лв. и това е увеличената стойност на имота с изграждането на тази сграда. По т. 2 е описано проектирането на сградата с “Перфект хоум БГ” ООД съгласно договор за проектиране от 14.12.2021г. за сумата от 12 500 лв. Тази сума не е част от строителната стойност. Тази стойност е отделно. По метода на вещната стойност съм използвала цена на строително-монтажни работи, която е дадена в

списание “Строителен надзор”, книжка № 7 и № 8 от 2023 г. В тези стойности не са включени външните скачвания ел., ВиК, няма го проектирането, няма ги разходите за надзор, няма ги разходите за инвеститорски контрол. Всички тези разходи са отделно от тази строителна цена. Сумата от 12 500 която е за проектиране следва да се прибави към строителната цена. Сградната яма е отделно. В този район няма канализация на ВиК. Затова се налага да се изградят ями, за да може да се обслужва сградата, тъй като в съвременните условия без канализация не може. Сумата от 3 000 лв. представлява допълнителни разходи към строителната цена, които се налага да бъдат извършени, за да може да се използва сградата и да се въведе в експлоатация. Сумата от 23 000 лв. са подобрения в дворното място. Напр. оградата, входната портална врата, терасирането на терена, защото терена е много стръмен. Това се вижда и от снимката. В тази стойност не са включени други дворни подобрения. Има овощни дървета, асма и кладенец в този имот. Сумата от 23 000 лв. включва разходите за ограда, терасиране и вратата и те са отделно от строителната цена на сградата. Това са реално извършени разходи на място: терасиране, ограждане, врата и т.н.

#### **На въпроси на Съда:**

1. Строителната цена как се определя?
2. В тази строителна цена не се ли включват дейности като надзор?
3. Колко би получил един продавач?

**Вещото лице А.:** Строителната цена се определя на кв. м. Описала съм, че по този справочник на стр. 4 в книжка № 7 и № 8, еталон №9 строителната цена е 1202 лв. на кв.м., а нашата сграда има 230 кв.м. В тази строителна цена не са включени дейности като надзор. В строителният надзор се включват следните дейности: 1. Конструкция на сградата- подземни работи, основи, стоманено – бетонна конструкция, в случая е смесена и железарски работи, 2. Дограми и врати. 3. Инсталации – ел.инсталация, ВиК и телефонна инсталация. 4. Довършителни работи – мазилки, топлоизолации външни мазилки и различни комунални дейности, които са включени. Няма включен надзор, инвеститорски контрол и други разходи, които се полагат. Да не говорим за таксите по Общините. В пазарната стойност на сградата тези сгради, които са обявени и се продават никъде няма обяснение какво се продава. Продава се сградата, в този вид, в който се вижда и по описанието което има. Напр. двуетажна сграда с изложението, което има. Това, което би получил един продавач, е при условията на пазарната икономика. Информацията е събирана по пазарни цени, които се предлагат в интернет. Тези пари, които съм посочила за подобренията в дворното място, са отделно от пазарната стойност за сградата, защото ние оценяваме само сградата, а не със самото дворно място и извършените подобрения в него.

#### **На въпроси на адв. Д.:**

1. Към кой момент са извършени подобренията?
2. Как са остойностени извършените подобрения?

**Вещото лице А.:** Подобренията съм ги оценила към настоящият момент. Разрешението за строеж на сградата е № 173 /2022 г., а въвеждането в експлоатация на сградата е № 163 от

м.12.2023 г. Присъединяване към ел. дружеството става със сключен договор с кооперацията, където е записана стойността. Това са доказателства за плащания. Не съм търсила такива данни, тъй като тези данни ги има по делото. Това са документи, които показват стойността. Взето е предвид с коефициенти, които ползваме при определяне на единичната стойност. Не съм посочила подобрения. Посочила съм пазарна стойност на сградата. Посочените цени са на дворното място. Взела съм коефициенти и съм намалила цената, която е обявена, защото цените на дворните места не са толкова високи и с тези коефициенти биха могли съвсем спокойно да бъдат определени. Данните съм ги взела от делото.

**Адв. Д.:** По отношение на въпрос № 3 от експертизата, считам, че същият е правен и на него вещото лице не следва да отговаря. Там нанесените имоти и по специално в т. 3.4 – ПИ 10135.3505.1326 са записани съответно три имена - Д. З. А., М. В. Г. и Ж. И. Г.. Съгласно нотариалният акт собственик на този имот е Д. З. А.. Моля при постановяване на съдебният си акт да вземете предвид въпрос №3. Заявявам, че оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че не са реални цените, които същото е дало като строителна стойност и тези които е дало като пазарна стойност. На осн. чл. 201 от ГПК, моля да допуснете повторна съдебно-техническа оценителна експертиза като определите друго вещо лице, което да отговори на всички поставени въпроси към експертизата.

**Адв. С.:** Считам, че оспорването на експертизата е неоснователно. Експертизата е обоснована.

**Адв. Д.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Адв. С.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по представеното писмено заключение по съдебно-техническата експертиза,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото съдебно-техническата експертиза с вх. № 1912 /24.01.2024 г., на вещото лице М. Д. А..

**ИЗДАВА РКО** от внесения депозит в размер на **450 лева** и го връчва на вещото лице.

**Съдът намира**, че не се внесоха никакви съмнения в компетентността на вещото лице или верността на заключението, поради което намира, че не е необходимо изготвянето на повторна съдебно-техническа-оценителна експертиза от друго вещо лице със същите задачи, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцовата страна за назначаване на повторна

съдебно – техническа оценителна експертиза.

**Съдът** докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение вх. № 1727 /22.01.2024 г. по допуснатата съдебно – техническа експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице Ж. Б. Б.:** 78 г., женен, неосъждан, българин, Б. гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – техническа експертиза.

**Вещото лице Б.:** Поддържам така представеното заключение.

**На въпроси на адв. Д.:**

1. На стр.9, т.2.1 от заключението е записано, че „...КП за територията на в. лозя, в местност „Т“ все още не е изработен“. Вие в кои институции проверихте, за да дадете този отговор?
2. На стр. 11, буква И от заключението е записано, че: „.... имотът описан в НА-923/1925 г. /21.647 дка./ не е отразен в плановете /включително и в ПСИГ м.11.1997 г. /, че той е с неустановено местоположение и поради това не може да се определи на кои имоти отговаря и как се е променяла собствеността и номерацията му. В НА-923/1925 г. са описани няколко имота с различни площи. Кой от всички не е отразен, включително и от старите имоти в ПСИГ м.11.1997 г.?
3. Може ли да се каже, че изработеният план от 1997 г. на старите имотни граници отразява съществуващите имоти към 1949 г. -1959 г.?
4. Може ли да се каже, че тези имоти са съществували през 1925 г. – 1926 г.?
5. На стр. 11, т.3 от заключението сте описали имот с площ 7200 м2. Същият е описан в НА за дарение на НИ №107 към 1990 г. част от имота по плана за 1983г.?
6. На стр. 14 от заключението за идентификатор на ПИ е записано 911, а на други места сте го записали ПИ с идентификатор 1911. В случая за един и същ имот ли става въпрос или за различни имоти?
7. На стр. 13 от заключението, т.4 налице ли е идентичност на имота описан в нотариален акт от 1990 г. с площ от 4200 м2 с имот с идентификатор ПИ - 10135.3505.668?
8. На стр. 15 от заключението, т.7 от заключението са описани имоти с идентификатори завършващи на 1327,1325,1326,1375. Те попадат ли в имот с площ 7200 м2?

**Вещото лице Б.:** В заключението на стр.9, т.2.1 от експертизата съм написал, че КП за територията на в. лозя, в местност „Т“ все още не е изработен. Проверил съм и съм се информирал за това, което трябва и съм запознат с плановете за тази местност. Не правя за първи път експертиза в местност „С.“. Ако искате да оспорвате, можете да го направите. Това е най- старият план от 1983 г. Проверил съм в Община- В., в района и т.н. Там няма

нито собственици, нито нищо. В архива може да има стари графични материали, но там няма имоти, имена и собственици. Заявявам отново, че първият кадастрален план е от 1983 г. Нито един имот не е отразен в плановете, както и в общата площ. Единственият план който се е постарал да отрази някакъв имот във времето е от 1955г. -1956г., когато е ставало кооперирането и обобществяването на земеделските земи. Това са старите граници на самата местност и на самото селищно образование. Той е правен през 1997 г., но отразява собствеността към 1955г. -1956 г. Там е отбелязан стар имот № \*\*\*\*, който съм отразил на първата комбинирана скица № 1 от Приложение №1 към експертизата. Правен е през м.11.1997 г., но отразява площта, която е към 1955г. -1956 г. Този план със старите имоти е съставка на помощния план на селищното образование, който в последствие става основание за изработване на план за новообразуваните имоти за територията на същото селищно образование. Планът със старите имоти е създаден въз основа на данни от аерофотоснимки и проведени анкети с бившите собственици или техните наследници, както и от данни, които са се съдържали в съответните административни органи. Амбицията на този план е била именно такава, изработеният план на старите имотни граници от 1997г. да отразява съществуващите имоти към 1949 г. - 1959 г. Когато разгледах този план ми направи впечатление, че в цялата територия, почти всички останали съседни имоти са неидентифицирани. Лично аз не мога да си представя как точно е съставен този план, като има само едно поименно име П.Д.Д, а всички други обекти са неидентифицирани и това име П.Д.Д липсва като собственик на имот по другите планове. Това съм го описал нагледно в комбинирана скица № 1, Приложение №1 към експертизата, където П. е записана като собственик на лозе 0.305 /4810 м2/ в стар имот № \*\*\*\*. Искам само да отбележа, че 1925 г. е много отдалечена във времето. Затова се прави този план на старите имотни граници, за да се каже към 1955 г. какво е положението от гледна точка на този който прави плана. Не може да се установи никаква идентичност в нотариалният акт от 1925 г. и този имот № \*\*\*\* описан в плана от 1997 г. Планът който е от 1983 г. е бил действащият план когато се е съставял плана от 1990 г., но в тях има разминаване. Това съм го описал в комбинирана скица № 2, където върху основата на КП-1983г. е съставен КП от 1990 г. В планът от 1983 г. е написано: път К.Н. и от двете страни държавен поземлен фонд. В планът от 1990 г. няма нито К.Н., нито Държавен поземлен фонд. Смятам, че поне в този план от 1990 г. трябваше да съвпадат идентификацията на имотите с тези от 1983 г. тъй като тогава е имало действащ план. В комбинирана скица № 2 съм описал имената на всички съседни имоти. 1925 г. не се знае какви са били имотите. Този имот от 1925 г., както и имота от 1990 г. няма кадастрален номер. Има само местност и селище и съседи. Аз мога да установявам идентичност само по имената. Като ги няма имената казвам, че няма идентичност. На стр. 14 от заключението, т.6 съм написа ПИ-911. Допуснал съм техническа грешка. Правилния идентификатор на поземления имот е 1911. Имотът от 1990 г. няма кадастрален номер и лицата съседи ги няма, поради което не може да се установи идентичност на никой имот. Защото аз не знам този имот къде е. Той не отговаря на действащия план от 1983г. Както вече обясних имота по нотариален акт не може да се установи на кой номер на плана отговаря. Посочени са само номера, но няма идентичност. На стр. 15, т.8.3 от заключението съм описал петте местности

Т, Т К., О. С.С. и С.. Те са различни наименования на почти една и съща земя, няма граници, никой не ги знае тези граници. В старите им титули тези местности са съществували и всеки според неговата информация е сложил име. Говорим за различни наименования на почти една и съща земя. Тези местности нямат граници и никой не ги знае. Говорим за една и съща територия обединена под общото наименование местност “С.”. Местностите не са сериозен белег и е възможно един и същи имот един път да е индивидуализиран като местност “Т” и един път да е индивидуализиран като местност “Т К.”. Имал съм случай когато три съседни имота са описани като различни местности.

**Адв. Д.:** Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам съдебно – техническата експертиза по т.2. Оспорвам твърденията на вещото лице, че не може да се направи индивидуализация на имота описан в НА от 1990 г. като стар имот с идентификатор № 10135.3505.668. Моля да допуснете допълнителна задача като вещото лице да извърши проверка какви планове има за тези местности към 1925 г. и преди 1983г. или в условията на евентуалност да ни допуснете съдебно удостоверение по силата на което да се снабдя от Службата по АГКК - ДА или от Г. към АГКК с информация дали са имали такива планове за посочените периоди и ако са имали да ни предоставят заверени преписи от тях. Моля удостоверението от АГКК да съдържа и възможност за снабдяване с извадка от КП на НИ за петте местности Т, Т К., О. С.С. и С., които са описани в т.8 от експертизата. А в другото удостоверение да се снабдим с картов материал на тези местности.

**На въпроси на адв. С.:**

1. Може ли да има застъпване между местностите “Т” и “О.”?
2. Ако са подместности може ли да има застъпване?

**Вещото лице Б.:** Границите не са материализирани, нито са обозначени по плана. Този белег “местност” е спомагателен. Ако са подместности може ли да има застъпване. Не може местностите да бъдат белег за идентичност на имота. Възможно е един и същ имот един път да бъде индивидуализиран като местност “Т” и един път като местност “О.”. През различните години са правени сделки с имоти. Индивидуализацията на тези имоти от къде е била събирана не знам може би от удостоверенията от кметствата, който е собственик на дадения имот и кои са съседи на този имот. Но това не е сигурна информация, когато няма план.

**Адв. Д.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Адв. С.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по представеното писмено заключение по съдебно-техническата експертиза,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото съдебно-техническата



експертиза с вх. № 1727 /22.01.2024 г., на вещото лице Ж. Б. Б..

**ИЗДАВА РКО** от внесения депозит в размер на **1000 лева** и го връчва на вещото лице.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** Справка – декларация на вещото лице **Ж. Б. Б.**, с която на същият следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на **1420,00 лв.** /хиляда и четиристотин и двадесет/ лева.

Въз основа на горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ИЗМЕНЯ** възнаграждението на вещото лице **Ж. Б. Б.**, като го **УВЕЛИЧАВА** на сумата от **1420,00 лв.** /хиляда и четиристотин и двадесет/ лева.

**УКАЗВА** на ищцовата страна в едноседмичен срок от днес да внесе разликата - сумата от **420,00 лева** /четиристотин и двадесет/лева, по сметка на ВОС.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещото лице Ж. Б. Б. по изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно – техническа експертиза в размер на **420,00 лева** /четиристотин и двадесет/ лева, след представяне на доказателство за внесения депозит по сметка на ВОС.

**Съдът намира**, че следва да бъде уважено доказателственото искане на ищцовата страна за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с поискания картков материал, а едва след снабдяване със същия при евентуално намиране на такъв, Съдът ще се произнесе по въпроса за допускане на допълнителна съдебно – техническа експертиза базирана на посочения картков материал, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** поисканите съдебни удостоверения на ищеца, чрез неговия процесуален представител, след заплащане на държавна такса в размер на по 5 лв. за всяко, както следва:

1. съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди **от Службата по АГКК - ДА** с информация дали са имали по -стари планове преди 1983 г. за посочените периоди и ако са имали такива, да предоставят заверени преписи от тях.
2. съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди **от Г. към АГКК** с информация дали са имали по -стари планове преди 1983 г. за посочените периоди и ако са имали такива, да предоставят заверени преписи от тях.
3. съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди **от Службата по АГКК - ДА** с извадка от КП на НИ за петте местности Т, Т К., О. С.С. и С..
4. съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди **от Г. към АГКК** с картков материал на местностите Т, Т К., О. С.С. и С..

**По искането за допускане на допълнителна задача към съдебно - техническата**

**експертиза, Съдът ще се произнесе след евентуалното снабдяване с картовия материал от АГКК.**

**Адв. С.:** Искам само да отбележа, че в искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с данни за друг план липсват твърдения да има план по ранен от този от 1983 г. Второто искане за издаване на удостоверение за записване по всички регистри към плановете, такова искане може да бъде свързано само с конкретни плановете. Данни за такива най- ранни плановете има през 1983 г. и 1999 г. Смятам, че при липса на твърдения за някакъв по – стар план да се издава удостоверение при това към институцията, която не поддържа подробните плановете по сегашният смисъл на Закона каквато е съответната Община, не следва се издава. Разбира се по-ранни плановете наистина има. Напр. Регулационният план от 1936 г.

**Адв. Д.:** Твърдя, че има друг план преди 1983 г. с отразяване на собствениците.

Доколкото ищцовата страна твърди наличието на по-стари плановете, които вещото лице не е намерило, **Съдът намира**, че следва да бъде дадена възможност на ищцовата страна да потърси и да се снабди евентуално с доказателства за наличие на такива плановете /чрез издадените СУ/, както и ако в случай, че са налице такива, да бъде допусната допълнителна съдебно-техническа експертиза с предмет изследване на посочените по-стари плановете.

**Адв. С.:** Правя искане за увеличение на претенцията за заплащане на извършените подобрения, в частта относно двуетажната вилна сграда, която претенция включва присъждане на определена сума при условие на уважаване на иска. Не е самостоятелен иск и не подлежи на изменение по този ред, но доколкото има основание и петитум го правя и в писмен вид.

**Адв. Д.:** Противопоставям се. Оспорила съм заключението относно размера на извършените разходи за направените подобрения.

**Съдът намира**, че възражението за право на задържане не представлява иск и затова не може да бъде изменен по реда на чл. 214 ГПК, но доколкото представлява защитно средство на ответника, което същия въвежда, следва да бъде изменен доклада на съда, като бъде посочена нововъведената стойност на подобренията от ответната страна Д. А., поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗМЕНЯ доклада по делото, В ЧАСТТА ЗА ПРАВОТО НА ЗАДЪРЖАНЕ в следния смисъл:**

**ПРЕДЯВЕНО Е ВЪЗРАЖЕНИЕ** за задържане на имота до заплащане на подобренията, извършени в имота, на стойност **от 329 500 лв.** представляваща увеличената стойност на ПИ с идентификатор 10135.3505.1376 по КККР гр.В., с.о. “С.” с площ от 3658 кв.м., а в условията на евентуалност **до размер от 314 500 лв.**, представляващи разходи за изграждането на сградата и имот с идентификатор 10135.3505.1376 по КККР гр.В., с.о. “С.”.

**Адв. Д.:** В днешното съдебно заседание не водя допуснатите ни свидетели. Моля режимът да бъде променен от режим на довеждане в режим на призоваване, тъй като едната свидетелка работи и желае да бъде призована, не може да отсъства, а другата ни свидетелка е с постоянен адрес в гр. С. и е доста възрастна. Ето защо моля същата да бъде разпитана по делегация. Адресите за призоваване на свидетелите ни са както следва:

1. **Първи свидетел** Е.А.П.-П., с адрес: гр. В. бул. „\*\*\*\*
2. **Втори свидетел:** И.М.С. с адрес: гр. С., ул. „\*\*\*\*

С показанията на свидетелите искаме да установим факта на упражняваната фактическа власт върху имотите от 7200 кв. м. и от 2700 кв. м. от страна на ищите и техните наследодатели – заграждане, почистване и стопанисване.

**Адв. С.:** Държим на едновременен разпит. Възразявам обаче срещу разпита на единият от свидетелите по делегация в гр. С.. Твърдението за преклонна възраст не чухме какво, не може да бъде основание за това, след като може да се яви на разпит в компетентния съд в гр. С., ще може да се яви и в съд в гр. В.. В такива случаи при разпит за едни и същи съвпадащи обстоятелства се създава възможност показанията им да се нагодят, ако неговият делегиран разпит следва последните, както и се препятства възможността за евентуална очна ставка между двама свидетели при противоположни данни за едни и същи факти.

**Адв. Д.:** Мисля, че свидетелката е на 80 г. Не мога да отговоря на въпроса дали същата е във възможност да участва при разпит чрез видеоконферентна връзка.

**Съдът намира,** че следва да бъде променен режима на допуснатите свидетели от режим на довеждане, в режим на призоваване за Е.А.П.-П. и в режим на призоваване в СРС чрез видеоконферентна връзка на И.М.С. поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗМЕНЯ** протоколното определение на съда от 24.10.2023 г. по отношение на допускане на гласни доказателства на ищцовата страна: ... „чрез разпита на двама свидетели **при режим на довеждане**“, като вместо него постановява с : .....“ чрез разпита на двама свидетели **при режим на призоваване**“ за установяване на факта на упражняваната фактическа власт върху имотите от 7200 кв. м. и от 2700 кв. м. от страна на ищите и техните наследодатели – заграждане, почистване, стопанисване, както следва:

1. **Първи свидетел** Е.А.П.-П., с адрес: гр. В. бул. „\*\*\*\*
2. **Втори свидетел:** И.М.С. с адрес: гр. С., ул. „\*\*\*\*

**ОПРЕДЕЛЯ** дата и час на провеждане на заседанието **21.03.2024 г. от 15.00 часа**, като разпита на втория свидетел, да се осъществи чрез видеоконферентна връзка в СРС, на основание чл. 156а от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за призоваване на свидетелите **общо: 60 лв.** /по 30 лв. на

свидетел/.

**УКАЗВА** на ищцовата страна в тридневен срок от изготвяне на протокола да внесе сумата от **общо: 60 лв.** /по 30 лв. на свидетел/, за призоваването на същите за съдебното заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетелката И.М.С. с адрес: гр. С., ул. „\*\*\*\*“ за насроченото заседание за **21.03.2024 г. от 15.00 часа.**

**УКАЗВА** на свидетелката И.М.С. че следва да се яви в СРС, гр. С., бул. „\*\*\*\*“ на **21.03.2024г. от 15.00 часа** за провеждане на разпит чрез видеоконферентна връзка по гр. д. № 560/ 2023 г. по описа на ВОС., ГО, IX- ти състав.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** СРС за насроченото съдебно заседание за разпит на свидетелката И.М.С чрез видеоконферентна връзка на **21.03.2024г. от 15.00 часа**, като се изпрати копие от протокола от проведеното открито съдебно заседание проведено на **01.02.2024 г.** и списък с призованите за съдебното заседание на **21.03.2024г. от 15.00 часа.**

**Адв. Д.:** Към настоящият момент нямам други искания по доказателствата.

**Адв. С.:** Към настоящият момент нямам други искания по доказателствата.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства, **Съдът намира**, че производството по следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **21.03.2024 година от 15.00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:08 часа.

**Съдия при Окръжен съд – В.:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_