

# ПРОТОКОЛ

№ 598

гр. Видин, 16.12.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВНО**, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мариела В. Йосифова

при участието на секретаря Красимира Г. Илиева  
и прокурора Красен Златомиров Кайзеров (РП-Видин) Емил Асенов  
Младенов (РП-Видин)

Сложи за разглеждане докладваното от Мариела В. Йосифова Частно  
наказателно дело № 20211320201127 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

На именното повикване в 14.40 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Видин се явява прокурор Е.М..

Молителят ИВ. Т. Д. редовно призован се явява лично и с адв. Н.Г.,  
упълномощен с пълномощно от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Г.: Моля да дадете ход на делото.

МОЛИТЕЛЯТ: Моля да дадете ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Н.Г.: Представям и моля да приемете, като доказателство по делото  
удостоверения от ОП-Видин от 02.12.2021г. и 4 броя характеристики по  
относно моят доверител. Моля да ни се допусне 1 свидетел за разпит който  
водим, а именно – Надя Станева Димитрова.

Прокурора: Да се приемат представените доказателства. Да се допусне до  
разпит поискания свидетел.

Съдът намира, че за попълване на делото с доказателства ще следва да бъдат приети представените писмени такива както и да се допусне до разпит водения свидетел, за което

### О П Р Е Д Е Л И :

Приема, като доказателство по делото удостоверения от ОП-Видин от 02.12.2021г. и 4 броя характеристики.

Допуска до разпит, като свидетел Надя Станева Димитрова.

Снема самоличността на свидетеля, както следва:

Надя Станева Димитрова- 59 год., майка на молителя.

На свидетелката се разясни чл.119 от НПК, че като майка на молителя може да откаже да даде показания.

Свид. Димитрова: Желая да дам показания.

На свидетелката се разясни отговорността по чл.290 от НК и същата обеща да говори истина.

**Пристъпи се към разпит на свидетелката Надя Станева Димитрова:**  
Аз имам наблюдение върху Ивайло той от както се прибра от затвора си седи в къщи, помага ми, помага и на своите съселяни. Той употребява забранени вещества. Той е на метадонова програма, записан е в клиниката на Д-р Канчелов. Разговаряла съм с лекарите провеждащи лечението и аз винаги съм разговаряла с тях и те казват, че той изпълнява условията. Той не работи никъде, не че не желае, и когато кандидатства за работа и като виждат, че той е осъждан и работодателите отказват и същото и заради това ,че е на метадоново програма. Бяха го обвинили в нещо и аз платих 50 лева. Доколкото разбрах той е откраднал 1 бутилка уиски. От други места не са ме търсили.

Адв.Н.Г.: Нямам други въпроси.

Прокурора: Също.

Адв.Г.: Няма да соча други доказателства. Моля за ход по същество.

Молителя: Също.

Прокурора: Също.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Г.: Установи се от доказателствата по делото и от разпита на майката на молителя се установи, че молителя се ползва с добро име в селото. Той помага на своите съселяни и по делото се представиха характеристики в тази насока. Налице ли е чл.87 от НПК и аз считам,че тази предпоставка се опровергава с оглед презумцията за невиновност по чл.216 от НПК. В едно такова производство следва да се докаже липса на престъпление и това се доказва. Лошото поведение може да се изрази в различни прояви и те накърняват обществения ред и такива доказателства не бяха събрани. Релевантни на чл.87 от НПК са писмените доказателства представени от тас, така наречените 4 броя характеристики така и гласните доказателства събрани в днешното с.з. Доказа се ,че той желая да полага труд, но по ред причини не може. Доказа се първата предпоставка за съдебна реабилитация, като с оглед на това моля за Вашия акт.

Молителят: поддържам казаното от адвоката си и моля да ме реабилитирате. Искам да започна работа и метадона съм започнал да намалявам.

Прокурора: Считам, че в хода на делото са събрани необходимите писмени и гласни доказателства от които може да се установи налични ли са предпоставките за съд. реабилитация. На първо място това е три годишен срок от извършване на деянието и от изтичане на последното наказание, да не е извършил друго престъпление с лишаване от свобода или друго по тежко такова. Освен това следва молителя да има добро поведение и да е възстановил причинените вреди. В рамките на този тригодишен срок молителят не е бил осъждан. Налице са на практика всички условия за реабилитация с изключение на едно единствено, а именно, наличието за извършено престъпление от общ характер за което е предвидено наказание от 1 до 10 години, а именно чл.195 от НК, квалифицирана кражба и това ДП е приключило с внасяне от страна на РП на об. Акт в РС Видин срещу молителя и предстои насрочването на с.з. Това обстоятелство въпреки, че деянието е извършено извън три годишния срок влиза в противоречие с друго императивно обстоятелство предвидено от законодателя, а именно да има добро поведение. Това обстоятелство образно казано сложено на кантара с всички останали благоприятни за него обстоятелства е с по голяма тежест

защото независимо от дадените добри характеристични данни относно поведението на молителя извършването на деянието сочи, че същият не си е взел поука от предишните осъждания и не е могъл да изкорени противоправният си начин на мислене и поведение. Именно стъпквайки на това обстоятелство считам, че съдът следва да остави без уважение молбата на молителя. Моля за Вашия съдебен акт.

Адв.Г.: С оглед казаното от държавното обвинение за липсата на предпоставка и за наличие на висящо производство от общ характер и с оглед на това, чл.16 от НК изключва едно такова мнение, че липсва предпоставка за извършване на реабилитация, че срещу моят подзащитен има образувано нак. производство. Мотивите на законодателя са, че в едно нак. производство със сигурност ще се установи дали има извършено престъпление или някакво друго противоправно поведение на едно лице. В процеса участва обвинението така и защитата. В ДП господар на процеса е само публичното обвинение. Защитата може да обори тези доказателства уличаващи обвиняемия в едно съдебно производство и там може да се окаже, че липсва престъпление. Що се отнася за безотговорно поведение аз считам, че е доказано, че при него има липса на такова поведение.

Молителя: Поддържам казаното от адвоката си.

Съдът намира, въз основа на събраните по делото писмени доказателства, че молбата за извършване на съдебна реабилитация по отношение на всички присъди за които не е реабилитиран молителя Д. е недопустима, поради следните съображения: Действително по отношение на присъдите посочени в бюлетина за съдимост, актуален към м.11 2021г. и приложен по делото са изтекли изискуемите срокове съобразно закона за всяка една от присъдите. Налице е обаче удостоверение от прокуратура на РБългария, видно от което спрямо молителя има образувано ДП, което по данни на прокурора в днешното с.з. е внесено с об. Акт за разглеждане от съда. Обстоятелството, че към настоящия момент в който се иска съдебна реабилитация по отношение на молителя има образувано ДП и съгласно чл.87, ал.1, т.2 от НК съобразно който съдебна реабилитация е допустима само ако наред с положително констатиране на другите изискуеми по чл.87 от НК предпоставки, Съдът е установил и че молителят е имал добро поведение сочат, че в случая молбата следва да бъде оставена без уважение.

Извършването на деяние за което е образувано ДП несъмнено е в противоречие с разбирането за добро поведение. В този смисъл са и задължителните указания на ТР № 20/83 год- на ОСЗК съгласно което преценка за спазване на добро поведение са извършва към момента в който сезирания с искането съд постанови съдебният си акт. Следователно е налице основание за недопускане на съдебната реабилитация, поради което, Съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ДОПУСКА извършването на реабилитация по чл.87 от НК спрямо осъдения ИВ. Т. Д., ЕГН: \*\*\*\*\* от с.Генерал Мариново, обл.Видин, ул.“Четвърта“-№ 6.

Определението подлежи на обжалване пред ВИДИНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД в 7-дневен срок, считано от днес.

Протокола написан в съдебно заседание, и заседанието завърши в 15.25 часа.

Съдия при Районен съд – Видин: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_