

ПРОТОКОЛ

№ 1234

гр. Пазарджик, 13.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно
наказателно дело № 20235220200655 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. К. – редовно призован чрез адв. П. Й., не се явява.
Явява се адв. П. Й. надлежно упълномощен.

За НО – Директор на Национално тол управление към АПИ - редовно
уведомени от предходното съдебно заседание, явява се юрк И. надлежно
упълномощена.

Актосъставителят А. Й. - редовно уведомен от предходното съдебно
заседание, явява се лично.

АДВ. Й. – Да се даде ход на делото.

ЮРК И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото,
затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Доказателствени искания ще направя
след разпита на актосъставителя.

ЮРК И. – Оспорвам жалбата. Доказателствени искания ще направя след
разпита на актосъставителя.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

А. Д. Й. - роден на ... в гр. Р., живущ в същия град, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство, с висше образование, работещ.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Й. – Нарушението се установи при компютърна система. Това става на ГКПП „Илинден“ в посока за излизане от РБългария. При въвеждане чрез автоматична система на талоните на МПС в системата се визуализира нарушение за незаплатена пътна такса. Съставих АУАН и го връчихме. Извиках колежката Юлия Камберова, за да види и тя нарушението, след което му се предложи възможност да заплати компенсаторна такса. Не си спомням дали е казал нещо нарушителят. От електронната система, с която ние работим излиза датата веднага, а мястото и часа излиза при съставяне на акта и ние информираме нарушителя. Водачът мисля, че не възрази за съставянето на акта. Аз работя на длъжност старши инспектор към Териториална дирекция Митница - София, Митническо бюро Гоце Делчев. Нямам общо с АПИ. Аз съм митнически инспектор и работя към Министерство на финансите, нямам граждански или какъвто и да е договор с ТОЛ управление. Ние установяваме нарушението на база електронна система. В моето задължение влиза да установя дали е платена пътна такса или не е платена. По ЗДВП чл. 10Е, мисля че беше контролните органи по задължение за извършване на контрол за платени пътни такси се извършват от служители на Агенция – Митници. По смисъла на закона на границата контролните действия се осъществяват от служители на Агенция – Митници.

АДВ. Й. – Представям и моля да приемете разписка от страна на моя подзащитен за съответната маршрутна карта. Прилагам и тристранен договор и съответно приложенията към него. Тристранният договор е договор от една страна между Национално ТОЛ Управление, от друга страна между дружеството, чиито собственик е процесното превозно средство и от трета страна между оператора, който събира ТОЛ таксите в случая това е мобилен оператор. Разписката е доказателство, че именно тези пътни такси за процесния период са заплатени, а въз основа на тристранния договор и

приложенията към него е видно, че процесното ППС е разполагало с така нареченото бордово устройство и че за същият период на същото място пари са взети от сметката, тъй като бордовото устройство работи с карта, която е заредена и ако няма средства бордовото устройство не работи. Ако фактическото положение отговаря на изложеното в НП, то бил следвало, че дружеството собственик на товарния автомобил не е заплатил, което не отговаря на истината и за абсолютно целият маршрут по деня всичко е заплатено до една стотинка. Договорът е от 2020 г. и е редовен и всичко се заплаща по него.

ЮРК И. - По отношение на представената разписка за закупена маршрутна карта е неотносима към спора, тъй като от маршрута, който е упоменат не се съдържа път I-8, където е установено нарушението. За договора не възразявам да бъде приет. Моля съда, тъй като жалбоподателят твърди, че ППС е оборудвано с бордово устройство за отчитане на пътни такси, моля съда да задължи третото неучастващо по делото лице „Интелигентни трафик системи“ АД да представят становище от което да е видно, каква е причината за неподаване на данни на 16.05.2022 г., 19:07 часа за ППС с рег. № СТ7052ВН, за датата и часа на регистрирането нарушение имало ли е техническа неизправност в системата за пътно таксуване водеща до невъзможност за подаване на данни и да се представи технически запис от системата за мониторинг на бордовото устройство.

Представям и моля да приемете становище от отдел „Управление на информационна система и инфраструктура“ към Национално тол управление. Представям и справка с данни от МВР за ППС влекач и полуремарке, с които е установено нарушението. Представям статично изображение във вид на снимков материал представляващо заден кадър на ППС, разрешение за строеж на стационарна контролна точка, с която е установено нарушението и протокол за годност на същата контролна точка.

Моля да задължите третото неучастващо по делото лице „Трансстрой 49“ ЕООД, с ЕИК 126673596, което дружество се явява собственик на процесното ППС. Същото да представи пътен лист, тахографски лист или данни от тахографска карта на водача Д. К. от които документи ще се установи, кой е управлявал ППС на дата 16.05.2022 г.

АДВ. Й. - Срещу последното доказателствено искане относно

дружеството „Трастрой 49“ възразявам, тъй като считам, че са неотносими към спора и нищо от обективната действителност няма да се докаже с тях. Ако е трябвало да се установява, кой е водача, то би следвало да бъде с издаването на НП. От НП не става ясно дори, кой е собственик на ППС. Възразявам да допуснете доказателственото искане от дружеството „Трансстрой 49“. По по-предходното доказателствено искане считам, че следва да задължите „Интелигентни трафик системи“ да допълнят така исканото становище от колегата ми, като представят справка за заплатени тол такси на съответното ППС за 48 часа назад, не само за процесния ден, час и участък, а като цяло за цялата маршрутна карта, за да видим дали преди това е заплащано нещо и защо там не е заплатено. Тъй като процесния участък за който е издадено НП най-вероятно касае не повече от 2-3 лева. По представените доказателства да се приемат не възразявам.

ЮРК И.- Възразявам по искането 48 часа назад, тъй като е неотносимо. Имаме конкретни дата и час, които са описани, както в АУАН, така и в НП. Считам, че не следва да се изследва въпроса по дни и часове, какви пътни такси са заплатени.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат към доказателствения материал приложените към преписката документи, както и документите представени от представителя на НО в настоящето заседание, тъй като са относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи, както и представените по-горе от юрк И..

СЪДЪТ намира, че следва да се уважат доказателствените искания, които се направиха и от двете страни по начина по който бяха формулирани, като в крайна сметка тяхната относимост следва да бъде преценявана допълнително съвкупно с останалия доказателствен материал, като по начало съдът счита, че тези искания са относими, включително и с оглед установяване на обстоятелството, кой е бил водачът на процесното ППС към датата на установяване на административно нарушение, като няма пречка НО да прави допълнителни доказателствени искания в тази посока.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изиска справка от дружеството „Трансстрой 49“, така както беше формулирана от юрк И., както и от дружеството „Интелигентни трафик системи“ АД така както беше направено искането от юрк И. и с направеното допълнение от адв. Й..

Делото следва да се насрочи за друга дата за събиране на посочените по- горе доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.10.2023 г. от 10:15 часа, за която дата и час страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____