

РЕШЕНИЕ

№ 466

гр. Русе, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Аглика Гавраилова

при участието на секретаря Ирена Иванова
в присъствието на прокурора Д. Анг. Н.
като разгледа докладваното от Аглика Гавраилова Гражданско дело №
20234500100448 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид :

Производството е по чл.336 и сл. ГПК.

Ищцата С. В. В. от гр.Русе, твърди, че ответникът Т. С. В. е нейн син, който се родил недоносен и имал увреждане още от раждането. Не реагирал на шум и е почти глух, освен това не се научил да говори.След множество медицински прегледи било констатирано, че и психическото му развитие изостава.Въпреки че положили усилия за развитието на ответника, познанията му за света се свеждат до елементарно ниво. Записали го да учи в Помощното училище „Петър Берон“, но Т. не се научил нито да чете, нито да смята.През 2002г. с решение на ТЕЛК на ответника е определена пожизнено инвалидност 90% с чужда помощ с диагноза сурдитас, алалия – умствено изоставане, с изостанало психическо развитие.Ответникът не може да се съсредоточава.Не може да се грижи за себе си.Предвид изложеното за състоянието на ответника ищцата иска той да бъде поставен под пълно запрещение, с оглед защита на неговите интереси.

От удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт №301 от 30.01.1986г. от Община Русе се установява, че ищцата С. В. Н. е майка на ответника Т. С. В. и е от кръга на процесуално легитимираните лица да води производство за поставянето му под запрещение, съгласно чл.336 от ГПК.

От представеното по делото решение на ТЕЛК - Общи заболявания към МБАЛ-Русе-АД, издадено на 18.04.2002г., се установява, че на Т. В. е поставена водеща диагноза „глухота“, общо заболяване – сурдитас, алалия - умствено изоставане /сурдитас-глухота; алалия-нарушение на речевата функция/.Определена е 96% инвалидност, пожизнено. В експертното решение е посочено, че аудиометрията показва пълна глухота, без възможност за слухопротезиране.

На основание чл.337 ал.1 ГПК съдът направи опит да придобие лични впечатления от ответника чрез личен разпит. Съдът констатира, че ответникът трудно чува и трудно разбира. На въпроса знае ли за какво е в залата, не отговаря, но на въпроса „Как се казва ?“, казва собственото си име – Т., макар и трудноразбираемо.На въпроса на колко години е, отговаря, че е на 37г.За да отговори на въпроса, дали е ходил на училище, търси помощ от майка си и отговаря трудноразбираемо „ходил съм“. На въпросите къде и с кого живее, след като се замисля и гледа към майка си, отговаря „Т.“. Съдът посочва ищцата и на въпроса коя е тази жена, отговорът отново е „Т.“. Ответникът написва самостоятелно собственото си име – Т. и после буквите В в -вж.л.20.Не може да чете – като гледа напечатано фамилното си име, казва, че не може да разбере нищо и видимо се притесни.

От показанията на свидетелката Велислава Т., дъщеря на ищцата и сестра на ответника, установява, че тъй като тя е живяла заедно с него, успява да разбере много от нещата, които той казва. Споделя, че нейният син, не е живял с Т. и не му разбира, поради което Т. превежда.Свидетелката твърди, че ответникът разпознава буквите, но не може да ги съчетава – може да напише името си „Т.“, но за да напише „С. В., трябва да гледа отнякъде“.Той може сам да купи хляб и мляко, но ако трябва да купи няколко неща, майка им написва бележка, която той дава на продавачките.Свидетелката разказва, че баща им имал златен пръстен, от който направил два други-за Т. „...защото той много обича такива неща“.След смъртта на баща им, ответникът заявил, че когато и майка им почине, ще продаде всичко и ще отиде при баща им.С показанията си свидетелката установява, че когато покаже на ответника някакъв предмет, той разбира за какво става въпрос, но ако тя му обяснява с думи същата вещ-не разбира.Установява, че Т. е изцяло на грижите на ищцата, която се притеснява да го остави сам.Той е научен да измива зъбите си и лицето, в тоалетна се справя сам, но ищцата го подсеца кога трябва да се изкъпе.Ответникът обича да гледа „Алф“ и „Том и Джери“, включва звука на телевизора на 100.

По делото е приета съдебно-психиатрична експертиза, е отговорила на следните въпроси : Страда ли ответника от заболяване, от предвидените в чл.5 ЗЛС и отразява ли се заболяването на способностите му да взема самостоятелни решения и да се грижи за интересите си ? По време на прегледа Т. В. е бил придружаван от майка си.При снемане на анамнеза е

установено, че Т. е роден преждевременно в седми месец. Проходил на 1.5 г ,проговорил на 2 г. На година и осем месеца заболява от бронхопневмония, вътреболнично е лекуван с високи дози гентамицин и в следствие губи голяма част от слуха си. Изоставал в нервно-психичното си развитие. Записан да посещава специализирана детска градина. Учил в помощно училище, преценен като трудно обучаем. Не може да чете ,познава отделни букви, не може да смята-събира и изважда.

На 16 години му е издаден пожизнен ТЕЛК с диагноза-Сурдитас и Умерена умствена изостаналост.

Поддържа хигиена ако е подканван от майката. За хранене и обслужване изцяло разчита на грижите на майка си. По време на прегледа на въпроса на експерта, дали разбира смисъла на разговора ,който водят с майка му, той погледнал към нея недоумяващо и казал - Нещо си говорите, не разбирам...“Когато лекарят го подканва да извърши елементарни аритметични действия например $2+2$,не може да отговори. Става видимо по раздразнителен ,когато вещото лице настоява за отговор. На въпроса къде се намира в момента отговорил“...Не знам ,не знам, питай нея“

При прегледа е установено намаление на слуха ,без огнищна неврологична симптоматика. Ответникът е с ясно съзнание, неориентиран за време и място, ориентиран за собствена личност. Трудно разбира смисъла и задачите на провеждания преглед за целите на експертизата, липсва съзнание за актуален психичен проблем Избягва очен контакт. Емоционално - разстройство на реактивността на личността изразено в експлозивна готовност и раздразнителна слабост. ВПД - не се долавят сетивни измами към момента на прегледа. Брадипсихия. Мисловен процес - с забавен темп и удължено реактивно време. Нарушена е способността за логично разсъждение с редукция на потока от представи. Памет и интелект - уврежданията тук се проявяват по характерен начин във фиксацията ,ретенцията и репродукцията на нова информация като се касае за умерена към тежка форма на умствена изостаналост.

С оглед изготвяне на експертизата е проведено психологично изследване в амбулаторни условия на ЦПЗ-Русе на 27.10.2023г. с НЗХ.Н 5571/02.11.2023г., като резултатите били следните :

По отношение на интелектуално-мнестичната сфера се отчита следното

- налице"са количествени нарушения, данни за количествени изменения във функционирането на концентрацията и разпределяемостта на вниманието, нарушени са устойчивостта, превключваемостта и обхвата, бърза уморяемост; снижение по отношение на мнестичните функции при болестно снижени цялостни когнитивни функции /интелект по Рейвън - 48 интелектуален квотиент/ ;по отношение на мисловния процес е със забавен темп и удължено реактивно време;

На практика липсват възможности за обсъждане на алтернативни решения ' в ситуации на затруднение.

Отчитат се ограничени социални умения /като част от болестните промени/. Заключение е, че става въпрос за мъж на 37г., със сериозен интелектуално-мнестичен дефицит,който повлиява качествено когнитивното му функциониране във всичките му аспекти / възприятие, внимание, памет, интелект и логична оперативност/. Отчетените дефицити и нарушения в структурата на интелектуално-мнестичната и емоционално - волевата сфера сериозно затрудняват цялостното му социално функциониране.Психологичната консултация повдига хипотезата за наличие на интелектуално-мнестичен дефицит;в социален план е съществена недобрата възможност на освидетелствания да организира битуването си. Становището на експерта е, че заболяването на Т. В., може да се категоризира съгласно Международната Класификация на Болестите /МКБ/- X ревизия,като Умствена изостаналост-умерена към тежка степен. Не са установени белези на болестна зависимост от психоактивни вещества или други субстанции.Заключението на експертизата е, че Т. В. страда от умерена към тежка степен на умствена изостаналост. Това ниво на интелектуален дефицит нарушава качествено годностите му да разбира свойството и значението на постъпките си, да се грижи за своите работи и дела и да защитава интересите си.

При така установената фактическа обстановка съдът приема за установено следното : По делото е безспорно установен медицинският критерий за признаване на Т. С. В. за недееспособен : Ответникът страда от умерена към тежка умствена изостаналост, трудно говори. Вследствие на това, че страда от глухота и трудно говори, не може да осъществи контакт с други хора и да общува, напълно безпомощен е, не разбира какво му се

говори.

Съгласно чл.5 от ЗЛС, за да се постави едно лице под запрещение, е необходимо кумулативно да са налице две предпоставки - лицето да е болно от слабоумие или от душевна болест и да не може да се грижи за своите работи. Онези пълнолетни лица, чието състояние не е така тежко, се поставят под ограничено запрещение. Предвид събраните по делото доказателства, заключението на съдебно-психиатричната и придобитите лични впечатления съдът намира, че ответникът следва да бъде поставен под пълно запрещение, каквото е и становището на прокуратурата. Ответникът страда от умствено изоставане, умерена към тежка степен, вследствие на което не може да се грижи самостоятелно за себе си и за интересите си. При постановяване на решението съдът съображава, че целта на производството за поставяне под запрещение е да се даде правна защита на онези физически лица, които поради слабоумие или душевна болест не са в състояние да се грижат за своите работи изобщо или отчасти, да защитават личните си или имуществени интереси.

След влизане на решението в сила, препис от същото следва да се изпрати на органа по настойничество и попечителство - Община Русе, за назначаване на настойник на ответника.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ПОСТАВЯ Т. С. В., ЕГН *****, роден на 25.01.1986г., от гр.Русе, ***** страдащ от „умерена към тежка степен на умствена изостаналост“, ПОД ПЪЛНО ЗАПРЕЩЕНИЕ.

Решението може да се обжалва пред Великотърновския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане на решението в сила, препис от същото следва да се изпрати на органа по настойничество и попечителство - Община Русе, за назначаване на настойник на ответника Т. С. В..

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____