

ПРОТОКОЛ

№ 771

гр. Пазарджик, 16.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка М.ова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20225220103167 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищцата В. Д. П. се явява лично, редовно уведомена от предходното
съдебно заседание и с адв. К., редовно упълномощена да я представлява
отпреди.

Ответницата К. С. Я. не се явява, редовно уведомена чрез
пълномощника си от предходното съдебно заседание. За нея се явява адв. Б.,
редовно упълномощен да я представлява отпреди.

Явява се вещото лице д-р М. Я., редовно уведомен.

Не се явява допуснатия до разпит свидетел А. Л., недоведен от
ответната страна.

Не се явява допуснатата до разпит свидетелка Н..

АДВ. К.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ докладва постъпилите по делото документи: отговор от
„Коловаг“ АД, с вх. № 8193/05.04.2023 г., получено по ел. поща и идентичен

отговор с вх. №8506/10.04.2023 г., изпратен по пощата, с който изпращат справка, от която е видно, че лицето А. С. Д. е бил на работа на 18.03.2021 г. от 07:35 ч. до 16:38 часа. Към отговора е приложена справка относно служителя А. Д..

СЪДЪТ докладва постъпилото по делото писмо от СУ „А. И.-Ч.“ – гр. Белово, с вх. № 9046/18.04.2023 г., с приложена към него Справка за поведението на Д. А. Д..

СЪДЪТ докладва постъпилото писмо от ОУ „Н. В.“ – с. Варвара, общ. Септември, обл. Пазарджик, с вх. № 9448/21.04.2023 г. във връзка с изисканата информация.

АДВ. К.: Запозната съм. Да се приемат постъпилите материали.

АДВ. Б.: Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите отговори от „Коловаг“ АД – Септември, с вх. № 8506/10.04.2023 г. и с вх. № 8193/05.04.2023 г, писмо от СУ „А. И.-Ч.“ – гр. Белово, с вх. № 9046/18.04.2023 г., ведно с приложена към него Справка за поведението на Д. А. Д., както и писмо от ОУ „Н. В.“ – с. Варвара, общ. Септември, обл. Пазарджик, с вх. № 9448/21.04.2023 г.

АДВ. Б.: Във връзка с приемане на доказателствата имам доказателствено искане. Във връзка с днес приетата справка от „Коловаг“ за дядото и предвид оспорването в отговора, моля да бъде изискана информация от телефон 112 за това какви сигнали са били подадени на 18.03.2021 г. в периода от 16 до 17 часа във връзка с инцидента, случил се във Варвара, от свидетеля, който беше разпитан миналия път Ж. Н., тъй като той е подал сигнала, с оглед установяване обстоятелството в колко часа е станал инцидента точно, както и с оглед обстоятелствата до колко часа е бил дядото на работа предвид доказване твърдението, че дядото не е бил на място. Това е с оглед съпричиняването затова, че детето е останало без надзор. Евентуално ще преценим да подадем сигнал по чл. 182 от НК за безпризорност и създаване на риск за дете, което е оставено без надзор.

АДВ. К.: На първо място мисля, че справката е за бащата, а не за дядото. В предходното съдебно беше за дядото. По отношение на подадения

сигнал на телефон 112 считам, че същият не установява часа на инцидента, защото той може да бъде подаден и своевременно, може да бъде подаден и впоследствие. Това не доказва дядото присъствал ли е на инцидента и в колко часа се е случил инцидента. Последно за безпризорността, не знам в каква процесуална фигура го казва колегата, защото е поредната клевета от страна на ответната страна относно за обстоятелствата, които се установяват и са за изключване. Ние пък от наша страна можем да подадем тъжба или жалба. Явно са много амбицирани за съпричиняването от страна на дядото или родителите за въпросния инцидент. Моля да оставите искането без уважение.

АДВ. Б.: Става въпрос за дядото С. Д.. В тази връзка моля да се изиска сигнала от телефон 112 за час на подаване и за съдържанието му, който се пази три години, така че не сме извън срока. И тъй като не сме посочили сигнала няма никаква пречка да подадат каквото си искат, било тъжба, било жалба.

АДВ. К.: Няма подобни свидетелски показания на Ж. Н. нито в досъдебното производство, нито в наказателното дело.

СЪДЪТ по искането на пълномощника на ответницата счита, че същото не следва да бъде уважавано по следните съображения: Приетият в днешното съдебно заседание отговор от „Коловаг“ АД се отнася за времето, в което е бил на работа на процесната дата бащата на малолетния Д., а именно А. С. Д., а не за неговия дядо С. Д.. Справка за времето, в което е бил на работа дядото С. Д. беше приета в предходното съдебно заседание. Видно от показанията на разпитания в предходното съдебно заседание свидетел Ж. Н. е, че същият е заявил, че след като е качил детето в колата и на път за болницата се е обадил на неговите родители, като няма отразявания свидетелят да е подавал сигнал на телефон 112. Предвид тези данни съдът счита, че искането не следва да бъде уважавано, тъй като по делото не са ангажирани доказателства за подаване на сигнал на телефон 112 от свидетеля Н., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответницата за изискване на информация от телефон 112 за посочения от него сигнал.

АДВ. Б.: Моля свидетеля А. Л., който е в чужбина и не може да се яви, да бъде заменен със свидетеля Д. Т. В..

АДВ. К.: Нямам против. Свидетеля е на ответната страна. Ние не

държим на разпита на А. Л..

СЪДЪТ счита, че искането ще следва да се уважи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото лицето А. Л..

ДОПУСКА до разпит като свидетел на ответната страна Д. Т. В..

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел и сменя самоличността му, както следва:

Д. Т. В. – роден на ***** г. в гр. Пазарджик, живущ в с. Варвара, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните, със средно образование, има собствена фирма.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИД. В.: Познавам страните, защото сме комшии. В. ми е приятел и след самия инцидент което се разчу. В. е тук. К. Я. е съпруга на В.. След самия инцидент той ми беше на гости и пиехме кафе и го попитах за инцидента и той ми каза, че малкият, който е потърпевшият го е виждал с една пръчка да дразни неговото куче, така биел и собствените си кучета и в деня на самия инцидент оградата е била разградена, едно от кучетата им е било разгонено, което е женско и може би неговото куче е влезнало и така се е получил инцидента. Това знам за инцидента. Той ми каза, че детето е удряло с пръчка кучетата. Не знам дали са техни тези кучета. Това е било преди инцидента. Той затова ми каза, че може би на самия инцидент се е получило същото положение, ако малкият е посегнал с пръчка и се е случил самия инцидент. Аз не съм свидетел детето да е удряло някога с пръчка куче или животно. Детето имаше малко арогантно държание. Чувал съм го как е псувало други хора. Бил съм пряк свидетел на псуването.

АДВ. Б.: Не държим на разпита на свидетелката Н.. Моля да я заличите като свидетел по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото лицето Н..

АДВ. К.: Нямам искания по доказателствата

АДВ. Б.: Нямам искания по доказателствата. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Д-Р М. К. Я. – на 62 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и служебни отношения със страните, с висше образование.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Я.: Обещавам да дам вярно заключение. Представил съм заключение, което поддържам. Посещавал съм мястото и при изготвяне на експертизата в досъдебното производство, от самото начало, включително с полицаите. Извършвал съм пет огледно констативни протокола и три допълнителни, значи за този период 2021, 2022, 2023 г. кучето осем пъти е преглеждано. Говоря за кучето на К.. Първият път когато бяхме там и да се установи дали има достъп до двора през разкъсаните мрежи кучето на Д.и тогава го видях. Повечето съм обръщал внимание на кучето на Янчеви, включително до 20-тия ден, за да няма проблем за разпространението на бяс. Тогава с д-р Х. направихме констативен протокол, аз като вещо лице, той като доктор към БАБХ. Има снимков материал от досъдебното производство, където се виждат дупките на оградата върху пробитата мрежа. Сега има поставена нова мрежа, която е по-стабилна.

АДВ. Б.: Моля да погледнем досъдебното производство, за да видим снимките, които има предвид вещото лице.

На вещото лице се предявяват снимките от досъдебното производство, които са приложени към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Я.: Тези снимки аз съм ги приложил към експертизата. На лист 82 е кучката на Д.и. Тези снимки са правени от мен. На лист 88 снимките на долния ред са други кучета, които са влизали в двора. Тук има дупки, но има и откъм пътя, към оградата, към поляната. Когато ходих на място имаше на няколко места дупки, така че е можело да влизат и излизат. Когато правих огледи не можах да установя колко кучета са

проникнали. За момента нямаше външни кучета, но техните си бяха там.

Ако е имало голям човек до детето той не би допуснал този инцидент. Кучето има респект от възрастните и би могло да се предотврати инцидента. По някакъв начин е провокирано. Аз съм направил осем посещения на това куче, за да го обследвам като характер и като агресия и никога не е имало такива симптоми. То не прояви никакви признаци на неприязън и агресия. Няма никакви отклонения на психосоматичните прояви на кучето. Бил съм в близост, дали има някаква агресия или отклонения, не бяха установени. Част от нараняванията на пострадалия не мога да кажа дали са направени от друго куче. Няма такъв свидетел да декларира, че това се е случило с едно или две кучета. На инцидента са били детето и кучето. Провокацията е ако нещо е хвърлило по кучето – камък или пръчка и да е викало по него, за да провокира агресия. По някакъв начин то е провокирано и се е стигнало до инцидента. Възрастен човек би предотвратил това, защото респектира животното и може да се притече на помощ. Възрастният човек може да помогне с респект и да се притече на помощ адекватно. Кучето е било в разплоден период и е било при разгонено куче и цялото внимание му е било там. За да се случи това нещо, по някакъв начин то е било провокирано. Няма свидетели да кажат дали е хвърляна пръчка. Аз казвам теоретично защо се получава. Без да бъде провокирано кучето по принцип не може да бъде нападнат човек, но кучето в момента е било в разплоден период, било е много близко до кучката и явно е навлезнало в близка територия, което евентуално го е застрашило. Нямам представа, няма свидетели дали е било пипано, галено, ударено, навикано, няма представа как се е случило.

АДВ. К.: В т. 1 и т. 2 от заключението са противоречащи отговорите. Първо казвате „не мога да кажа дали кучето е било провокирано“, после казвате със сигурност, че кучето е било провокирано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Я.: Кучето е провокирано, но как и по какъв начин, не знам.

АДВ. К.: В експертизата си от ДП отново в заключението също Ви е бил задаван подобен въпрос. Там също отричате – не мога да кажа със сигурност дали кучето е било провокирано. Тук също го казвате, но постепенно си променяте становището. На какво се дължи тази промяна?

АДВ. Б.: Възраждам срещу въпроса. Искам да си мотивирам

възражението. Става въпрос за други въпроси. Вещото лице надгражда отговорите си, а не ги променя. Въпросът така задаван е заблуждаващ. Моля да не се допуска. Става въпрос за съвсем различни въпроси. Поддържа и двете заключения, защото са допълващи.

АДВ. К.: На какво се дължи противоречието

АДВ. Б.: Кое противоречие?

АДВ. К.: Ако е налице промяна на какво се дължи?

АДВ. Б.: Възразявам. Моля да се протоколира. Няма такова противоречие. Има допълване, има отговаряне на различни въпроси. Провокирано ли е кучето и ако е провокирано как е провокирано? Това са две различни питання и два различни отговора. Вещото лице е казало, че вероятно е провокирано, но не може да каже как, защото няма информация. Така че този въпрос не стои и вещото лице се цели да бъде заблудено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Я.: Адвокат К. не ме е разбрала, защото аз съм го написал черно на бяло и в началото декларирах, че не се отказвам от заключението, в допълнителното, което се изискваше април месец. Моето становище е, че кучето е било провокирано, но не знам по какъв начин е провокирано. Описано е, че кучетата след този инцидент, когато се направи 20-дневния преглед, се ваксинираха, направиха се чипове и се вкараха във ветеринарната системата на БАБХ. Дворът на къщата е ограден надеждно отвсякъде, за да се предотврати бягството на кучета извън къщата и двора. Дворът на ищеца също е ограден надеждно, без възможност за навлизане. И двете страни са взели мерки, за да се избегне бъдещи инциденти. В предишните дела, тъй като това тук е четвърта, пета експертиза, още в първите когато се установи за мрежите се вижда, че е поставена нова мрежа. Старата си стои отзад, но новата е надеждна и това е декларирано при тези посещения. Констативния протокол от 03.04.2023 г. е представен по този въпрос, дали са обезпечени двата двора. Когато отида винаги документирам със снимки. Това е като допълнителен оглед, за да се види в настоящия момент какво е състоянието на имота, през април. Има моменти, в които аз не мога да взема отношение, примерно, че детето е с пръчка, това вече е показание на свидетелите, че детето е било с пръчка. Това може да е провокация. Аз нямам такива данни и не съм го виждал.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме експертизата.

АДВ. К.: Моля да не приемате изготвената експертиза, тъй като за пореден път заявявам, че е налице противоречие в заключенията на вещото лице от експертизата, дадена в досъдебното производство и по-конкретно там е заявено „не мога да кажа със сигурност дали кучето не е било провокирано“, а в т. 2 от настоящата експертиза кучето е станало агресивно, защото е било провокирано, поради което считам, че двете експертизи се изключват и по този начин и не се отговаря на въпросите, които са били поставени. Освен това, самата провокация се изгражда на базата на предположение. Вещото лице не е сигурно и не може да изразява по този начин заключението си.

АДВ. Б.: Моля да приемете експертизата, тъй като вещото лице конкретизира, че между досъдебното производство и настоящата експертиза е направило допълнителни огледи и е установило като специалист, че кучето не е агресивно. За да има такова поведение е провокирано. Отговора на вещото лице е, че е провокирано, но не може да каже как. Става въпрос за допълващи обстоятелства, изяснени и не противоречиви, но това по същество. С оглед на това моля да приемете експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата счита, че заключението на вещото лице д-р Я. ще следва да се приеме по делото. Вещото лице е отговорило на поставените му въпроси, даде допълнителни разяснения и допълнения във връзка с поставените в днешното съдебно заседание уточняващи въпроси. Изложените от адв. К. обстоятелства относно това, че експертизата се гради на предположения са по същество на делото и могат да бъдат коментирани от страните в хода по същество.

По изложените съображения, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице д-р Я..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в съответствие с представените от него справки-декларации, а именно сумата в общ размер на 795.60 лв., от които сумата в размер на 250.00 лв. да се изплати на вещото лице по внесения от ответницата депозит.

ДАВА на ответницата едноседмичен срок от днес да до внесе разликата за възнаграждение на вещото лице в размер на 545. 60 лв., като й УКАЗВА, че в противен случай и при неизпълнение на това ѝ задължение, в полза на вещото лице ще бъде издаден изпълнителен лист за невнесената част от

възнаграждението.

АДВ. Б.: На основание чл. 187 от ГПК представям и моля да приемете печатни материали от Фейсбук, заверени от мен. Това са три броя снимки, публикувани на фейсбук профила на бащата, след последното съдебно заседание, на които печатни материали е видно малолетния ищец и неговия баща и свидетел, с оглед на което на посоченото основание тези печатни материали да бъдат приети от съда. Това е във връзка с обстоятелството какво е състоянието на ищеца към момента и предвид исковата претенция.

АДВ. К.: Моля да не приемете това доказателство, ако може да се нарече така. Изготвена е СМЕ, представени са множество експертизи, които доказват състоянието към датата на увреждането. И за психическото състояние на детето е изготвена и СПЕ и на първо място това не е доказателство по смисъла на закона. С оглед на това моля да не ги приемате.

АДВ. Б.: В случай, че не ги приемете моля да останат по делото.

АДВ. К.: Няма как да останат по делото, ако не бъдат приети.

СЪДЪТ счита, че днес представените от ответната страна печатни материали, публикувани на интернет страницата на бащата на малолетния ищец във Фейсбук, няма пречка да бъдат приети по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото три броя снимки публикувани на интернет страницата на бащата на малолетния ищец, съгласно данните предоставени от пълномощника на ответницата.

АДВ. К.: Моля да допълня по отношение на приетите печатни материали. Къде се установява датата, часа и момента на заснемането на фотоси, които установяват, че това е състоянието на детето?

АДВ. Б.: Аз съм ги свалил с вчерашна дата.

ИЩЦАТА /лично/: На рождения ден на детето празнувахме. Снимахме се прегръщахме се. Като празнуваме и ходим на екскурзии се снимахме.

АДВ. К.: Представям списък с разноски.

АДВ. Б.: Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение. Претендираме и ние разноски. Списъкът е обективизиран в отговора на исковата молба, както и към молбата за депозит за вещо лице. С днес определения депозит, който трябва да

довнесем моля и той да се смята за неразделна част от списъка с разноските.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списък на разноските на ищцовата страна по чл. 80 от ГПК.

АДВ. К.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

АДВ. Б.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. К.: Уважаема госпожо Районен съдия, моля да уважите исковата молба на моя доверител, представляван от неговата майка и законен представител. Считаю, че същата е допустима и основателна по размер. Дори считам, че същата е изключително занижена като търсено обезщетение от страна на доверителите ми, с оглед степента и интензитета на причинените увреждания от страна на кучето на ответната страна. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки, с оглед спестяване на процесуално време. Моля да ми предоставите препис от протокола.

АДВ. Б.: Уважаема госпожо Районен съдия, моля да отхвърлите предявените искове със законовите последици и да ми присъдите разноски. Моля да съобразите, че вината на родителите е изключително тяхна и с оглед на това да не уважавате иска. В случай, че го уважите същият е изключително завишен по размер, предвид съпричиняването и вината на родителите и близките. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149 ал. 3 от ГПК определя на страните 10-дневен срок за представяне на писмени защиты.

След изготвяне на протокола, препис от същия да се предостави на пълномощника на ищцовата страна.

СЪДЪТ ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____