

РЕШЕНИЕ

№ 467

гр. Силистра, 27.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на трети септември,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Люба Ст. Стоилкова

при участието на секретаря П. Г. Т.
като разгледа докладваното от Люба Ст. Стоилкова Гражданско дело №
20213420100292 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

ИЩЕЦЪТ „С.Д. ..“ЕООД, с ЕИК ..., със седалище гр.С., ул.“К. К.“№...
представляван от Г. М.Д., чрез поцесуалния си представител адв.В.П., моли
съда осъди ответника да му заплати следните суми:

13 158.00 лева- цена на закупен слънчогледов шрот- 25 500 кг., заедно
със законната лихва, считано от датата на подаване на заявление по чл.410 от
ГПК – 14.12.2020г. до окончателното изплащане на задължението;

Твърди, че сделката е отразена във фактура №176/17.09.2020г. Стоката
е доставена на купувача, но той не е изпълнил задължението си да му заплати
договорената цена.

Поради това, претендира и обезщетение за забава в размер на законната
лихва върху главницата.

Претендира и разноските си по делото.

ОТВЕТНИКЪТ “М.”ЕООД, с ЕИК ..., със седалище – гр.С., ул.”Д.” №...,
представляван от М. И.М., е подал писмен отговор с който оспорва
предявения иск, като недоказан, тъй като ищецът не представя доказателства,
че му е доставил стоката и доказателства установяващи приемането ѝ.

Ако съдът приема, че този факт е доказан, то моли да съобрази
възражението му, че е налице неизпълнение на поетите задължения от страна

на продавача, тъй като доставеното количество не отговаря на договореното качество или на средното такова.

Оспорва и иска за заплащане на обезщетение за забава.

ПРЕДЯВЕНИ СА ИСКОВЕ С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл.422 от ГПК във връзка с чл.79 от ЗЗД /Закона за задълженията и договорите/ във връзка с чл.327 от Търговския закон /ТЗ/ и чл. 86 от ЗЗД.

Правоотношението между страните се установява с приложената към делото фактура. Процесната фактура № 0000000176 /17.09.2020 год. на стойност 13 158.00 лева е двустранно подписана и оформена с имената на двете страни. Фактът на доставката и наличието на задължение за заплащане на цената следват от самото издаване на двустранно подписаната фактура и отразяването ѝ в счетоводствата на страните. Допълнително, с оглед оспорването от страна на ответника, в съдебно заседание ищецът представи и кантарна бележка, с която установява доставянето на количеството договорен слънчогледов шорт.

Не се оспорва факта, че ответникът не е заплатил цената на доставената стока.

Тежестта за доказване на факта, че между страните е имало специална уговорка за срокове и начин на плащане е на ответника, а той не представи такива доказателства. Негова е доказателствената тежест да установи възраженията си, а именно, че доставената стока не отговаря на уговореното качество и качествените ѝ показатели не позволяват използването ѝ по предназначение.

Съгласно чл. 327, ал. 1 от ТЗ купувачът е длъжен да плати цената при предаване на стоката или на документите, които му дават право да я получи, освен ако не е уговорено друго. Въпреки възраженията на ответника, по делото не се събраха никакви доказателства за наличието на друга уговорка, включително и такава, за представяне на съпътстващи документи относно доставката или качеството на стоката. Голословните твърдения на ответника относно недоброто качество на стоката не следва да бъде съобразявано от съда предвид липсата на доказателства, поради което следва да се приложи разпоредбата на чл. 324 от ТЗ, че стоката отговаря на изискванията за качество и с приемането ѝ е одобрена от купувача.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че претенцията на ищеца за заплащане на главница в размер на 13 158.00 лева е основателна и следва да бъде уважена изцяло, заедно с акцесорната претенция за обезщетение за забава след предявяване на иска пред съда.

Ответникът следва да заплати на ищеца и направените разноси, които, според представените по делото доказателства пред тази инстанция, са

в размер на 763.16 лева – заплатена държавна такса/263.16 лева/ и адвокатско възнаграждение /500 лева/.

Мотивиран от горното, СРС

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, ЧЕ „М.“ ЕООД, ЕИК ..., дължи на „С. Д. ..“ЕООД, с ЕИК ..., сумата от 13 158.00(тринадесет хиляди сто петдесет и осем) лева- цена на слънчогледов шорт- 25 500 кг., заедно със законната лихва, считано от 14.12.2020г. до окончателното изплащане на задължението;

ОСЪЖДА „М.“ ЕООД, ЕИК ..., да заплати на „С. Д. ..“ЕООД, с ЕИК ..., сумата от 763.16 / седемстотин шестдесет и три лв. и 16 ст./ лева – разноси по гр.д.№ 292/2021г. по описа на СРС.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд-Силистра в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____