

# ПРОТОКОЛ

№ 50

гр. Разград, 11.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен М. Драганов  
Съдебни Диана Здравкова Станчева  
заседатели: Димитър Петров Петров

при участието на секретаря Небенур Р. Хасан  
и прокурора Т. К. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Частно  
наказателно дело № 20223300200029 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Осъденият Д. С. АС. се явява лично.

За Окръжна прокуратура – Разград се явява окръжен прокурор Т.Т..

В залата е и адвокат А.Т. от АК- Разград, определена за служебен защитник от САК-  
Разград.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Д.А.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че липсват процесуални пречки да се даде ход на делото

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА СЪДА: Тъй като осъденият Д.С. Асенвов към момента изтърпява наказание лишаване от свобода и с оглед разпоредбата на чл.94, ал.1, т.6 НПК е задължително да има защитник. Съдът с Разпореждане за насрочване на делото е допуснал оказване на правна помощ на подсъдимия, като е изискал от САК- Разград да определи адвокат, който да осъществи правната помощ-процесуално представителство на подсъдимия по настоящето дело. Като такъв е определена адвокат А.Т. и с оглед съхраняване процесуалните права на осъдения в настоящето производство, съдът на първо място следва да я назначи за служебен защитник. Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адвокат А.Т. за служебен защитник на осъдения Д. С. АС..

РАЗЯСНЯВА процесуалните права на страните по чл.294 НПК.

ПРОКУРОРЪТ:Обвинението няма искания за отводи.

АДВ. Т.А: Нямаме искания за отводи и искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ докладва делото: същото е образувано по Предложение на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Разград за определяне на едно общо наказание между наказанията наложени на осъдения Д. С. АС. по последните му присъди, а именно присъда по НОХД №82/2021г. на КРС и присъда по НОХД №51/2021г. по описа на РОС.

С Предложението се иска от съда да определи едно общо наказание, а именно по-тежкото от тях в размер на 8 години лишаване от свобода, като на основание чл.24 НК така определеното общо наказание да бъде увеличено с още 1 година.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението. четейки този акт, който аз съм изготвил и в съобразителната част, и в диспозитива очевидно прозира по-тежкото наказание, което е 8 години. Само че е допусната една неприятна техническа грешка В диспозитива, където съм визирал, че искам увеличение на 6 години и 8 месеца с 1 година, което да стане 9 години. Няма как, това противоречи на житейската логика, така че много моля, да допуснете поправка на диспозитива ми в частта, с която искам увеличение с 1 година на 8 години, а не на 6 години и 8 месеца. Това е безспорно, че по-тежкото е 8 години. Други искания нямам.

Д.А.: Получих препис от предложението. Наясно съм за какво е делото.

АДВ. Т.А: Считаме същото за основателно в частта относно групиране на наказанията по цитираните две присъди. Що се отнася до втората част за приложението на чл.24 считаме същото за неоснователно. Доказателствени искания нямаме.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените: справка за съдимост от РОП, изисканата препис от присъда по НОХД №82/2021г. по описа на КРС, както и цялото НОХД №51/2021г. по описа на РОС.

Предвид липсата на други доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам предложението, което съм изготвил за групиране на наказанията. Моля, да приемете, че то е основателно и доказано. От пъстрата палитра на всички осъждания с отделни и най-различни осъдителни съдебни актове, постановени против осъдения аз съм визирал последните две, които според мен са в условията на реална съвкупност. Това е така, защото при осъществяване на престъпната дейност на всяко едно от тях не е имало влязъл в сила осъдителен съдебен акт. Подробно съм посочил номерата на присъдите и номерата на нох. дела. Едното на КРС, а другото на РОС. Несъмнено това общо наказание, както повелява разпоредбата на чл.25 във вр. с чл.23 от Общата част на НК е 8 години, което е именно по вашия съдебен осъдителен акт. Защо съм поискал приложението на чл.24 НК, нещо което не ме задължава и много рядко си позволявам образно казано да утежня положението на затворника, още повече, че само след няколко дена осъденият ще стане на 23 години. Той е от категорията на младите затворници, така както е прието в ЗИНЗС, така е прието и в международното наказателно право, но виждате, че той е започнал още като е навършил своята наказателна отговорност, малко над 14-годишната си възраст и на 15 страници са описани 13 осъждания, които са за най-различни деяния. Най-лошото е, че при това последното е употребено насилие спрямо възрастен човек. И двете деяния, по които искам групиране на наказанията са извършени в условията на опасен рецидив, такова по чл.196 и 199 НК. Очевидно е, че целите на наказанието и индивидуалната превенция по отношение на този осъден няма да бъде постигнато само с изтърпяване на това общо наказание. Сметнал съм, че увеличаването на това общо наказание с 1 година може би ще доведе до превъзпитанието му, въпреки че съществува теория и в обратна насока. Моля, да приспаднете при определяне общото наказание периода през който е бил задържан под стража, да приспаднете това наказание, както и от момента на влизане в сила на последната присъда до настоящия момент 11.03.2022г.

**АДВ. Т.А:** Както заявих в началото считаме, че предложението на РОП се явява основателно в частта относно групиране на наказанията по посочените цитирани присъди. Безспорно са налице предпоставките на материалния и процесуалния закон. Това да бъде сторено, тъй като няма никакви предпоставки за отхвърляне в частта на предложението в този смисъл. Що се отнася до приложението на чл.24 НК за увеличаване на определеното общо наказание с 1 година нашите мотиви, които черпим от конкретния казус, за да помолим настоящия състав да отхвърли това искане са следните. Смятаме, че както заяви окръжният прокурор наистина и е безспорно, че престъпната дейност е последователна през годините. Това е безспорен факт. По отношение на същия този млад човек, който в млада възраст е осъден с такова тежко наказание от 8 години лишаване от свобода евентуално увеличение на групиранията наказания с 1 година би довело изцяло до едно неоснователно и необосновано репресиране на същия. Тази наказателна репресия смятаме, че не би осъществила функциите на превенция, каквито визира законодателят и каквито

безспорно всички очакваме. За това молим настоящият състав, водени именно от това високо наказание по втората присъда, а именно 8 години да не бъде прилагана разпоредбата на чл.24 и смятаме, че дори и това наказание е достатъчно високо и би осъществило своята функция превантивна по отношение на подсъдимия. В този смисъл молим да се произнесете с Вашия съдебен акт, с приложение на чл.59, ал.1 - да се приспадне изтърпяната част от наказанието.

Д.А.: Съгласен съм с казаното от адвоката си. Ако може да се направи пълна кумулация. Голямо е наказанието, Голяма е присъдата. тежи ми, тежко ми е. Осъзнал съм се. Разбирам грешката си. Обещавам повече да не извършвам престъпления като изляза. Лично обещавам. Спирам се.

ПОСЛЕДНА ДУМА Д.А.: Съжалявам много за постъпката си.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 11.16 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_