

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15747

гр. София, 02.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20221110157800 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 02.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на втори май през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 57800/2022 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Й.Б.“ ЕАД (с предишна търговска фирма „Т.Б.“ ЕАД) срещу Е. Д. Ш., като се твърди, че страните се намирили в облигационни отношения, поради което ответницата дължала следните суми: **1)** по договор за мобилни услуги от 14.12.2012 г. и допълнителното споразумение от 12.06.2019 г. – сумата от 10,01 лева, представляващи месечни абонаментни такси за периода от 25.01.2020 г. до 24.04.2020 г.; **2)** по договор за фиксирани услуги от 09.10.2013 г. и допълнително споразумение от 25.07.2017 г. – сумата от 23,16 лева, представляващи незаплатени месечни абонаментни такси за периода от 25.01.2020 г. до 24.04.2020 г., както и сумата от 32,46 лева – неустойка за разваляне на договора, поради виновното неизпълнение; **3)** по договор за мобилни услуги от 28.12.2018 г., сумата от 185,04 лева, представляващи незаплатени абонаментни такси и допълнителни такси за периода от 25.01.2020 г. до 24.04.2020 г., както и сумата от 362,11 лева, представляващи неустойка за разваляне на договора, поради виновно неизпълнение; **4)** по договор за лизинг от 28.12.2019 г. – сумата от 186,27 лева – незаплатени лизингови вноски за устройство Apple iPhone XR 64 GB Black за периода от 25.01.2020 г. до 14.03.2020 г., както и сумата от 496,72 лева, представляващи дължими лизингови вноски за периода от 25.04.2020 г. до 28.11.2020 г. Поддържа, че за претендираните суми била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, която била връчена на ответника по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК, поради което имал правен интерес от предявения иск. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства. Иска да бъде признато за установено, че ответника дължи претендираните суми, както и присъждане на сторените деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба и не е изразено становище по предявените искове.

С Разпореждането от 13.01.2023 г., съдът на основание чл. 129, ал. 3 ГПК е върнал исковата молба **в частта** по предявените искове за установяване дължимостта на вземания по Договор за мобилни услуги от 14.12.2012 г. и допълнително споразумение от 12.06.2019 г., както и по Договор за фиксирани услуги от 09.10.2013 г., както и по договор за мобилни услуги от 28.12.2018 г., като производството в тази му част е прекратено. Разпореждането не е обжалвано, поради което е влязло в сила на 27.01.2023 г. Следователно, предмет на настоящото производство остават единствено вземанията по договора за лизинг.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с положителен установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК, във вр. чл. 342, ал. 1 ТЗ.

По отношение договорът за лизинг спорното материално право е обусловено от проявлението в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** наличието на валидно сключен договор за лизинг на мобилно устройство; **2)** ищецът да е предоставил на ответника мобилното устройство за ползване.

Ищецът носи доказателствената тежест, тоест процесуалното задължение да установи пълно и главно посочените по-горе материални предпоставки на предявените искове, а ответникът следва да установи, че е заплатил претендираните суми.

Съдът намира, че направените от ищеца доказателствени искания са допустими, а представените към исковата молба доказателства са относими към решаването на спора, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

По отношение доказателственото искане на ищеца за допускане изслушването на заключението на ССЧЕ, съдът намира, че следва да се произнесе в първото открито съдебно заседание след като изслуша становището на страните и отдели спорното от безспорното – арг. чл. 143 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **05.06.2023 г., от 10:00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложения към исковата молба писмени доказателствени средства.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата

молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____