

РЕШЕНИЕ

№ 182

гр. Сливница, 10.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Людмила Людм. Митрева

при участието на секретаря Паулина Бл. Велкова
като разгледа докладваното от Людмила Людм. Митрева Административно наказателно дело № 20231890200545 по опИ. за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. В. И. срещу електронен фиш Серия Г № *****, издаден от ОДМВР - София, с което му се налага глоба в размер на 250 лева за извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 КЗ, вр с чл.638, ал.4, вр.с чл.638, ал.1, т.1, вр.с чл.461, т.1 от КЗ, за това, че на 27.04.2023 г., е установено управление на МПС - Ремарке за лек автомобил с рег. № *****, негова собственост, без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

В жалбата са изложени твърдения, че жалбоподателят е незаконосъобразно санкциониран, доколкото не е извършил нарушение. Твърди, се че за превозното средство, за което е санкциониран, за това, че е без сключена задължителна застраховка „ГО“, не се сключва такава. Счита, че фишът не отговаря на законовите изисквания, както и че за установеното нарушение не следва да се съставя фиш, а акт за установяване на административно нарушение.

Административно-наказващия орган е депозирал отговор на жалбата, с който оспорва същата. Излагат се съображения за правилност и законосъобразност на издадения електронен фиш.

Районен съд - Сливница, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение, обсъди възраженията, доводите и исканията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата се явява процесуално допустима, подадена в срок и от легитимирана страна, срещу акт, подлежащ на обжалване.

По същество:

От представения по делото електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия Г № *****, издаден от ОДМВР – София се установява, че на 27.04.2023 г. е установено управление на

МПС ***** вид Ремарке за лек авотомобил с регистрационен № ***** без сключена задължителна застраховка, собственост на М. И., което нарушение е заснето с автоматизирано техническо средство № 120cd16 и за което нарушение, квалифицирано по чл.483, ал.1 т.1 КЗ на собственика е наложено наказание „глоба“ в размер на 260 лева на осн. чл.638, ал.4, вр.с ал.1, вр.с чл.461, т.1 КЗ.

На първо място за да бъде санкционирано едно лице следва да се установи, че неговото поведение не е в съответствие с дадено законово правило, тоест не е изпълнил свое задължение, предвидено в закона.

В разпоредбата на чл.477, ал.1 КЗ е посочено кой е обект на застраховане със задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, а именно гражданската отговорност на застрахованите физически и юридически лица за причинените от тях на трети лица имуществени и неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на моторни превозни средства, за които застрахованите отговарят съгласно българското законодателство или законодателството на държавата, в която е настъпила вредата.

В чл.481, ал.2 КЗ са посочени обектите, които за целите на задължителното застраховане, не се смятат за моторни превозни средства, поради което и за тях не следва да се сключва задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, като част от тях са ремаркета категория О1 (до 750 килограма) по Наредба № 60 за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета (обн., ДВ, бр. 40 от 2009 г.; изм., бр. 75 от 2012 г., бр. 77 от 2013 г. и бр. 17 от 2015 г.) - т.3 от ал.2 на чл.481, ал.2 КЗ.

Видно от представеното по делото и приобщено като доказателство Свидетелство за регистрация Част 1 на процесното ремарке, същото попада от категорията на изключените от задължителното застраховане обекти, доколкото представлява ремарке категория О1 (до 750 килограма) по Наредба № 60 за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета.

С оглед изложеното жалбоподателят е санкциониран неправилно, доколкото същият не е извършил нарушение на закона, тъй като законът не изисква сключване на задължителна застраховка „ГО“ за процесното ремарке.

Само на това основание издаденият срещу жалбоподателя електронен фиш се явява незаконосъобразен и следва да се отмени.

Наред с това е налице противоречие между описаното нарушение и това, за което е санкциониран жалбоподателя.

Видно от изложените обстоятелства в електронния фиш, с него е установено, че е управлявано МПС без сключена задължителна застраховка, което представлява нарушение на чл.638, ал.4 КЗ, което нарушение се санкционира посредством електронен фиш, съгласно разпоредбата на чл.647, ал.3 КЗ.

В електронния фиш собственикът е санкциониран за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ, което се санкционира по чл.638, ал.1 КЗ и каквато санкция, в случая е наложена, видно от електронния фиш.

Съгласно разпоредбата на чл.647, ал.1 и ал.2 КЗ за нарушенията по чл.638, ал.1 КЗ се издават актове за установяване на административни нарушения и се санкционират чрез издаване на Наказателни постановления.

С оглед изложеното в електронния фиш не става ясно за какво конкретно нарушение е санкциониран жалбоподателя, доколкото има противоречия в обстоятелствата, посочени в електронния фиш и посоченото като правна квалификация нарушение и наложената санкция, която така както е посочена не се налага с електронен фиш, а с наказателно

постановление, предшествано от Акт за установяване на административно нарушение.

И на това основани оспорвания електронен фиш се явява незаконосъобразен и като такъв ще се отмени.

Останалите възражения на жалбоподателя, а именно, че електронният фиш не отговаря на задължителното минимално съдържание и че в случай на заснемане на превозното средство в движение с мобилна камера в присъствието на нарушителя и контролния орган, не следвало да се издава ел. фиш, а водачът да се спре и да му се издаде акт за установяване на административно нарушение, не се споделят от съда.

Видно от електронния фиш в него фигурира съдържанието, предвидено в чл.189, ал.4 ЗДвП, при наличие на посоченото по-горе противоречие.

Тълкувайки разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП и чл.647, ал.4 КЗ съдът приема, че законодателят е предвидил, при наличие на предпоставките в посочените разпоредби, да бъде издаван електронен фиш, който се издава в отсъствието на контролен орган и нарушителя. Отсъствието на контролния орган и на нарушителя не е предпоставка за издаване на електронния фиш. Същият се издава, дори и нарушението и нарушителя да са заснети от мобилна камера от контролен орган, тоест при присъствие на нарушителя и контролен орган. Самото му издаване, в последствие, се извършва в отсъствието на последните.

По отговорността за разноските

С оглед изхода на спора право на разноски се пораждат за жалбоподателя, който не е направил искане за присъждане на такива и не доказва направата на разноски.

При тези мотиви и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 ЗАНН, Районен съд - Сливница

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия Г № *****, издаден от ОДМВР - София, с който на основание чл.483, ал.1 т.1, вр. с чл.638, ал.4, вр. с ал.1, т.1, вр. с чл.461, т.1 КЗ на М. В. И., ЕГН ***** е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на глава XII от АПК – пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му и на основанията, предвидени в НПК.

Съдия при Районен съд – Сливница: _____