

РЕШЕНИЕ

№ 501

гр. Велико Търново, 19.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XI СЪСТАВ в публично заседание на единадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЕНКО ЦАНКОВ

при участието на секретаря ЦВЕТАНКА Й. ЗИНЕВА
като разгледа докладваното от ПЕНКО ЦАНКОВ Административно
наказателно дело № 20214110200899 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Съдът е сезиран с жалба от адв. Р.И., в качеството му на защитник на ПЛ. Н. П., ЕГН ***** , жив. в гр. **** * против Наказателно постановление № 4086 от 28.05.2020г., издадено от с.д. заместник – главен директор на Главна дирекция – „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, съгласно Заповед № 338/22.03.2021г. на директора Агенция „Митници“, с което за нарушение и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1, т. 1 от ЗАДС му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 2 410,84 лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз и са отнети в полза на държавата акцизните стоки, предмет на нарушението, на основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Наведени са оплаквания, според които обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, тъй като е постановено в нарушение на процесуалните правила и при непълно и неправилно изяснена фактическа обстановка. Моли за отмяна на издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез упълномощения си защитник адв. В. М (ВТАК), поддържа подадената жалба и направените в нея искания.

Административнонаказващият орган, чрез процесуалния представител гл. юрисконсулт Г С изразява становище, че атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, съобразено с материалните и процесуалните правила при издаването му и моли същото да бъде потвърдено.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Акт за установяване на административно нарушение № 2648 от 11.12.2021г. е съставен от Кристиан Петков Е. - старши инспектор в отдел „Митнически мобилни групи“ (МИТ) в Централно Митническо Управление (ЦМУ), в присъствието на св. ИВ. П. П. – ст.инсп. в отдел ”МИТ“ в ЦМУ срещу ПЛ. Н. П., жив. в град **** * вЪз основа на Протокол за извършена проверка № 20BG9999A049495 от 14.11.2020г. на ЦМУ.

При описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е осъществено, контролните органи са приели, че във връзка с правомощията на митническите органи по ЗАДС, свързани с контрол върху производството, употреба продажбата и обезпечаването на стоките, подлежащи на облагане с акциз била извършена проверка на частен имот, с гараж, находящ се в гр. *****. В хода на проверката на която присъствал ПЛ. Н. П. които осигурил доброволно, достъп до имота, било констатирано, че в гаража на частния имот се държали съдове с течности с мирис на алкохол, а именно:

1. 17/седемнадесет/ броя туби с вместимост от по 11 литра всяка и 4 четири/ броя туби с вместимост от по 10 литра всяка, пълни догоре с жълтеникава течност с вид и мирис на алкохол. Общо 227 /двеста двадесет и седем) литра.

2. 3 /три/ броя туби с вместимост от по 11 литра, всяка пълна до горе с течност с вид и мирис на алкохол. Общо 33/тридесет и три) литра.

При това било прието, че общото констатирано количество течности с вид и мирис на алкохол било разпределено в 24 броя туби, което било описано и иззето с издадения протокол за проверка №20BG9999A049495/14.11.2020г., който бил връчен и подписан от ПЛ. Н. П. е ЕГН 68071 11583, без възражения. Били снети писмени обяснения от ПЛ. Н. П. в които, лицето е посочило, че намереното количество течности е вид и мирис на алкохол са негови и не притежава за тях документи за платен акциз.

В хода на проверката, с цел установяване вида на стоката и алкохолен градус били взети представителни проби по реда на Наредба №3/2006г. на МФ. При това били взети са 2 броя проби с Протоколи за вземане на проба № 168/14.11.2020г. и № 169/14.11.2020г. както следва :

- 1 /един/ брой проба от 17/седемнадесет/ броя туби с вместимост от по 11 литра всяка и 4/четири/ броя туби с вместимост от по 10 литра всяка, пълни догоре с жълтеникава течност с вид и мирис на алкохол. Общо 227 /двеста двадесет и седем/ литра. Взета с протокол за вземане на проба № 168/14.11.2020г.

- 1 /един/ брой проба от 3 /три/ броя туби с вместимост от по 11 литра всяка , пълни догоре с кафеникава течност с вид и мирис на алкохол. Общо 33/тридесет и три/ литра. Взета с Протокол за вземане на проба № 169/14.11.2020г.

Пробите били взети в присъствието на П.П., при което от него не били направени възражения. С заявки за анализ 168/14.11.2020г. и 169/14.11.2020г., двете проби били изпратени за анализ в МЛР (Митническа Лаборатория Русе) гр.Русе.

Съобразно изготвените от Митническа лаборатория гр. Русе (МЛР) митнически лабораторни експертизи (МЛЕ) № 01 17.11.2020г/23.11.2020г. и № 02 17.11.2020г/23.11.2020г., по определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаните проби представляват „етилов алкохол” - дестилатен алкохолен продукт. В експертизите е

посочено и действителното алкохолно съдържание по обем , за всяка една от пробите е както следва:

МЛЕ № 01- 17.11.2020г. (23.11.2020г.), 21 броя туби /17 броя по 11 литра и 4 броя по 10 литра /, общо 227 литра, са с алкохолно съдържание - 42.3 % vol.

МЛЕ № 02- 17.11.2020г. (23.11.2020г.), 3 броя туби по 11 литра, общо 33 литра, са с алкохолно съдържание от 41.1 % vol.

Контролните органи са приели, че по време на проверката и при съставяне на АУАН, ПЛ. Н. П. не е представил данъчен документ или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен докумен т/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната сис тема не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, от които да е видно, че за намерените и иззети акцизни стоки е заплатен полагащия се акциз.

Въз основа на описаната и възприета фактическа обстановка контролните органи са заключили, че на 14.11.2020г. ПЛ. Н. П., като е държал в имот, негова собственост, находящ се в гр. **** ***** описаните по горе акцизни стоки (260 литра, разпределени в 24 бр. туби), без данъчен документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз, виновно е осъществил състава предложение чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС. АУАН е съставен на 11.12.2020г., в присъствието на нарушителя, като му е бил връчен, лично, на същата дата. При издаването му нарушителят е посочил, че има възражения, но писмени такива не са постъпили в предвидения за това срок.

Въз основана на издадения АУАН, при пълнота и с идентичност на фактическата обстановка и на правна квалификация на извършено деяние като конкретен състав на административно нарушение било издадено Наказателно постановление № 4086 от 28.05.2020г., от с.д заместник – главен директор на Главна дирекция – „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, съгласно Заповед № 338/22.03.2021г. на директора Агенция „Митници“, с което за извършеното нарушение и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1, т. 1 от ЗАДС, му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 2 410,84 лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз и са отнети в полза на държавата акцизните стоки, предмет на нарушението, на основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, а именно : общо 260 литра етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт - 227 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 42.3 % vol, при 20°C и 33 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 41.1 % vol, при 20° C, разпределени в общо 24 /двадесет и четири/ броя пластмасови съда е различна вместимост.

Наказателното постановление е връчено лично на жалбоподателя на дата 10.06.2021 г. и е обжалвано, пред наказващият орган, в законоустановения срок /вх. № 32-1864417 от 14.06.2021 г./.

Възприетата от съда фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитания актосъставител К.Е. и св. И.П., св. Л. С. и М. Д., както и от приобщените като доказателства съдържащи се в административнонаказателната преписка, които съдът

кредитира като ясни, убедителни и съответстващи на останалите приложени и приети от съда на осн. чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН писмени доказателства. Съдът приема, че събраният доказателствен материал чрез показанията на разпитаните свидетели подкрепя изложеното в АУАН.

По делото се са събрани доказателства, които да разколебят доказателствената сила на приобщените такива (гласни и писмени доказателства).

При така установената фактическа обстановка съдът намира откъм правна страна, че депозираната жалба е допустима, тъй като е подадена в срок, и от лице имащо право на това, но разгледана по същество същата се явява основателна.

При извършената служебна проверка съдът не констатира нарушения на императивни законови разпоредби относно производството по установяване на административните нарушения и налагане на административни наказания на жалбоподателя с наказателното постановление. Съставеният и издаденото въз основа на него съдържат законоустановените в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити. Същите са издадени в законоустановените срокове и от лица разполагащи с материална и териториална компетентност. Фактите свързани с извършването на деянието и квалифицирането на същото, като конкретен състав на административно нарушение са описани в изискуемата от закона пълнота. По отношение на тях не са налице празноти, които да внесат съмнение или неяснота относно възприетите факти и тяхната правна квалификация. Не се констатира и допуснати нарушения на процесуалните правила при връчването им, което мотивира съда да приеме, че същите са законосъобразни от формална страна.

Независимо от това съдът приема, че обжалваното НП е издадено при нарушение на приложимия за извършеното деяние материален закон, квалифициращ същото като състав на нарушение по чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС. Възприетата от наказващия орган, като основание за налагането на процесната глоба, норма на чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС, не касае санкциониране на нарушения изразяващи се в неизпълнение на задълженията за начисляване, плащане или обезпечаване на акциза. Регламентацията на чл. 126 от ЗАДС цели да обезпечи съставянето на редовна документация, която да удостоверява посочените по-горе обстоятелства. Задължени да водят такива документация са само регистрираните по ЗАДС лица, изчерпателно посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗАДС. Последната норма лимитативно определя кои лица могат да начислят акциза, това са и лицата, които могат да създават документи, удостоверяващи начисляването на такъв. Съответно чл. 44 от ЗАДС определя кой може да плати акциза, като състави редовни документи за това и отново това са само регистрирани лица (сред които не попада П.П.). Субект на административнонаказателна отговорност със санкциите по чл. 126 от ЗАДС са лица, които макар и редовно регистрирани по закона /като производители или складодържатели/, не изпълняват задължението си да съставят редовни документи, които удостоверяват начисляването, плащането и обезпечаването на акциза, а не да санкционира тези, които изобщо не са се регистрирали като производители или складодържатели. Лице, което не е регистрирано като производител или складодържател не може да произвежда и държи стоки на склад и съответно да съставя изброените в санкционната норма документи. Съответно такова лице (в случая П.П.) не

може да носи отговорност по чл. 126 от ЗАДС, тъй като не притежава възможност да съставя и разполага с изброените в тази норма документи, и съответно няма качеството на субект, годен да осъществи от обективна и субективна страна някой от посочените в нея състави.

Пълното неплащане, частичното неплащане или избягването на обезпечаване на дължимия акциз, представляват отделни съставомерни деяния, които са обявени за административни нарушения съобразно разпоредбата на чл. 123 а от ЗАДС, и наказуеми с глоба, съответно имуществена санкция в двоен размер на дължимия акциз, чието заплащане е избегнато, но не по-малко от 1 000 лева. Съобразно нормата на чл. 3, ал. 2 от ЗАДС, адресати на такава санкция могат да бъдат и нерегистрирани лица, какъвто е въззивникът по процесната жалба.

Като не се е съобразил с изложеното и при санкциониране на нарушителя съобразно нормата на чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, а не за нарушение по чл. 123 а от ЗАДС наказващият орган е издал незаконосъобразно НП, което следва да бъде отменено, поради противоречието му с материалния закон. В този смисъл е и константната съдебна практика на касационната инстанция по аналогични казуси /КНАХД № 1090/2020 г., КНАХД № 10287/2016 г., КНАХД № 10109/2018 г., КНАХД № 10327/2018 г., КНАХД № 10355/2018 г. на ВТА дмс, и др./

По отношение на отнетите в полза на държавата акцизни стоки, предмет на нарушението, на основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, а именно : общо 260 литра етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт - 227 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 42.3 % vol, при 20°C и 33 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 41.1 % vol, при 20° C, разпределени в общо 24 /двадесет и четири/ броя пластмасови съда е различна вместимост, настоящият съдебен приема, че процесното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

Неправилно възприетата от АНО правна квалификация, не променя обстоятелството, че е налице противоправно поведение на субекта, във което фактическо владение са установени въпросните стоки, като между страните не е спорно, че са собственост на нарушителя. Същите са предмет на нарушение по чл. 123 а от ЗАДС. Както се посочи, такова поведение представлява административно нарушение по чл. 123а ЗАДС, което по смисъла на чл. 107е, ал. 1 от ЗАДС и чл. 20, ал. 3 от ЗАНН, съставлява основание същите да се отнемат в полза на държавата. КНАХД № 1090/2020г. на ВТАдмс.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 4086 от 28.05.2020г., издадено от с.д заместник – главен директор на Главна дирекция – „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, съгласно Заповед № 338/22.03.2021г. на директора Агенция „Митници“, с което на ПЛ. Н. П., ЕГН *****, жив. в гр. **** за извършено на 14.11.2020г., в гр. **** нарушение на чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС и на основание чл.

126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 2 410,84 лева.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 4086 от 28.05.2020г., издадено от с.д заместник – главен директор на Главна дирекция – „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, съгласно Заповед № 338/22.03.2021г. на директора Агенция „Митници“, **в останалата обжалвана част**, с която на основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, а именно : общо 260 литра етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт - 227 литра „етилев алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 42.3 % vol, при 20°С и 33 литра „етилев алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 41.1 % vol, при 20° С, разпределени в общо 24 /двадесет и четири/ броя пластмасови съда е различна вместимост.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____