

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Враца , 04.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

### ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, III-ТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ

в публично заседание на двадесет и осми май, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Евгения Г. Симеонова

Членове: Пенка Т. Петрова

Ана Б. Ангелова-Методиева

при участието на секретаря Миглена Н. Костадинова  
като разгледа докладваното от Ана Б. Ангелова-Методиева Въззивно  
гражданско дело № 20211400500217 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба №189/13.05.2021г./по описа на Окръжен съд - Враца/ от Сдружение "Ловно-рибарско дружество Мездра – Роман" с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.\*\*\*, представлявано от председателя д-р Г. Т. Г., чрез процесуалния си представител по пълномощие адв. С.Г. от АК Враца против Решение №2/08.03.2021г. постановено по гр.дело №919/2020г. по описа на Районен съд – Мездра, с което съда е признал уволнението за незаконно и е отменил Заповед №1-54-2020/17.07.2020г. на председателя на сдружението, с която на ищцата е наложено дисциплинарно наказание "уволнение"; ищцата Д. Н. Г. е възстановена на длъжността заемала преди уволнението "\*\*\*\*"; Сдружение "Ловно-рибарско дружество Мездра – Роман" с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.\*\*\* на основание чл.225, ал.1 КТ е осъдено да заплати на ищцата Д. Н. Г. обезщетение в размер на 3000.00 лв., считано от 09.09.2020г., като претенцията е отхвърлена до пълния ѝ предявен размер.

Във въззивната жалба и в съдебно заседание пред въззивната инстанция, процесуалния представител на въззивника се наведе доводи, че от страна на работодателя са изискани обяснения от ищцата преди налагане на дисциплинарното наказание "уволнение" със Заповед №1-54-2020/17.07.2020г., като посочва, че обясненията на работника и

служителя могат да бъдат поискани и устно.

Поддържа се, че е неправилен извода на съда, че към момента на издаване на уволнителната заповед, председателя Г. Т. не е имал представителна власт. В тази насока се сочи, че Окръжен съд – Враца с решение №260027/02.03.2021г. постановено по т.д. №18/2021г. е потвърдил отказа на Агенция по вписванията, търговски регистър за вписване промени по партия на сдружението, в това число и при избора на нов председател в лицето на С. К., поради което се навежда извода, че Г. Т. е действащ председател на сдружението и уволнителната заповед е издадена от компетентен орган.

Поддържа се, че първоинстанционния съд неправилно е приел, че не следва да се произнася по същество на заповедта за уволнение, тъй като са били нарушени процесуалните правила по издаването ѝ. Навеждат се доводи, че обжалваната заповед е мотивирана и отговаря на изискванията на чл.195 КТ- като съдържа необходимите реквизити. Искането е обжалваното решение да бъде отменено изцяло като неправилно, вместо него да бъде постановено друго, с което предявените искове да бъдат отхвърлени.

Въззивникът представя решение №260027/02.03.2021г. постановено по т.д. №18/2021г. по описа на Окръжен съд – Враца, което е постановено след провеждане на устните състезания пред първоинстанционния съд и моли да бъде прието. Решението е постановено след приключване на устните състезания пред първоинстанционния съд, но същото не е влязло в законна сила. На настоящият съдебен състав е служебно известно, че представеното решение не е влязло в законна сила, тъй като е обжалвано и е изпратено на Софийския апелативен съд за разглеждане, поради което то следва да бъде само приложено по делото.

Претендират се разноси за двете съдебни инстанции.

В срока по чл. 263, ал.1 от ГПК, въззиваемата Д. Н. Г. от гр. Мездра, чрез пълномощника адв.Ю.Й., заявява, че въззивната жалба е изцяло неоснователна, а решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно, постановено при спазване на материалния закон и като такова следва да бъде потвърдено. Излага подробни съображения по оплакванията в жалбата. Поддържа се, становището, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, а представеното с въззивната жалба решение №260027/02.03.2021г. постановено по т.д. №18/2021г. по описа на Окръжен съд – Враца не е влязло в законна сила, същото се обжалва пред САС. Сочи се, че при наличието на императивно изискване на чл.190, ал.1, т.1 КТ за наличие на три нарушения, в уволнителната заповед са били посочени само две такива, като се изтъква, че това е порок, който прави заповедта незаконосъобразна. Навеждат се и доводи, че работодателя – ответник не е установил по делото да са налице злоупотреба с доверието на работодателя, така и ищцата да е разпространявала поверителни сведения, които да представляват информация за производствената дейност, търговски сделки на работодателя, информация която да ѝ е

станала известна при или по повод работата ѝ. Моли да бъде потвърдено обжалваното първоинстанционно решение, както и да ѝ бъдат присъдени направените разноски по делото.

Настоящият състав приема жалбата за редовна от външна страна, и процесуално допустима. Подадена е в преклузивния срок по чл.259 ал.1 ГПК, от страна в процеса, имаща право и интерес от обжалване, и против акт на съда, подлежащ на обжалване.

Съдът, като обсъди направените в жалбата оплаквания, извърши проверка на обжалвания съдебен акт, съгласно разпоредбата на чл. 271, ал. 1 от ГПК, при съвкупната преценка на доказателствата по делото, намери за установено следното:

Районен съд – Мездра е сезиран от ищцата Д. Н. Г. от гр. Мездра с четири обективно съединени иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т.4 вр. чл. 225, ал. 1 от КТ - за признаване уволнението за незаконно и неговата отмяна, за възстановяване на ищцата на заеманата преди уволнението длъжност, за заплащане на обезщетение за времето, през което същата е останала без работа поради уволнението и да се поправи основанието за уволнение, вписано в трудовата ѝ книжка против сдружение "Ловно-рибарско дружество Мездра- Роман" ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.\*\*\*,представявано от Г. Т.- председател.

Твърди се, че ищцата Д.Г. е била в трудово правоотношение с ответника "Ловно-рибарско дружество Мездра- Роман" ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.Мездра, като е заемала длъжността "\*\*\*\*".Поддържа се, че по силата на допълнително споразумение за вътрешно заместване по чл.259 от КТ, считано от 06.07.2017г. са и вменени задълженията на длъжността "\*\*\*\*".Посочва се в молбата, че със Заповед № 1-54-2020/ 17.07.2020г. на председателя на сдружението на основание чл.187 ал.1 т.8 и т.10 от КТ,чл.188 т.3 от КТ е прекратено трудовото ѝ правоотношение като и е наложено дисциплинарно наказание "уволнение". В исковата молба се сочи, че обжалваната заповед е издадена от некомпетентен орган,тъй като към датата на издаването ѝ, Г. Т. не е представлявал ответника. Твърди се,че на ищцата не е връчена покана по чл.193 ал.1 от КТ т.е. не е изпълнена процедурата по чл.193 ал.2 от КТ., както и, че ищцата не е извършила нарушенията, за които ѝ е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание "уволнение". Поддържа се, че процесната заповед не е мотивирана, като не са конкретизирани които точно нарушения е извършила от цитираните законови разпоредби.Излагат се подробни съображения, че не е извършила вменените ѝ нарушения на трудовата дисциплина.Към исковата молба са представени писмени доказателства: 1.Заповед № 1-54-2020/ 17.07.2020г. на председателя на "Ловно-рибарско дружество Мездра- Роман" ЕИК \*\*\*; копие от тр.договор; доп.споразумение за вътрешно заместване; длъжностна характеристика, адв.пълномощно.

В срока за отговор от страна на работодателя е депозиран такъв, с който се

оспорват предявените искове, като се поддържа тяхната недопустимост и неоснователност. Поддържа се, че при издаването на процесната заповед са спазени всички законови изисквания при нейното издаване, поискани писмените обяснения от ищцата и същата ѝ е редовно връчена. Излагат се обстоятелства във връзка с твърдените нарушения на трудовата дисциплина, извършени от ищцата. Представени са писмени доказателства, вкл. трудовото досие на Д.Г., фиш за последното ѝ трудово възнаграждение; жалба до РП Мездра, адв. пълномощно.

По делото е приложен устав на "Ловно-рибарско дружество Мездра- Роман" ЕИК \*\*\* и протокол от проведено заседание на Общото събрание на сдружението от 25.06.2020г., на което е избран нов председател на сдружението – С. К..

Приложена е и справка за трудовите договори, от които е установено, че ищцата е била назначена на работа в "ИВ МАК -2015"ЕООД с ЕИК \*\*\* за времето от 20.07.2020г. до 01.09.2020г., на длъжност "\*\*\*\*".

Пред първоинстанционния съд са събрани гласни доказателства, разпитани са св. И. В. П., Й. Д. Ц., М. Г. А., М. М..

От показанията на св.П. се установява, че същият е член на управителния съвет и председател на дружинка. Същият сочи, че бележките за лов се издават от организатора на лова и ищцата не е имала право да ги издава. Според свидетеля тя е попълвала бланката иу я е оформяла документално. Според свидетеля за председател на сдружението е бил избран С. К. и след конференцията е имало 30 дневен срок да се впише новия председател.

Св.Й. Ц. сочи, че председател на сдружението си е Г. Т., а по отношение бележките се издават от организатора на лова. Виждал е ищцата да попълва бележки и да ги дава на ловците. Според свидетеля, д-р Т. е бил дошъл при ищцата с един лист и е казал на същата да му напише обяснения, тя е била видяла листа и е отказала да подпише. След това свидетеля сочи, че Т. ги е накарал с колегата му М. да се подпишат, че тя е отказала да даде обяснения и те са удостоверили това обстоятелство. Искането за даване на обяснение било края на м.юни и три дни след това ѝ е била дадена заповедта за уволнение.

Св.М. А. установява, че не е присъствал когато председателя на сдружение е поискал обяснение от ищцата. Не знае самото искане какво е съдържало, както и в какъв срок се дават обяснения. Същият сочи, че е подписал, че не е дала обяснения. Документа е подписал на 15.07.2020г., тъй като тогава е назначен. Св.М., която работи като ст.експерт ИАРА отдел "Рибарство и контрол" гр.Враца сочи, че на десето число от месеца се отчитат разписките, имало е забавения в плащания. Според свидетелката през м.юли 2020г. ищцата ѝ се обадила и казала, че ще закъснее, защото има промяна в управителния съвет. Същата е била отишла на 13.07.2020г. и тогава е била подала уведомление за тази промяна. Тогава е имало проблем в една бланка, била допусната грешка. Освен ищцата преди това е ходил друг човек.

В мотивите си районния съд е приел, че в теорията и в съдебната практика се приема, че разпоредбата на чл.193 от КТ съдържа императивното изискване преди налагането на дисциплинарното наказание работодателя да изиска и приеме писмени или устни обяснения от работника по повод на нарушението. За да се спази това изискване работодателя следва изрично да изиска обяснения по повод наличието на дисциплинарна преписка срещу работника и служителя. В случая, ответникът не е бил доказал по категоричен начин да са искани обяснения от ищцата. Към личното й трудово досие е приложено искане за обяснения, но няма данни същото да е изведено по съответния ред и да е връчено на ищцата, като от приложеният протокол, че същата е отказала да даде обяснения е видно, че той е с дата 15.06.2020 г. т.е. не обхваща цитираните в искането за обяснения.

На следващо място, първоинстанционния съд е приел, че съгласно разпоредбата на чл.192 от КТ дисциплинарни наказания се налагат от работодателя, но в случая от приложения протокол № 121 от 25.06.2020г. за проведено Общо събрание на "Ловно-рибарско дружество Мездра- Роман" ЕИК \*\*\* е било установено, че за председател на сдружението е избран С. К.. Заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е подписана от д-р Г. Т., който към 17.07.2020 год. не е бил председател на сдружението. Твърдението на ответника, че има обезпечителна заповед и представителната власт е била все още на бившия председател Г. Т., не е подкрепено с никакви доказателства. В мотивите си, съда приема, че предвид липсата в ЗЮЛНЦ на особени разпоредби относно влизането в сила на решенията на органите на сдружението с нестопанска цел и относно значението на вписването в регистъра на съответните решения, когато подлежат на вписване се прилагат общите правила. Съгласно разпоредбата на чл.599 от ГПК вписването няма конститутивно действие, поради което решението за избор на председател е породило незабавно действие и заповедта за прекратяване е следвало да бъде издадена от новоизбрания председател С. К.. След като обжалваната заповед не е издадена от работодателя, тя не може да произведе целеното правно действие по прекратяване на трудовия договор, а това обезсмисля обсъждането на липсата или наличието на материално правното основание за прекратяване му. В тази насока, съда е уважил предявените иски и е постановил отмяна на заповедта за уволнение, присъдил е обезщетение по чл.225 ал.1 от КТ. От доказателствата по делото съда е приел за установено, че ищцата след прекратяване на трудовото правоотношение е работила в "ИВ МАК 2015" ЕООД, през периода 20.07.2020 г. до 01.09.2020г. с основно трудово възнаграждение в размер на 610 .00 лв. Претенцията в настоящия случай е от 17.07.2020г. до 17.01.2021г., но след приспадане на периода през който е работила, ответника следва да й заплати обезщетение в размер на 3000.00 лв., като в останалата част до пълния размер съда е отхвърлил претенцията като неоснователна.

При така установеното от фактическа страна, се налагат следните правни изводи:

Не се спори, че ищцата Д.Г. е работила в ответното сдружение и е заемала длъжността "\*\*\*\*", считано от 06.07.2017 год., като са и били вменени задължения за длъжността "\*\*\*\*". Със Заповед № 1-54-2020/ 17.07.2020г. на председателя на сдружението

на основание чл.187 ал.1 т.8 и т.10 от КТ, чл.188 т.3 от КТ е прекратено трудовото й правоотношение като и е наложено дисциплинарно наказание "уволнение". В законовия двумесечен срок ищцата е обжалвала заповедта за наложеното й дисциплинарно наказание.

Първото процесуално действие след установяване на нарушителя и неговото нарушение, което работодателят е длъжен да извърши в дисциплинарното производство преди да наложи съответното дисциплинарно наказание, представлява задължението му съгласно чл. 193 ГПК да изслуша работника или да приеме писмените му обяснения. Обясненията на работника трябва да са достигнали до субекта на дисциплинарната власт преди налагане на дисциплинарното наказание, но е ирелевантно дали тези обяснения са били изискани писмено или устно от виновния служител. Прието е, че когато работодателят не е изслушал работника или служителя или не е приел писмените му обяснения, дисциплинарното наказание се отменя без спорът да се разглежда по същество, като тази разпоредба не се прилага, когато обясненията на работника или служителя не са били изслушани или дадени по негова вина.

Във въззивната жалба, процесуалния представител на ответника навежда доводи, че обясненията на работника и служителя могат да бъдат поискани и устно. Законът не предвижда изискване за форма, в която обясненията на работника или служителя да бъдат дадени, нито има изискване за формално инициране на дисциплинарно производство. Работодаателят не е длъжен да уведомява работника, че е започната процедура по ангажиране на дисциплинарната му отговорност, нито пък да посочва обективните и субективните елементи на изпълнителното деяние или правната му квалификация, достатъчно е по разбираем за работника начин да бъде изложено за какво нарушение на трудовата дисциплина се изискват обясненията. В случая съда приема, че обясненията на ищцата са били поискани, но тя е отказала да ги даде, като отказа е оформен надлежно със свидетели в лицето на Й. Д. и Ж. В..

Първоинстанционният съд е приел в мотивите си, че заповедта е издадена от лице, което не е имало представителна власт и което не е представлявало Сдружението, тъй като от проведено на 25.06.2020г. Общо събрание на "Ловно-рибарско дружество Мездра-Роман" ЕИК \*\*\* е избран нов Председател на същото, в лицето на С. К..

Настоящият съдебен състав приема, че предвид липсата в ЗЮЛНЦ на особени разпоредби относно влизането в сила на решенията на органите на сдружението с нестопанска цел и относно значението на вписването в регистъра на съответните решения, когато подлежат на вписване се прилагат общите правила. Съгласно разпоредбата на чл.599 от ГПК вписването няма конститутивно действие. В приетата в тази насока съдебната практика/определение №93/31.01.2019г. по ч.т.д.187/2019г. II т.о. на ВКС; определение №247/12.03.2010г. по ч.т.д.110/2010г. I т.о. на ВКС;/ се приема, че представляващия конкретното сдружение/кооперация/дружество при извършване на процесуални действия е лицето, вписано в търговския регистър като председател на същото.

Приема се още в посочените съдебни актове, че лицето което представлява сдружение/кооперация/дружество ако не е вписано като такова в търговския регистър, няма представителна власт. Ирелевантни към повдигнатия процесуален спор са подробно развитите доводи свързани с липса на конститутивен ефект на вписването. Това вписване действително има само оповестително действие, но поради функцията му изведена от презумпцията за знание на вписаните обстоятелства, то е изцяло относимо към отношенията на сдружението с трети лица в това число и към представителството пред съд и в работодателската дейност то се представлява от лицето вписано като негов представител в търговския регистър.

След служебна справка в търговския регистър по партида на сдружението, към датата на постановяване на настоящия съдебен акт като председател на същото фигурира лицето Г. Т.. На настоящият съдебен състав е служебно известно, че Агенция по вписванията е постановила отказа от вписване на промените на сдружението, в това число и на избрания нов председател С. К., който отказ е потвърден от Окръжен съд Враца, но решението на съда не е влязло в законна сила, тъй като е обжалвано и е изпратено на Софийския апелативен съд за разглеждане и произнасяне по постъпилата въззивна жалба.

При изложените съображения съда намира, че Г. Т. е имал представителна власт и компетентност да издаде процесната заповед, с което е наложено дисциплинарното наказание "уволнение", но съгласно приложения по делото устав той е извършил прекратяване на трудовото правоотношение без да е налице решение на управителния съвет за извършеното уволнение. В разпоредбата на чл.31, ал.1, т.3 от устава е посочено, че Председателя на сдружението има право да назначава, освобождава от длъжност и налага дисциплинарни наказания на щатни служители, след решение на Управителния съвет на сдружението. В случая, ищцата Д.Г. е била щатен служител на сдружението, заемала е длъжността "\*\*\*\*" и при вземане на решението за налагане на дисциплинарното наказание липсва решение на Управителния съвет на сдружението. Ето защо, съдебния състав приема, че не е спазена законовата процедура по налагане на дисциплинарното наказание, при което спора не следва да се разглежда по същество, при което решението на Районен съд – Мездра следва да бъде потвърдено.

Доколкото крайните изводи на настоящата инстанция съвпадат с тези на първоинстанционния съд, обжалваното решение се явява правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода от настоящия спор, на основание чл.78, ал.3 ГПК в тежест на въззивника Сдружение "Ловно-рибарско дружество Мездра – Роман" следва да бъдат възложени направените от въззиваемата Д.Г. разноски за адвокатско възнаграждение пред настоящата съдебна инстанция в размер на 500.00 лв., претендирани с писмения отговор на въззивната жалба и в съдебно заседание пред въззивната инстанция.

При изложените съображения, Врачанския окръжен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 2/08.03.2021г., постановено по гр. дело № 20201450100919 на Районен съд – Мездра.

ОСЪЖДА Сдружение "Ловно-рибарско дружество Мездра – Роман" с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.\*\*\*, представлявано от председателя д-р Г. Т. Г., чрез процесуалния си представител по пълномощие адв. С.Г. от АК Враца да заплати на Д. Н. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.\*\*\* сумата в размер на 500.00 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение направени от въззивницата пред Окръжен съд – Враца, като въззивна инстанция.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния касационен съд в 1-месечен срок от уведомяването на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_