

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8967

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110157553 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава двадесет и шеста от ГПК

Подадена е искова молба от М. В. В. срещу М. С. З. В.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски за предоставяне упражняването на родителските права спрямо родените от брака деца Тодор и Рая, заплащане на месечна издръжка от ответницата в размер на по 260 лева за всяко едно от децата, предоставяне ползване на семейното жилище.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор от ответницата, подадена е и насрещна искова молба, предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски за предоставяне упражняването на родителските права спрямо родените от брака деца Тодор и Рая, определяне режим на лични отношения на бащата с децата, като предлага такъв, същият да бъде осъден да заплаща на всяко от децата месечна издръжка в размер на по 750.00 лева; ищецът да бъде осъден да заплаща на съпругата си на основание чл. 145 СК месечна издръжка в размер на 1000 лева, но не по – малко от минималната работна заплата за страната, считано от месец ноември 2023г; да й бъде предоставено ползването на семейното жилище, както и след прекратяване на брака да носи предбрачното си фамилно име.

В дадения едномесечен преклузивен срок е постъпил отговор на насрещната искова молба. Предявен е иск с правно основание чл. 57, ал. 2 СК за заплащане на наем на семейното жилище в размер на 2000 лева.

На ответницата по първоначалната искова молба е предоставен кратък едноседмичен срок за отговор по предявения иск по чл. 57, ал. 2 СК, като е постъпил такъв. Оспорва изцяло изложените обстоятелства.

На основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **24.04.2024 г. от 10.00 часа**, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение, на ищеца по първоначалната искова молба да се изпрати препис от отговора с вх. № 48796/14.02.2024г..

Да се призове компетентната Д.„СП” по местоживееене на страните, като ѝ се укаже, че до датата на съдебното заседание следва да изпратят представител по делото, който да изрази устно становище, а при невъзможност – писмено, с оглед изискванията на чл. 15, ал. 6 ЗЗДт. В становището си ДСП следва да посочи какъв е родителския капацитет на родителите, отношенията и привързаността на децата към тях, отношения на децата с други близки и роднини на родителите им, подпомагаща среда, условия за отглеждането на децата.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявените от М. С. З. В. срещу М. В. В. искове с правно основание чл. 127а СК, както и за осъждане на ответника да ѝ заплаща по 300 лева месечно за ползване на товарен автомобил, както и предявените от М. В. В. срещу М. С. З. В. искове с правно основание чл. 127а СК, вр. ал. 76, т.9 ЗБДС, иск по чл. 31 ЗС, тъй като разпоредбата на чл. 322 ГПК посочва изчерпателно исковите, които могат да бъдат съединявани в брачния процес.

Препис от настоящото определение ведно с насрещната искова молба на М. С. З. В. с вх. № 320370/10.11.2023г. и приложенията към нея и отговора на насрещната искова молба с вх. № 358595/13.12.2023г. да се докладват на зам. - председател на III ГО при СРС за образуване на друго дело по предявените искове и разпределяне на съдия – докладчик.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на М. С. З. В. за задължаване на М. В. В. да посещава съответно обучение за преодоляване на агресия и за нормални отношения с децата си, като недопустимо, тъй като същото не

представлява самостоятелен иск по смисъла на закона, **И ПРЕКРАТЯВА** производството в тази част.

Изготвя следния проекто-доклад по делото:

Подадена е искова молба от М. В. В. срещу М. С. З. В.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски за предоставяне упражняването на родителските права спрямо родените от брака деца Тодор и Рая, заплащане на месечна издръжка от ответницата в размер на по 260 лева за всяко едно от децата, предоставяне ползване на семейното жилище.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор от ответницата, оспорва изложените в исковата молба обстоятелства, подадена е и насрещна искова молба, предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски за предоставяне упражняването на родителските права спрямо родените от брака деца Тодор и Рая, определяне режим на лични отношения на бащата с децата, като предлага такъв, същият да бъде осъден да заплаща на всяко от децата месечна издръжка в размер на по 750.00 лева; ищецът да бъде осъден да заплаща на съпругата си на основание чл. 145 СК месечна издръжка в размер на 1000 лева, но не по – малко от минималната работна заплата за страната, считано от месец ноември 2023г; да ѝ бъде предоставено ползването на семейното жилище, както и след прекратяване на брака да носи предбрачното си фамилно име.

В дадения едномесечен преклузивен срок е постъпил отговор на насрещната искова молба. Предявен е иск с правно основание чл. 57, ал. 2 СК за заплащане на наем на семейното жилище в размер на 2000 лева. Оспорва изложените в насрещната молба обстоятелства.

На ответницата по първоначалната искова молба е предоставен кратък едноседмичен срок за отговор по предявения иск по чл. 57, ал. 2 СК, като е постъпил такъв. Оспорва изцяло изложените обстоятелства.

По доказателствата:

–

ПРИЕМА представените от страните писмени документи като писмени доказателства по делото.

НЕ ПРИЕМА представения снимков материал, тъй като същият не представлява годно писмено доказателство по смисъла на ГПК.

ДОПУСКА на ищеца по първоначалната искова молба – ответник по насрещната молба, двама свидетели при режим на довеждане за установяване на изложените в исковата молба и отговора на насрещната искова молба обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по първоначалната искова молба – ответник по насрещната молба за допускане на още двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелства относно възможността за оказване на помощ за отглеждане на децата от трето лице и от неговата майка, тъй като за посочените обстоятелства съдът е допуснал събиране на други доказателства /изготвяне на социални доклади от компетентната ДСП/.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по първоначалната искова молба – ответник по насрещната молба за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред ДСП – Оборище, тъй като обстоятелствата, които се сочат да бъдат установени по този ред не са от компетентността на социален работник.

ДОПУСКА изготвянето на СППЕ по отношение на ищеца М. В., като вещите лица след запознаване с материалите по делото и среща с М. В. да дадат заключение на поставените в насрещната искова молба въпроси /л. 30 от делото/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на всяко едно от вещите лица в размер на по 600.00 лева, вносими от ответницата в едноседмичен срок от уведомяването.

След представяне на писмени доказателства за внесен по сметка на СРС депозит в посочения срок и размер, съдът ще назначи вещи лица.

УКАЗВА на ответницата по първоначалната искова молба да конкретизира искането си относно изискване на справка от Национална система 112 – МВР, като посочи конкретни дати и телефонен номер, от който са подадени сигналите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата по първоначалната искова молба за допускане на съдебно – оценителна

експертиза за наемната цена на товарен автомобил, като неотнoсимо към предмета на доказване.

ДОПУСКА на ответницата по първоначалната иcкова молба – ищца по насрещната молба, двама свидетели при режим на довеждане за установяване на изложените в отговора на иcковата молба и насрещната иcкова молба обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата по първоначалната иcкова молба за допускане на още трима свидетели.

УКАЗВА на ответницата по първоначалната иcкова молба – ищца по насрещната молба, в еднoседмичен срок от уведомяването изрично да посочи дали ще се ползва от представените от нея Сведение от 05.10.2023г. и СМУ от 19.10.2023г., издадено от д-р Методи Юлиянов Гошев, като частен или официален документ, като в случай, че ще се ползва от същите, **ЗАДЪЛЖАВА** ответницата по първоначалната иcкова молба в еднoседмичен срок от уведомяването да представи посочените документи в оригинал.

ДА СЕ ИЗИСКА от 05 РУ – СДВР справка относно посочените от ищца по първоначалната иcкова молба обстоятелства /л. 87 от делото/.

ДА СЕ ИЗИСКАТ справки от НОИ и НАП за страните по делото относно обстоятелствата, посочени от ищца по първоначалната иcкова молба /л. 87 от делото/.

ДОПУСКА изготвянето на СППЕ, като вещите лица след запознаване с материалите по делото, среща и разговори с двете страни и децата, заедно и поотделно, следва да дадат заключение на поставените в отговор с вх. номер 358595/13.12.2023г. въпроси /л. 87 – 88 от делото/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на всяко едно от вещите лица в размер на по 700 лева, вносими от ищца по първоначалната иcкова молба в еднoседмичен срок от уведомяването.

След представяне на писмени доказателства за внесен по сметка на СРС депозит в посочения срок и размер съдът ще назначи вещи лица.

ДОПУСКА до изслушване детето Теодор по реда на чл. 15 ЗЗДт.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ДСП по местоживее на детето Теодор, като **УКАЗВА** на ДСП да осигури представител в първото по делото открито съдебно заседание, в присъствието на който да бъде изслушано детето

Теодор.

ДОПУСКА изготвянето на СМЕ по отношение на детето Теодор, като вещото лице след преглед и извършване на съответните изследвания/измервания на детето Теодор и проверка на цялата медицинска документация, намираща се у личния лекар на детето, следва да даде заключение на поставените в отговор с вх. номер 358595/13.12.2023г. въпроси /л. 88-89 от делото/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, вносими от ищеца по първоначалната искова молба в едноседмичен срок от уведомяването.

След представяне на писмени доказателства за внесен по сметка на СРС депозит в посочения срок и размер съдът ще назначи вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответницата по първоначалната искова молба в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи личните здравни картони на двете деца Теодор и Рая.

ДОПУСКА изготвянето на СИЕ, като вещото лице след запознаване с материалите по делото и оглед на недвижим имот – къща на два самостоятелни етажа с дворно място, находяща се в гр. София, кв. Кремиковци, ул. Панайот Волов 8, да даде заключение на въпроса: Каква е месечната пазарна наемна цена на имота към м.12.2023г., респ. поотделно за всеки един от двата жилищни етажа и дворното място, респ. за ½ идеална част от всеки един от двата жилищни етажа и дворното място?

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, вносими от ищеца по първоначалната искова молба в едноседмичен срок от уведомяването.

След представяне на писмени доказателства за внесен по сметка на СРС депозит в посочения срок и размер съдът ще назначи вещо лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по първоначалната искова молба за допускане на САТЕ, като неотносима към предмета на доказване.

ЗАДЪЛЖАВА страните да се явяват лично в първото по делото открито съдебно заседание за изслушването им по реда на чл. 59, ал. 6 СК.

Указва на ищеца по първоначалната искова молба и ищеца по

насрещната, че следва да се явят лично в първото по делото съдебно заседание, като при неявяване без уважителна причина и не представяне на доказателства за наличие на такава, производството по делото ще бъде прекратено /чл. 321, ал. 1 от ГПК/.

Съдът приканва съпрузите към сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора. Указва на същите, че за постигане на съдебно споразумение, следва да се явят лично в съдебно заседание, както и че при постигане на споразумение за прекратяване на брака им, производството ще се разгледа по реда на чл. 330 ГПК или чл. 49, ал. 4 СК – развод по взаимно съгласие и същото ще се разгледа и приключи в едно съдебно заседание, както ѝ че дължимите за производството държавни такси са по-ниски /развод, издръжка/. Разяснява на страните, че при останалите два начина за уреждане на спора – медиация и/или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, бракът не може да бъде прекратен, но същите могат да получат помощ за постигане на помирение помежду им и запазване на брака или за постигане на споразумение, което да представят в съда. Разяснява на съпрузите, че при сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора същите ще запазят добрия тон помежду си, което е и от съществено значение за опазване интересите на родените от брака деца.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____