

РЕШЕНИЕ

№ 325

гр. В., 03.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Биляна Р. Скорчовска Петкова

при участието на секретаря Стефка Б. Радева
като разгледа докладваното от Биляна Р. Скорчовска Петкова Гражданско дело № 20211420104633 по описа за 2021 година

Б. ГР. АТ., с ЕГН *****, с постоянен адрес: обл. В., общ. К., с. Г.Б., ул. „В.“ № 3, чрез адв. С.С. А., съдружник в Адвокатско дружество „А. и У.“, със съдебен адрес: гр. С., 1612, *****, партер е предявила против АНГ. Б. Т., с ЕГН *****, с адрес: обл. В., общ. В., гр. В., ж.к. ”Д.”, бл. *****, ГР. Т. ГР., с ЕГН *****, с адрес: обл. С., общ. С., гр. С., ***** и П. Т. СТ., с ЕГН *****, с адрес: обл. В., общ. В., гр. В., ж.к. ”Д.”, ***** иск за делба на наследствен Урегулиран поземлен имот № *****, за който са образувани УПИ VI и УПИ X в квартал № 30 /тридесет/ по ЧИ на ПУП на с. Г.Б., ЕКАТТЕ *****, общ. К., обл. В., одобрен със Заповед № 310 от 11.06.2021 г. на Община К., с площ на имота 877,00 кв.м /осемстотин осемдесет и седем квадратни метра/, от които УПИ VI - с площ от 425 кв.м и УПИ X - с площ от 452 кв.м, при съседни на имота: имот № 500.145- Поз. имот на М.Ц.М., имот № ***** - Поз. имот на П.Ц.М., имот № ***** - Улица и имот № ***** - Поз. имот на Т.И.Д., ведно с построените в имота: Едноетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 59,00 кв.м /петдесет и девет квадратни метра/, Едноетажна масивна сграда - лятна кухня със застроена площ от 36,00 кв.м. /тридесет и шест квадратни метра/ и Масивна едноетажна селскостопанска сграда - второстепенна постройка със застроена площ от 36,00 кв.м /тридесет и шест квадратни метра/, при следните дялове в съсобствеността: 1. За ищеца Б. ГР. АТ., с ЕГН ***** - 3/6 ид.ч.; 2. За ответника АНГ. Б. Т., с ЕГН ***** - 1/6 ид.ч.; 3. За ответника ГР. Т. ГР., с ЕГН ***** - 1/6 ид.ч.; 4. За ответника П. Т. СТ., с ЕГН ***** - 1/6 ид.ч.

Предявеният иск е с правно основание чл.34 ЗС и е допустим.

В исковата молба на осн. чл.32, ал.2 ЗС във вр. с чл.344, ал.2 ГПК е поискано в решението си по допускане на делбата съдът да разпредели ползването, като осъди ответниците АНГ. Б. Т., с ЕГН *****, ГР. Т. ГР., с ЕГН ***** и П. Т. СТ., с ЕГН *****, да заплащат на ищеца Б. ГР. АТ., с ЕГН *****, обезщетение срещу ползването на собствената на ищеца 1/2 идеална част от процесния имот, а именно за: Урегулиран поземлен имот № *****, за който са образувани УПИ VI и УПИ X в квартал № 30 /тридесет/ по ЧИ на ПУП на с. Г.Б., ЕКАТТЕ *****, общ. К., обл. В., одобрен със Заповед № 310 от 11.06.2021 г. на Община К., с площ на имота 877,00 кв.м /осемстотин осемдесет и седем квадратни метра/, от които УПИ VI - с площ от 425 кв.м и УПИ X - с площ от 452 кв.м, при съседни на имота: имот № 500.145- Поз. имот на М.Ц.М., имот № ***** - Поз. имот на П.Ц.М., имот № ***** - Улица и имот № ***** - Поз. имот на Т.И.Д., ведно с построените в имота: Едноетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 59,00 кв.м /петдесет и девет квадратни метра/, Едноетажна масивна сграда - лятна кухня със застроена площ от 36,00 кв.м /тридесет и шест квадратни метра/ и Масивна едноетажна селскостопанска сграда - второстепенна постройка със застроена площ от 36,00 кв.м /тридесет и шест квадратни метра/ сума в размер на по 100 (сто) лева месечно, платима разделно от всеки един от ползващите съсобственици - ответниците на ищеца или общо 300 (триста) лева месечно, платими до 5-то число на текущия месец на ползване, за периода от постановяване на решението по допускането на делбата до окончателното ѝ извършване, ведно със законната лихва върху всяко просрочено месечно обезщетение, считано от изпадането на ползващия ответник в забава за плащането на всяко месечно обезщетение, до окончателното му плащане.

В законоустановеният срок е постъпил писмен отговор на исковата молба от АНГ. Б. Т., ГР. Т. ГР. и П. Т. СТ. чрез адв. М.Г.. Ответниците не оспорват факта, че между Б. ГР. АТ. и АНГ. Б. Т., ГР. Т. ГР. и П.Т. е налице съсобственост като твърдят, че собствеността е възникнала в резултат на притежаваното право на собственост по нот.акт № 47, том V, н.дело № 892/1961 година, за покупко-продажба на недвижим имот, по силата на който Г.Т. К.(*****) е придобил парцела V в квартал 39 по плана на село Г.Б. община К., цялата с площ от 856 квадратни метра. Към действащият кадастрален и регулационен план на село Г.Б., одобрен със заповед № 142 от 10.09.1996 година имотът е обозначен като поземлен имот № *****, за който е образуван УПИ VI в квартал 30 с площ от 857 кв.м на УПИ VI, а площта на имота е 877 кв.м. Твърди се, че между настоящите съсобственици е имало намерение за доброволна подялба на процесния имот, като основанията са следните : Твърди се, че със Заповед № ***** година на Кмета на Община К. е разрешено на заинтересованите лица да възложат изготвяне на план за регулация и застрояване, като е наредено на собствениците на имота да възложат план за регулация и застрояване за УПИ VI-43, кв.30 по плана на с. Г.Б., с който да се приведат регулационните линии

към имотните и да се обособят два нови имота. Със Заповед № ***** на Кмета на Община К. е одобрено изменението на ПУП, План за регулация и застрояване за делба на УПИ VI143 кв.30 на два имота : УПИ VI-143 в кв. 30 и УПИ X-143 в кв.30 по плана на село Г.Б.. Твърди се, че по искане на Б.А. е издадена скица на имота от 05.11.2021 година от Община К., от която е видно, че изменението на ПУП е приложено и са образувани два нови самостоятелни имота : УПИ VI - 143 с площ от 425 кв. и УПИ X-143 с площ от 452 кв.м. Предвид тези съображения се оспорва твърдението в исковата молба, че страните не могат доброволно да поделят процесният имот. В тази връзка се твърди, че след одобрението на изменението на ПУП и обособяването на два имота, Б.А. е била първоначално съгласна за подялба, но след като са били задействана процедурата по изготвяне на договора за доброволна делба, същата е отказала пред 4 нотариуса да сключи договора без никаква основателна причина, като оттогава не е заявявала никакви претенции към имота и не е имала намерение за личното му ползване. Оспорват се твърденията, че Б.А. е имала намерения да ползва съсобствената вещ. Оспорва се и направеното искане за заплащане на обезщетение по чл.31, ал.2 от ЗС, както и искането по чл.344, ал.2 от ГПК за разпределяне ползването на имота и заплащане на суми за това. Поддържа се, че е вярно твърдението в исковата молба ,че тези сгради са били изцяло построени и годни за ползване от Г. и*****и периода от 1961 до 1963 година. В тази връзка се твърди, че А.Т. е била съпруга на Т. Г. Т.ов, бж. на село Г.Б., който е починал на 22.09.2020 година, а П.С. и Г. Г. са родени от брака им деца. Твърди се, че А.Т. и Т. Т.ов са сключили граждански брак и са заживял и заедно с Г.ий***** и П.*****а в имота им в село Г.Б. през 1979 година. Поддържа се, че в имота е имало построена жилищна сграда - къща, която е била семейното жилище на А.Т. и Т. Т.ов, в която същите са направили ремонт и са обзавели изцяло с необходимите мебели,закупени с лични средства като в този период имота е съществувала изградена в груб строеж лятна кухня. Твърди се, че през 1982-1983 година А. и Т. Т.ови с личен труд и средства са довършили строежа, като са изградили баня в лятната кухня с течаща вода, поставили са мазилка на цялата кухня отвън,поставили са мазилка и боя на стените отвътре, дограма на прозорците и врати, под от дюшеме и са я обзавели изцяло с мебели. Поддържа се, че в тази лятна кухня са живели до смъртта си Г.и и П.*****и. Твърди се, че семейството на А. и Т. Т.ови са ремонтирали и къщата, като са поставили отвън мазилка, също така са боядисали и всички вътрешни стени и са обзавели къщата с мебели, закупени изцяло с лични средства. Поддържа се, че през 1984-1985 година А. и Т. Т.ови са изградили ограда от железни панели върху целият поземлен имот и метален портал, както и метална портичка за влизане. Построили са нова стопанска постройка от 18 кв.м на мястото на разрушена такава и са изградили нова външна тоалетна и септична яма. Насадили са овощни дървета в имота по цялата дължина на оградата на имота, както и са изградили и кладенец през 1986 година. Твърди се, че през 1992-1993 година са направили и

бетонни пътеки в имота. Твърди се, че през 1989 година Т. Т.ов е сменил работното си място и поради това семейството му е заминало заедно с него но през годините са продължили да посещават имота и да се грижат за Г. и П.*****и до смъртта им. Твърди се, че Т. Т.ов се е пенсионира през 2003 година и се е върнал да живее в село Г.Б., където е живял до смъртта си през 2020 година. Твърди се, че Г.Г. и П. Г.а живеят в град С. и не ползват имота, а А.Т., която има собствено жилище в град В. ползва имота предимно от пролетта до късна есен. Поддържа се, че до смъртта на Т. Т.ов, Б.А., която живее постоянно в село Г.Б. и има собствен жилищен имот не е изразявала никакви претенции и не е имала искания за лично ползване на наследственият имот. Твърди се, че след смъртта на Т. Т.ов през 2020 година същата също не е изявявала пред наследниците му желание да има достъп до имота и ключ. Твърди се, че на нея са и известни всички посочени по горе обстоятелства относно извършваните ремонти в имота, които са довели до увеличение на наследството, както и че къщата и лятната кухня са обзаведени с мебели, които са закупувани от А. и Т. Т.ови и в двете постройки имат техни лични вещи. Твърди се, че в имота има лични вещи, както и цялото обзавеждане на къщата и лятната кухня принадлежи на А.Т., Г.Т. и П.С., като тези вещи не принадлежат в наследствената маса и не следва върху тях да има съвместно ползване. При тези основания се твърди, че поисканото обезщетение с исковата молба по реда на чл.31, ал.2 от ЗС е неоснователно и моли да го оставите без уважение. Моли се да бъде оставено без уважение и искането за произнасяне по чл.344, ал.2 от ГПК на същото основание. Моли се да бъде допусната до делба УПИ VI—143 в кв.30 с площ от 425 кв.м и УПИ X- 143 в кв.30 с площ от 452 кв.м. по плана на село Г.Б. по ЧИ на ПУП, одобрен със Заповед № ***** на Кмета на Община К., ведно с построените в него сгради - жилищна сграда с площ от 59 кв., лятна кухня от 36 кв.м и селскостопанска постройка от 36 кв.м, заедно с всички останали подобрения в двата имота при права : за Б.А. - 3 /6 идеална част, за А.Т. - 1 /6, за П.С.- 1/6 и за Г.Г. - 1 /6 идеална част.

Видно от представеното по делото удостоверение за наследници изх.№103/201г. изд. от Кметство с.Г.Б. Б. ГР. АТ. и ответниците АНГ. Б. Т., ГР. Т. ГР. и П. Т. СТ. са наследници на Г.Т.*****, с ЕГН *****, починал на 21.02.2002г. От представените по делото доказателства се установява, че страните са съсобственици по наследство от Г.Т.*****, с ЕГН *****, починал на 21.02.2002 г. и съпругата му П. Д.*****а, с ЕГН *****, починала на 03.06.2012 г. недвижимият имот предмет на делбеното производство.

С нотариален акт за покупко - продажба № 47, том V, дело № 892 от 25.11.1961 г., Г.Т. К. (идентичен с имената Г.Т.*****, съгласно Удостоверение за идентичност на лице с различни имена, издадено от община К.) по време на брака му с П. Д.*****а е купил следния недвижим имот: парцел V в квартал 39 по плана на с. Г.Б., Врачанско от 856,00 кв.м, при съседи: път, Петко и Т. А. и К.К. от две страни. Твърди се, че след покупката на имота през 1961 г., в периода 1961 - 1963 г.

Към момента на сключване на посочената сделка, както и към момента на построяването на сградите в него наследодателят на страните Г.Т.***** е бил в брак с П. Д.*****а, което не се оспорва от страните сключен съгласно данните от ищеца преди 1957 г., и е прекратен със смъртта на съпруга Г.Т.*****, починал на 21.02.2002 г. Брака е сключен при действието на Закона за лицата и семейството, но бракът се явява заварен спрямо Семейния кодекс от 1968 г. (обн. ДВ, бр. 23 от 22.03.1968 г., в сила от 22.05.1968 г., понастоящем-отменен). Съгласно нормата на чл. 102 от СК'1968 г. този кодекс влиза в сила два месеца след обнародването му и отменя чл. 17, ал. II, чл. 20 - 58, 61 - 95, 111-121 от Закона за лицата и семейството, като в случая с влизането в сила на СК1968 г. се отменя нормата на чл. 33 от ЗЛС, съгласно която всеки от съпрузите запазва имуществото си, управлението и ползването от него. Съгласно нормата на чл. 103 от СК от 1968 г. правилата на този кодекс относно имуществените отношения между съпрузите се прилагат и за имуществата, придобити преди влизането му в сила от съпрузи при заварени бракове. В случая бракът на наследодателите на страните по делото е заварен брак след влизането в сила и по смисъла на СК'1968 г., следователно за уреждането на имуществените отношения за делбения имот се прилагат именно нормите на СК'1968 г., защото посоченият по-горе поземлен имот, както и построените в имота сгради, са придобити преди влизането в сила на СК'1968 г., но това по време на брака и при заварен брак, поради което същите са станали съпружеска имуществена общност. Съгласно чл. 13, ат. 1 от СК'1968 г. недвижимите и движимите вещи и права върху вещи, придобити от съпрузите през време на брака, принадлежат общо на двамата съпрузи, независимо от това на чие име са придобити и служат за задоволяване на нуждите на семейството и представляват съпружеска имуществена общност.

Със смъртта на наследодателя Г.Т.*****, починал на 21.02.2002 г., съгласно чл. 94, т. 1 от СК'1985 г. (в сила от 01.07.1985 г., понастоящем отменен, но действал към момента на прекратяване на брака), е прекратен бракът между съпрузите, а на същото основание, съгласно чл. 26, ал. 1 от СК'1985 г. е прекратена и имуществената общност между съпрузите Г.Т.***** и П. Д.*****а и е открито наследството. Наследници по закон на последния са преживялата му съпруга П. Д.*****а, която наследява 4/6 иделани части от имота, и двете му деца: Б. ГР. АТ. и Т. Г. Г., които наследяват по 1/6 ид.ч. всяко от тях.

След смъртта на П. Д.*****а, починала на 03.06.2012 г., нейни наследници по закон са двете ѝ деца Б. ГР. АТ. и Т. Г. Г., които наследяват поравно или двете деца придобиват по наследство по 1/2 ид.ч. за всеки един от тях, на основание чл. 5, ал. 1 от ЗН, съгласно който децата на починалия наследяват по равни части.

След смъртта на Т. Г. Г., с ЕГН *****, починал на 22.09.2020 г., същият е оставил следните наследници по закон: АНГ. Б. Т., с ЕГН ***** - съпруга, ГР. Т.

ГР., с ЕГН ***** - син и П. Т. СТ., с ЕГН ***** - дъщеря, които наследяват притежаваните от общия им наследодател ид.ч от описания по-горе недвижим имот поравно, като всеки от тях наследява по 1/6 ид.ч.

Процесиите делбени сгради в поземления имот са построени без необходимите строителни книжа, но са допустими по действащия подробен градоустройствен план и по правилата и нормативите, действали по време на извършването на строежа, поради което и съгласно § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ това се явява търпим строеж и не подлежи на премахване, на забрана за ползване и може да бъде предмет на прехвърлителни сделки, за което е издадено Удостоверение № 14/12.03.2021 г. от общ. К., обл. В., съгласно което построените в Урегулиран поземлен имот № ***** сгради: Едноетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 59,00 кв.м, Едноетажна масивна сграда - лятна кухня със застроена площ от 36,00 кв.м. и Масивна едноетажна селскостопанска сграда - 3 второстепенна постройка със застроена площ от 36,00 кв.м, представляват търпими строежи по смисъла на § 16, ал. 1 от ЗУТ и не подлежат на премахване и забрана на ползване и същите могат да бъдат предмет на съдебна делба.

С оглед на изложеното следва да бъде допусната съдебна делба на процесните имоти при права по 3/6 за ищцата и по 1/6 ид.част за всеки от ответниците.

Във връзка с искането по чл.344, ал.2 ГПК по делото са допуснати и разпитани като свидетели на ищцата М. А. П. - дъщеря на Б.Г.. И Ц. П. Ц. без родство със страните по делото.

СВ.П.: Заявява, че познава делбения имот. Намира се в с.Г.Б. на ул.Г.Д. № 5. Този имот се обитавал по принцип от баба й и дядо й. Обитава се в момента от ответниците. От 2020 г. есента откакто вуйчо й починал, майка й била изгонена от А. и не е ходила там. До 2020 г. свидетелката е посещавала имота. Помагала е на майка си да гледаме вуйчо й. Също е помагала и до 2012 г. когато баба й починала. Когато е отишла майка й при А. да се разберат доброволно, последната изгонила майка й на улицата и там е имало няколко жени. Едната е отвън, другата свидетелка. От тях разбрала, че майка й е изгонена. Майка й е ходила да се разберат какво ще правят от тук насетне с процесния имот. Към настоящия имот в имота живее А., а Г. и П. го посещават, но свидетелката не може да каже дали живеят там. На 02.04. тази година, видяла П. с мъжа й в имота. Майка й не е ходила в имота след като е била изгонена, защото е била заплашена с полиция. След смъртта на вуйчо й нямат ключове, нито от външната врата на портичката, нито пък от къщата. Вуйчо й докато бил жив, никой не го търсел. А. го изоставила август месец и отишла при децата си. Майка й продължила да го гледа и той починал септември. След като той почина, тя се настани вече в къщата. Страните не са си уредили отношенията доброволно. Майка й имала ключове от имота, но след като вуйчо й починал, тя била оставила ключовете от катинара от външната порта на А.. Ключовете от къщата и от кухнята си били във вуйчо й.

СВ.Ц.: Заявява, че живее в гр.В., но е от с.Г.Б.. Делбеният имот се намира на ул.Г.Д.. Живее през три къщи от делбения имот. 2020 г. починал Т. Г.. Сестра му Б.Г. се грижела за него. Свидетелката, майка ѝ и още няколко баби били на улицата когато Б. дошла. Видели я, че отива в делбения имот и се върнала много бързо. Казала, че няма какво да търси там и не я пускат да влезе. От нея свидетелката чула това. Това било след 40 дни на брат ѝ. Б. била при тях на пейката. А. се върнала и ѝ казала: „Сега ще ти кажа къде зимуват раците“. Не може да каже ключ да ли е имала. Влизала вътре когато се грижела за брат си. От тогава свидетелката не я е виждала да идва и да прави опити да влиза в къщата. След смъртта на Т. имота се ползва от А.. Г. и П. идват на гости на А., но не преспиват в имота. Няма представа Г. и П. в какви отношения са с Б. и дали я допускат в имота. Тя има желание да ползва имота, но никой не я допуска да влезе там. А. след смъртта на мъжа си, не живее постоянно в имота. Зимата А. не живее в този имот. През пролетта и лятото е там.

Свидетелят на ответниците П.Ц.М. заявява, че с ищцата е общувал един два пъти. Преди две години си купил имот в с.Г.Б. и са комшии с А. и покойния ѝ мъж. А. ползва имота само лятото, зимата не го ползва. Зимата тя живее в гр.В.. Къщата е необитаема. От м.май до м.октомври А. живее в този имот. Лятото спи в кухнята. Само в нея влиза. Един път чул, че имат някакви пререкания. Нещо се карали, техни неща, не е чул точно за какво са се карали. Миналата година било, но кой месец беше незнае.

Не е виждал ищцата да идва друг път в този имот или да има други пререкания. Свидетеля гледа болен родител. Лятото ходя да работи в стопанството. Сега е повече и при майка си, която живее в същото населено място, но в друг имот. Вратата на делбения имот през деня не се заключва, само вечерно време. Не е виждал някой да сменя брави. Не съм виждал децата на ответницата да идват в този имот. Виждал ги е на погребението на баща им. Когато купил моя имот, в тяхната къща живеел брата на Б.. Тогава А. бела в И. Докато бел жив брат ѝ е виждал А. два пъти да ходи в имота. След смъртта на Т. не е виждал Б..

При така установеното от фактическа страна от показанията на всички свидетели се установява, че делбените имоти се ползват реално само от ответницата А. съответно съдът дава вяра на показанията на свидетелите на ищцата по отношение на факта, че ответницата е лишена от възможност да ползва делбените имоти, била е изгонена от имотите от А., заплашена с полиция и няма ключове в тази връзка именно тя дължи на ищцата обезщетение за лишаване от право на ползване, като по отношение на останалите двама ответници това искане следва да бъде отхвърлено като недоказано.

По делото е изслушана експертиза, която е дала заключение за размера на месечния наем на делбените имоти, а именно 100 лв. като това заключение не е оспорено от страните и е прието от съда като последния го възприема като компетентно.

Квотата на ищцата е $\frac{1}{2}$ от делбените имоти или следва да бъде осъдена ответницата Т.

да заплаща на ищцата сумата от 16.66 лв. месечно обезщетение за лишаване на право на ползване на ищцата и ползване на делбените имоти изцяло от страна на Т., за периода от постановяване на решението по допускането на делбата до окончателното извършване на делбата, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до окончателното му плащане.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА съдебна делба на следните недвижими имоти: Урегулиран поземлен имот № *****, за който са образувани УПИ VI и УПИ X в квартал № 30 /тридесет/ по ЧИ на ПУП на с. Г.Б., ЕКАТТЕ *****, общ. К., обл. В., одобрен със Заповед № 310 от 11.06.2021 г. на Община К., с площ на имота 877,00 кв.м /осемстотин осемдесет и седем квадратни метра/, от които УПИ VI - с площ от 425 кв.м и УПИ X - с площ от 452 кв.м, при съседи на имота: имот № 500.145- Поз. имот на М.Ц.М., имот № ***** - Поз. имот на П.Ц.М., имот № ***** - Улица и имот № ***** - Поз. имот на Т.И.Д., ведно с построените в имота: Едноетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 59,00 кв.м /петдесет и девет квадратни метра/, Едноетажна масивна сграда - лятна кухня със застроена площ от 36,00 кв.м. /тридесет и шест квадратни метра/ и Масивна едноетажна селскостопанска сграда - второстепенна постройка със застроена площ от 36,00 кв.м /тридесет и шест квадратни метра/, при следните дялове в съсобствеността: За Б. ГР. АТ., с ЕГН ***** - 3/6 ид.ч.; За АНГ. Б. Т., с ЕГН ***** - 1/6 ид.ч.; За ГР. Т. ГР., с ЕГН ***** - 1/6 ид.ч.; За П. Т. СТ., с ЕГН ***** - 1/6 ид.ч.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Врачански окръжен съд с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

ОСЪЖДА На осн.чл.344, ал.2 ГПК АНГ. Б. Т., с ЕГН *****, с адрес: обл. В., общ. В., гр. В., ж.к. "Д.", бл. ***** ДА ЗАПЛАЩА НА Б. ГР. АТ., с ЕГН *****, с постоянен адрес: обл. В., общ. К., с. Г.Б., ул. „В." № 3 сумата от 16.66 лв. месечно обезщетение за лишаване на право на ползване на Б.А. и ползване на делбените имоти изцяло от страна на А.Т., за периода от постановяване на решението по допускането на делбата до окончателното извършване на делбата, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до окончателното плащане. В ОСТАНАЛАТА част до пълните размери и по отношение на ГР. Т. ГР., с ЕГН ***** и За П. Т. СТ., с ЕГН ***** ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА КТО

НЕОСНОВАТЕЛНИ И НЕДОКАЗАНИ.

В тази част решението има сила на ОПРЕДЕЛЕНИЕ и подлежи на обжалване пред ВР.окръжен съд с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните.

СЛЕД ВЛИЗАНЕ на решението в законна сила делото да се докладва за насрочване във втора фаза на делбено производство.

Съдия при Районен съд – В.: _____