

# РЕШЕНИЕ

№ 85

гр. София, 18.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14**, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева

при участието на секретаря Капка Н. Лозева  
като разгледа докладваното от Петя Георгиева Търговско дело № 20211100901588 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.74 от ТЗ от К. С. Н. – съдружник и управител в „У.Б.Г.“ ООД, за отмяна на решения взети на общото събрание на съдружниците, проведено на 23.07.2021 г. като незаконосъобразни, заедно с произтичащите от това законови последици.

Ответникът, в срок е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска като неоснователен. Оспорва твърденията в исковата молба, като твърди, че Общото събрание е било надлежно свикано и насрочено, че събранието е законосъобразно, свикано и проведено редовно и взетите решения са валидни. Моли съда да отхвърли и иска и да присъди в негова полза разноските в производството.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните по свое убеждение, прие за установено от фактическа страна следното:

Ответното търговско дружество “У.Б.Г.”ООД е вписано в търговския регистър с предмет на дейност: Производство и разработка на софтуерни продукти, Уеб игри, изработка и търговия на софтуерни продукти, продажба на компютърна техника, предлагане на всякакви видове софтуерни услуги, консултантски услуги, производство на хардуерни устройства и всички други търговски сделки, незабранени със закон, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“\*\*\*\*\*”. Съдружници в същото са К. С. Н. и Н. Д.Н. с равни дялове. Те са и управители на дружеството, заедно и поотделно.

Доколкото не е предвидено друго в дружествения договор от 26.01.2015 г., съгласно чл.138 ТЗ свикването на ОС е в правомощията на управителите. Управителят Н., при спазване на реда на чл.139 ТЗ с писмена покана, връчена на ищеца на 31.05.2021 г., е свикал общо събрание на дружеството, което да се проведе на 23.07.2021 г.

Безспорно е, че на 23.07.2021 г. е проведено общо събрание при предварително обявения дневен ред:обсъждане поведението и действията на съдружника К. С. Н., приемане на решение за изключване на съдружника по чл.126, ал.3 ТЗ, приемане на

решение за изплащане на дружествения дял, освобождаването му като управител и приемане на нов дружествен акт на дружеството.

Видно от представеното по делото предупреждение до ищеца с нот.заверка под рег. №7192/28.05.2021 г. на нотариус И.Н., връчено му на 31.05.2021 г., се установява че е отправено предупреждение за изключване на основание чл.126, ал.3 т.1 от ТЗ – не изпълнява задълженията за оказване на съдействие за осъществяване дейността на дружеството и т.3-действия против интересите на дружеството. Същото е мотивирано с бездействие е относно участие в управлението, неосказване съдействие за осъществяване на неговата дейност и дезинтересиране от делата и проблемите на дружеството; че оперативната и финансова тежест била прехвърлена на другия съдружник и управител и че си е позволил да укаже за търговски партньор да преустанови достъпа до сървърите обслужващи онлайн техни клиенти, и че ако до в срок до 14.04.2021 г. не му прехвърли дяловете си ще съсипе бизнеса.

С писменото предупреждение на ищеца е даден 14 срок да отстрани нарушенията си и да преустанови извършването на следващи действия, застрашаващи и/или увреждащи дружеството и неговите търговски партньори.

Не е спорно, че на 23.07.2021 г. е проведено ОС на съдружниците при предварително обявения дневен ред, с участието на съдружника Н. и адв. М., като пълномощник на ищеца (пълномощно от 10.07.2021 г. л.48 от делото) и че на същото са взети процесните решения. Видно от представения констативен протокол акт 10, том 2, рег. № 4934 по описа за 2021 г. на Нотариус Р.Т. вписана в регистъра на НК с ре. № 348 и район на действие СРС, протоколът от провеждането на ОС съдружниците е удостоверено в същия и той е пописан от гласувания съдружник.

Със заявления с вх.20210729135949 обр.А4 заявителят е поискал вписване на промени в обстоятелствата възоснова на решението на ОД и представените доказателства, към което са представени и протокола от ОСС.

По делото са представени и приети писмени доказателства, установява разменена кореспонденция между ответното дружество и „Т.“ООД по повод правоотношение по договор за колокация № 3908/09.02.2017 г., по – специално във връзка с предаване на оборудването получено и необходимо за изпълнението на договора. Но от тях не може да се направи извод за действието на договора, както и евентуалните причини за преустановяването му. Копието от жалба до Прокуратурата е неподписано, липсват вх. номер или др. данни, от които да се приеме съществуването на такъв документ.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира предявените иски за *основателни*. Съгласно чл. 74, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ всеки съдружник или акционер може да предяви иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за отмяна на решението на общото събрание, когато то противоречи на повелителните разпоредби на закона или на учредителния договор, съответно на устава на дружеството. Правото на съдружника е потестативно и се упражнява със специално регламентирания конститутивен иск, който следва да се предяви в 14-дневен срок от деня на събранието, когато ищецът е присъствал

или когато е бил редовно поканен, а в останалите случаи - в 14-дневен срок от узнаването, но не по-късно от 3 месеца от деня на Общото събрание. Искът по чл. 74 ТЗ представлява предоставено на съдружника (акционера) потестативно право да иска отмяна на решението на ОС. Противоречието със закона или с клаузите на учредителния акт, се преценява от съда двустранно - от материалноправна и процесуална страна. Решението на съда има действие по отношение на всички - на самото дружество и на всеки от членовете му. Активната легитимация на ищеца изисква той да е съдружник в търговското дружество към датата на провеждане на процесното Общо събрание, чието решение се атакува. В случая се атакува решение по протокол от 23.07.2021 г., когато ищецът безспорно е съдружник в дружеството., и при спазване на 14 дн срока

При предявен иск за отмяна на решения на общото събрание на дружеството съдът е ограничен при произнасянето си само до заявените от ищеца основания за процесуална и материална незаконосъобразност на решението, като всяко едно от тях представлява самостоятелно основание на отделен иск по чл. 74 ТЗ (така и т. 8 от ТР № 1 от 6.12.2002 г. на ВКС по т. д. № 1/2002 г. на ОСГК), поради което е недопустимо да бъдат разглеждани основания за незаконосъобразност на решенията на ОС, които не са въведени от ищеца.

Затова, по релевираните от ищеца основания съдът приема от правна страна следното:

Целта на писменото предупреждение по чл. 126, ал. 3 ТЗ е да уведоми съдружника за наличието на констатирани нарушения по повод на участието или неучастието му в дружествените работи, а също така представлява и известие, че дружеството би могло да предприеме действия по изключването му. С предупреждението на съдружника, освен да узнае за намерението да бъде изключен, му се предоставя и възможност да се подготви за ОС, на което ще се разглежда този въпрос, като при желание той би могъл да изложи доводи против съобщените му писмено провинения, попадащи в някое от основанията по чл. 126, ал. 3 ТЗ, евентуално и да коригира и поведението си, ако нарушението позволява това. Допустимо е писменото предупреждение да бъде материализирано в самостоятелен документ, както и да се съдържа в поканата по чл. 139, ал. 1 ТЗ за събранието (т.е. да бъде елемент от нея). В предупреждението следва да бъде посочено основаниято/основанията за изключване по т. 1-4 на чл. 126, ал. 3 ТЗ. С оглед основаниято, следва да е налице и съответната му конкретизация - в какво се изразява неизпълнението на задължение за съдействие: кое решение/решения на ОС не е изпълнено; естеството на действията против интересите на дружеството. Съгласно формираната задължителна съдебна практика Решение № 104/3.10.2011 г. по т. д. № 876/2010 г. на ВКС, I т. о. и Решение № 196/17.12.2009 г. по т. д. № 20/2009 г. на ВКС, II т. о., е прието, че уведомяването на съдружник за ОС може да се извърши по всякакъв подходящ начин, че законът - чл. 139, ал. 1 ТЗ - не предвижда способ за връчване .връчването следва да стане лично и може да се извърши и при отказ за получаване, удостоверено с подписа на съдружника или по друг начин. Когато такъв способ не е предвиден в дружествения договор - както в случая, то изборът за начина на изпращане на поканата е предоставен на дружеството, като фактът на получаване на поканата за общото събрание от съдружника следва да бъде доказан от

ответното дружество - Решение № 84 от 5.06.2014 г. на ВКС по т. д. № 1220/2013 г., II т. о., ТК.

Твърдяните в същото нарушение в случая са неконкретизирани, или касаят лични взаимоотношения между съдружниците, а доколкото такива се посочват, то те биха могли да бъдат свързани все с изпълнение на задължения, които ищецът е имал като управител на ответното дружество, а не и неизпълнение задължението за оказване съдействие за дейността на дружеството или пък представляващо действие против интересите на дружеството. По този начин ищецът е бил поставен в невъзможност да се защити, нито да предприеме съответни действия по преустановяване на конкретни нарушения, съответно, за съда е невъзможно да преценява дали е налице всяко от твърдените нарушения.

Съгласно приетото в съдебната практика - Решение № 56 от 08.09.2010 г. по т. д. № 472/2009 г., II Т. О. на ВКС и Решение № 126 от 08.07.2013 г. по т. д. № 943/2012 г., II Т. О. на ВКС, по силата на разпоредбата на чл. 145 от Търговския закон, управителят отговаря за причинените на дружеството вреди. Отговорността му е договорна, тъй като произтича от мандатните правоотношения и възниква при неизпълнение на задълженията му към дружеството. Тази отговорност се различава от отговорността на редовия съдружник, тъй като и в случаите, в които действията, респ. бездействията на управителя се обхващат от фактическия състав на чл. 126, ал. 3, т. 1 - т. 3 ТЗ, тя винаги има имуществено изражение и може да бъде ангажирана единствено по реда на чл. 145 ТЗ, но не съставлява основание за изключването му като съдружник. Предвид изложеното, поради липса на ясно посочени в предизвестието нарушения и конкретно изложени фактически твърдения по тях, както и поради поведение, за което на съдружника да бъде наложена най-тежката санкция което да е извършено именно в качеството му на съдружник, искът за отмяна на решението за изключване на К.Н. като съдружник е основателен.

Предвид незаконосъобразността на решенията на ОС относно изключването му като съдружник, като противоречащо на закона, то и взетите на ОС решение за освобождаването му като управител са незаконосъобразни, поради неспазване на чл.137, ал.3 от ТЗ, с който е предвидено друго – а именно че решенията се вземат повече от  $\frac{3}{4}$  от капитала.

Що се отнася до твърденията за ненадлежно удостоверяване на подпис и съдържание на протокол от ОС, съдът намира, че същите са неоснователни. С разпоредбата на ал. 5 на чл. 137 от ТЗ е казано, че решенията на общото събрание, приети в нарушение на ал. 4 са нищожни, като в случая е приложима и спрямо решенията по г.2. т.3 и т.4.

Решенията, взети на проведеното на 23.07.2021 г. общо събрание на дружеството. Изискването за форма реално е въведено от законодателя по отношение на свидетелстващия документ, удостоверяващ тяхното приемане. В Търговския закон не е предвидено, че едновременно удостоверяване на подпис и съдържание би следвало да се направи към момента на провеждане на общото събрание. Няма пречка протокол от същото да се състави в един малко по-късен момент и да се отнесе на нотариус за извършване на действията по удостоверяване на подпис и съдържание. Горното обосновава извод, че с разпоредбата на

чл. 589 и 590 от ГПК се сочи, че в този по-късен момент следва да се явят съдружниците, изразили воля за вземане на съответното решение и да потвърдят подписите си под вече изготвения документ или да подпишат същия пред нотариуса. Сама по себе си заверката на подписа пред нотариус, удостоверява действието подписване и установява, че в този момент лицето е подписало документа, но не установява действието "провеждане на общо събрание". За да удостовери съдържанието на записаното в протокола нотариусът трябва да възпроизведе действията на провеждане на събранието, каквото в случая е сторил със съставянето на констативния протокол. Спазено е и изискването че при удостоверяване на подписа върху частен документ лицата, чиито подписи подлежат на удостоверяване, трябва да се явят лично пред нотариуса и пред него да подпишат документа или да потвърдят вече положените подписи.

Неоснователни са и доводите относно липсата на компетентност, тъй като се касае за нотариално удостоверяване извършено при спазване на чл.573, ал.1, вр. с ал.3 ГПК и не са налице основания за неспособност по см. на чл.576 ГПК.

Предвид изхода на спора следва разностите по делото да се възложат на ответника, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ**, по предявен от К. С. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* иск с правно основание чл.74 от ТЗ, взети решения на общото събрание на съдружниците на "У.Б.Г." ООД с ЕИК \*\*\*\*\* по т.1-6 от Протокол на общото събрание на 23.07.2021 г., като незаконосъобразни.

**ОСЪЖДА** "У.Б.Г." ООД с ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на К. С. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 1680 лв. разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_