

РЕШЕНИЕ

№ 123

гр. Благоевград, 19.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДВНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емилия Дончева

при участието на секретаря Герасим Ангушев
като разгледа докладваното от Емилия Дончева Търговско дело № 20221200900096 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, депозирана от „Е. П.“ А. (предишно наименование „Ч...“ А.), ЕИК *, седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Ц...“ № *, бл. Б. Б. Ц., чрез юриск. Л. М., съдебен адрес: гр. К., ул. „П. Н.“ № * против „В...“ (в несъстоятелност), ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. П., О..., с която са предявени положителни установителни иски с правно основание чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ.

В исковата молба се твърди, че с Решение № 860 от 20.02.2019 г. по т. д. № 252/2016 г. на ОС - Благоевград, вписано в ТРРЮЛНЦ под № 20190221131408, на 21.02.2019 г. е открито производство по несъстоятелност на „В...“ О..., допуснато е обезпечение чрез налагане налагане на запор и възбрана върху цялото имущество на дружеството, прекратена е търговската му дейност и е обявено в несъстоятелност, назначен е служебен синдик В. С. С..

Сочи се, че в срока по чл. 688, ал. 3 ТЗ, кредиторът „Ч...“ А. е предявил вземане по отношение на „В...“ О... по т.д. № 252/2016 г. по описа на ОС - Благоевград за предоставени мрежови услуги „достъп до електроразпределителната мрежа за брой дни и предоставена мощност“ за обект гр. П., местност „А...“, обект О..., с клиентски номер * с обща стойност на главницата в размер на 21 285,04 лв. за период от 01.03.2020 г. до 31.12.2021 г. и лихва върху главницата в общ размер на 1823,22 лв. за период от 11.04.2020 г. до 17.01.2021 г., ведно със законната лихва от подаване на молбата до окончателно плащане, които вземания са включени от синдика в списъка с неприети вземания, обявен в ТРРЮЛНЦ на 09.02.2022 г.

Пояснява се, че в срока и на основание чл. 690, ал. 1 ТЗ кредиторът „Ч...“ А. е оспорил списъка с възражение пред съда по несъстоятелността, като с определение от 11.04.2022 г. съдът е оставил без уважение възражението, с което ищецът обосновава правния си интерес

от предявяване на иска.

Сочи се, че „Ч...“ А. е дружество, притежаващо лицензия за обществено снабдяване с електрическа енергия № Л-135- 11/ 29.11.2006 г. и Лицензия за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция № Л-409-17/01.07.2013 г, издадени от ДКЕВР, понастоящем КЕВР.

Твърди се, че ищцовото дружество се намира в облигационни правоотношения с „В...“ О... (н) по силата на сключен Договор за продажба на електрическа енергия за стопанска и обществена дейност № 14300122 от 01.01.2007 г., като към този договор е подписано от страните и Споразумение № 3301025 от 08.02.2007 г. за място на доставка и продажба на електрическа енергия: гр. П., обект О..., местност „А...“. Разяснява се, че ответникът е регистриран като небитов клиент по договорна сметка за ел. енергия с клиентски № *, с място на потребление О... в гр. П., местност „А...“, обектът е присъединен към електроразпределителната мрежа на страна Средно напрежение с предоставена мощност 1300 квт. Сочи се, че ответникът е ползвал предоставени от енергийното дружество мрежови услуги за достъп до електроразпределителната мрежа за брой дни в месеца и по предоставена мощност 1300 квт. за период от 01.03.2020 г. до 31.12.2021 г. Сочи се, че договорните взаимоотношения между страните се регулират и от Общи условия за продажба на електрическа енергия на „Ч...” А., издадени на основание чл. 98а от Закона за енергетиката, одобрени от ДКЕВР с Решение № ОУ - 059 от 07.11.2007 г. в сила от 26.11.2007 г., изменени и допълнени с Решение № ОУ - 03 от 26.04.2010 год. на ДКЕВР и са публично известни чрез публикацията им в централния и местния печат и на интернет страницата на продавача. ОУ обвързват всички абонати на енергийния снабдител, без да е необходимо изричното им приемане от страна на потребителите (чл. 98а, ал. 4 ЗЕ). Съгласно чл. 98а, ал. 5 от ЗЕ в срок до 30 дни след влизането в сила на общите условия клиентите, които не са съгласни с тях, имат право да внесат при съответния краен снабдител на електрическа енергия заявление, в което да предложат специални условия. Приетите от крайния снабдител на електрическа енергия специални условия, различни от публикуваните общи условия, се отразяват в допълнителни писмени споразумения. Изтъква се, че ответникът не е внасял заявление и цитираните общи условия го обвързват.

Твърди се, че съгласно ОУ и сключения договор между страните, ищцовото дружество е изпълнило договорните си задължения по предоставени на ответното дружество мрежови услуги в период от 01.03.2020 г. до 31.12.2021 г. на клиентски № *, за което е издало отделни данъчни фактури, в които са посочени конкретно дължимите суми и периоди, подробно изброени по счетоводна справка за задълженията към 17.01.2022 г. Съгласно цитираната счетоводна справка стойността за използваната мрежова услуга за периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2021 г. е 21285,04 лв. - главница и 1823,22 лв. - лихва за забавено плащане за период от 11.04.2020 г. (датата, следваща падежа на най-старата неплатена фактура) до 17.01.2022 г. (датата на изготвяне на счетоводната справка). Задълженията са индивидуализирани в издадени от ищеца фактури както следва: № 0279722243/31.03.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.03.2020 г. до 31.03.2020 г.; № 0281370549/30.04.2020 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.04.2020 г. до 30.04.2020 г.; №

0283054426/31.05.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.05.2020 г. до 31.05.2020 г.; № 0284782582/30.06.2020 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.06.2020 г. до 30.06.2020 г.; № 0286493930/31.07.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; № 0288202544/31.08.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.08.2020 г. до 31.08.2020 г.; № *****/30.09.2020 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.09.2020 г. до 30.09.2020 г.; № 0291773942/31.10.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.10.2020 г. до 31.10.2020 г.; № 0293465403/30.11.2020 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г.; № 0295131422/31.12.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.; № 0296782555/31.01.2021 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г.; № 0298429570/28.02.2021 г. на стойност 868,80 лв. за период от 01.02.2021 г. до 28.02.2021 г.; № 0313327533/31.03.2021 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г.; № 0314986030/30.04.2021 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г.; № 0316684490/31.05.2021 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г.; № 0318471552/30.06.2021 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г.; № 0320502256/12.08.2021 г. на стойност 1040,22 лв. за период от 01.07.2021 г. до 31.07.2021 г.; № 0322163864/12.09.2021 г. на стойност 1040,22 лв. за период от 01.08.2021 г. до 31.08.2021 г.; № 0323874328/12.10.2021 г. на стойност 1006,67 лв. за период от 01.09.2021 г. до 30.09.2021 г.; № 0325581911/12.11.2021 г. на стойност 1040,22 лв. за период от 01.10.2021 г. до 31.10.2021 г.; № 0327281098/12.12.2021 г. на стойност 1006,67 лв. за период от 01.11.2021 г. до 30.11.2021 г.; № 0328962630/12.01.2022 г. на стойност 1040,22 лв. за период от 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г. За посочените суми са начислени лихви за забава на обща стойност 1823,22 лв. за период от 11.04.2020 г. до 17.01.2022 г.

В допълнителна искова молба се твърди, че договорните правоотношения между страните не са прекратени и до момента, поради което независимо от липсата на потребление на ел. енергия за процесния период 01.03.2020 г. - 31.12.2021 г., са начислени утвърдени от КЕВР цени за предоставени мрежови услуги за достъп до електроразпределителната мрежа, които се дължат от всички небитови клиенти, какъвто е и „В...“ О... (н), поради наличие на присъединен към ЕРМ обект - О..., за който присъединяването не е прекратено.

Сочи се, че и към настоящия момент обектът на несъстоятелното дружество има достъп до електроразпределителната мрежа на „Е...“ А., като дори и едностранно този достъп не може да бъде прекратен от разпределителното дружество, т.к. ел. съоръженията се намират вътре в границите на недвижимия имот на длъжника, до който същият отказва да осигури достъп на служителите на „Е...“ А. за демонтиране на съоръженията за присъединяване.

В отговора на исковата молба ответникът оспорва предявените искове.

Твърди се, че всички ползватели на електрическа енергия на територията на бившия оранжериен комплекс се снабдяват с електрическа енергия чрез електропровод 20 киловолта, който е от възлова станция „О...“ до подстанция „П.“, който се захранва с електрическа енергия от „Т. П.“ АД. и е негова собственост, като електрозахранването е от Ко генерация. Пояснява се, че след изграждане на Ко генерационните централи на територията на комплекса е запазена като резервно захранване въздушна кабелна линия,

която е свързана с оранжерийния комплекс чрез трансформатори, които са собственост на ответното дружество по силата на приватизационната сделка на предприятието. Твърди се, че „В...“ О... е продало същите на „П...“ О.... Изтъква се, че до настоящия момент не се е налагало използването на резервното захранване, поради което ищцовото дружество не е доставяло каквито и да било услуги на ответника.

Пояснява се, че след извършената продажба на 10.09.2015 г. до „Ч...“ са изпратени декларации за съгласие за прехвърляне на партида с вх. № 1014012607/3007 от 2015 г. и с вх. № 1014021324/3107 от 2015 г., с което ответното дружество едностранно е заявило желание за прехвърляне на партидата си.

От приобщените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Ищцовото дружество „Е. П.“ А. притежава Лицензия за обществено снабдяване с електрическа енергия № Л-135-11/ 29.11.2006 г. и Лицензия за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция № Л-409-17/01.07.2013 г., издадени от ДКЕВР.

Продажбата на електрическа енергия от „Е. П.“ А. на потребителите, присъединени към електроразпределителната мрежа територията, на която ищцовото дружество притежава лицензия, се урежда с Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия.

Видно от приет като доказателство по делото Договор за продажба на електрическа енергия за стопанска и обществена дейност № 14300122/01.01.2007 г., между ищцовото дружество, като продавач и „В...“, като купувач е сключен договор за продажба на електрическа енергия на местата на доставка съгласно споразуменията към договора при условията на българското законодателство, ОУ за продажба на електрическа енергия на продавача. Купувачът заплаща електрическа енергия по цени съгласно тарифите на продавача, определени по реда на действащото законодателство. От споразумение № 3301025/08.02.2007 г. към Договор за продажба на електрическа енергия за стопанска и обществена дейност № 14300122/01.01.2007 г. се установява, че мястото на доставка и продажба на електрическа енергия е в гр. П., обект О..., предоставена мощност 1300 квт, категория сигурност за захранване – трета.

За предоставените услуги достъп до разпределителната мрежа за брой дни и мощност, за периода 01.03.2020 г. – 31.12.2021 г. ищцовото дружество е издало следните фактури: № 0279722243/31.03.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.03.2020 г. до 31.03.2020 г.; № 0281370549/30.04.2020 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.04.2020 г. до 30.04.2020 г.; № 0283054426/31.05.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.05.2020 г. до 31.05.2020 г.; № 0284782582/30.06.2020 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.06.2020 г. до 30.06.2020 г.; № 0286493930/31.07.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.07.2020 г. до 31.07.2020 г.; № 0288202544/31.08.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.08.2020 г. до 31.08.2020 г.; № *****/30.09.2020 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.09.2020 г. до 30.09.2020 г.; № 0291773942/31.10.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.10.2020 г. до 31.10.2020 г.; № 0293465403/30.11.2020 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г.; № 0295131422/31.12.2020 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.; № 0296782555/31.01.2021 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г.; № 0298429570/28.02.2021 г. на

стойност 868,80 лв. за период от 01.02.2021 г. до 28.02.2021 г.; № 0313327533/31.03.2021 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г.; № 0314986030/30.04.2021 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г.; № 0316684490/31.05.2021 г. на стойност 961,88 лв. за период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г.; № 0318471552/30.06.2021 г. на стойност 930,85 лв. за период от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г.; № 0320502256/12.08.2021 г. на стойност 1040,22 лв. за период от 01.07.2021 г. до 31.07.2021 г.; № 0322163864/12.09.2021 г. на стойност 1040,22 лв. за период от 01.08.2021 г. до 31.08.2021 г.; № 0323874328/12.10.2021 г. на стойност 1006,67 лв. за период от 01.09.2021 г. до 30.09.2021 г.; № 0325581911/12.11.2021 г. на стойност 1040,22 лв. за период от 01.10.2021 г. до 31.10.2021 г.; № 0327281098/12.12.2021 г. на стойност 1006,67 лв. за период от 01.11.2021 г. до 30.11.2021 г.; № 0328962630/12.01.2022 г. на стойност 1040,22 лв. за период от 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г.

С договор за продажба на недвижими имоти от 10.09.2015 г., обективиран в нотариален акт № 073, том II, дело № 235 от 2015 г. по описа на нотариус Ф. Ш., ответното дружество „В...“ О... е продало на „П...“ О... собствените си недвижими имоти с адрес на имотите: гр. П., О..., местност „А...“.

На 28.07.2015 г. от „В...“ О... до „Ч...“ А. са депозирани: декларация - съгласие за прехвърляне на партида с електромер № 96699315, водеща се на дружеството, с адрес на партидата: гр. П., Ш...- О... на „З...“ Е..., ЕИК * и декларация – съгласие за прехвърляне на партида с електромер № *, водеща се на дружеството, с адрес на партидата: гр. П., Ш...- О... на „П...“ ЕО..., ЕИК *.

По делото е назначена и приета съдебно-счетоводна експертиза. Вещото лице сочи, че в ищцовото дружество има открита партида с клиентски № * с предоставена мощност 1300 квт, по която са осчетоводени предоставени мрежови услуги за разпределение на електрическа енергия за обекта на „В...“ О.... В счетоводните книги и регистри на „Е. П.“ А. са отразени вземания от клиента „В...“ О..., произтичащи от процесните 22 броя фактури, издадени за извършените продажби на достъп до електроразпределителната мрежа за брой дни и предоставена мощност, които са отчетени по дебита на активна разчетна счетоводна сметка 411 Вземания - в размер на 21 285,04 лв. с ДДС. В счетоводството на ищцовото дружество не е отразено плащане по фактурите. Дължимите суми по всяка една от фактурите са отразени по данъчна основа, ДДС и обща стойност на сделката, като общият размер на задължението по главницата е 17737,53 лв. (сума без ДДС), 3547,51 лв. – начислен ДДС и общо дължима сума – 21285,04 лв. Експертът посочва, че общо дължимата лихва за забава по всяка една от процесните фактури за периода от настъпване на изискуемост до датата на издаване на справка за задълженията (17.01.2021 г.), е в размер на 1823,22 лв. за периода 11.04.2020 г. – 17.01.2022 г. Фактурите, описани в справката от 17.01.2022 г., са осчетоводени по надлежния ред в счетоводните книги и регистри на „Е...“ А.. По отношение на счетоводните записвания в счетоводните книги, вещото лице посочва, че същите са надлежно водени. Начислената стойност с ДДС за мрежова услуга “достъп до разпределителна мрежа за брой дни и предоставена мощност” в издадените фактури, е определена правилно съгласно утвърдените цени за тази услуга от КЕВР за периода на

издаването им от 01.03.2020 г. до 31.12.2021 г. По отношение на отразяването на процесните фактури в счетоводството на ответното дружество, експертът сочи, че същите не са осчетоводени в счетоводните книжа и регистри на „В...“ О... (н).

По делото е назначена и приета съдебно-техническа експертиза. Вещото лице сочи, че обектът на ответното дружество „В...“ О... (н) е бил присъединен към електроразпределителната мрежа на „Е. П.“ А. през периода 01.03.2020 г. – 31.12.2021 г., имал е достъп до мрежата, без да е консумирал електрическа енергия. През целия период е ползвал услугата „достъп до разпределителната мрежа за брой дни и предоставена мощност“. Експертът посочва, че поради неплатени задължения обектът е с преустановена възможност за продажба на електрическа енергия и ел. захранването му е преустановено от мостовите връзки на проходната плоча на двата ТП, на основание Наредба № 6/24.02.2014 г. Независимо от преустановената възможност за продажба на електрическа енергия, договорът осигурява достъп на мощност 1300 квт на абоната до мрежата на доставчика. Абонатът е присъединен към мрежата, достъпът му до нея съществува, но може да ползва енергия само при спазване ОУ- своевременно плащане на задълженията. Като консуматор трета категория, ел. захранването му може да бъде възстановено в нормативния за категорията срок. Вещото лице сочи, че от страна на ищцовото дружество са правени опити за прекратяване на присъединяването към електроразпределителната мрежа през месец май 2018 г., но клиентът отказал да допусне техниците на територията на обекта. При оглед на място експертът е установил, че двата електропровода 20кв, захранващи обект „О...“, са под напрежение, с прекъснати мостови връзки на проходната плоча на двата трафопоста. Към момента на проверката обект „О...“ по клиентски № * е присъединен към електроразпределителната мрежа на „Е...“А., но е с преустановена възможност за продажба поради неплащане, по писмено искане от доставчика до оператора на мрежата.

В с.з. експертът сочи, че в случай на отчуждаване на имот-трафопост на трето лице, както е в настоящия казус, следва да се извърши промяна на договорите и сключване на нови договори. В случая няма довършена никаква процедура по прекратяване. Посочва, че ищцовото дружество е имало във всяка една минута от процесния период пълна готовност да достави било енергия, както и съответната такса за прикачване към мрежата. През цялото време двата трафопоста са били свързани към енергийната система, но поради наличие на законови предпоставки, е преустановена продажбата на електрическа енергия. Не е преустановен достъпът до ел. мрежата на Ч..., а е преустановена само възможността за продажба на ел. енергия. Вещото лице е категорично, че електроснабдителното дружество продължава да доставя енергия на база на съществуващите договори и във всеки един момент от процесния период е имало техническа възможност да се достави ел. енергия. Експертът разяснява, че абонатът е трета категория по сигурност на електроснабдяване и в рамките на 24 часа може да бъде, ако си плати задълженията, включен в мрежата. Експертът пояснява, че когато един трафопост си смени собственика, Ч... няма как да прекъснат достъпа на електрическа енергия до този трафопост, не е достатъчно само да се заяви смяната на собственика, процедурата е доста по-обширна и задължаваща нормативно, в случая няма довършена процедура.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Предявени са положителни установителни иски с правно основание чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ, кредитор с неприето вземане може да предяви иск за установяване съществуването на неприето вземане, ако е направил възражение по чл. 690, ал. 1, но съдът е оставил възражението му без уважение.

Съдът намира, че посочените законови предпоставки, обуславящи допустимостта на исовете, са налице.

С Решение № 860 от 20.02.2019 г. по т.д. № 252/2016 г. на ОС- Благоевград, е открито производство по несъстоятелност на ответника „В...“ О..., със служебен синдик В. С. С.. Съгласно разпоредбата на чл. 634а ТЗ производството по несъстоятелност се смята за открито от датата на решението по чл. 630, ал. 1 ТЗ – в случая от 20.02.2019 г.

Вземането, предмет на предявения за разглеждане положителен установителен иск е било заявено за приемане от ищеца пред синдика в производството по несъстоятелност с вх. № 900707/19.01.2022 г. От изготвения от синдика и обявен в ТР на 09.02.2022 г. списък на неприети вземания на кредиторите се установява, че в списъка е включено вземането на ищцовото дружество в размер на 21285,04 – главница и 1823,22 лв. – лихви върху главницата за периода от 11.04.2021 г. до 17.01.2022 г., както и законна лихва от датата на подаване на молбата до окончателното изплащане, с основание Договор за продажба на електрическа енергия № 14300122 от 01.01.2007 г.

С определение № 901710/11.04.2022 г., постановено по т.д. № 252/2016 г. по описа на ОС- Благоевград, е оставено без уважение възражение с вх. № 900755/11.02.2022 г., подадено от ищцовото дружество, срещу включването в Списъка на неприети вземания на кредиторите на „В...“ О... (н), съставен по реда на чл. 688, ал. 3 ТЗ, обявен в ТРРЮЛНЦ по партидата на несъстоятелния длъжник на 09.02.2022 г., на предявените вземания от „Ч...“ А., ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.“Цариградско шосе“ №159, за сумите в размер на 21 285,04 лв. (главница) и 1823,22 лв. (лихви върху главницата за периода от 11.04.2020 г. – 17.01.2021 г.), ведно със законна лихва върху главницата, считано от подаване на молбата до окончателното изплащане на вземането, произтичащи от Договор за продажба на електрическа енергия №14300122 от 01.01.2017 г., предявени като необезпечени, на основание чл. 688, ал. 3 ТЗ. Съдебният акт е обявен в ТР на 14.04.2022 г., като исковата молба е депозирана по пощата на 21.04.2022 г., т.е. в срока по чл. 694, ал. 6 ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 98а, ал. 1 ЗЕ крайният снабдител продава електрическа енергия при публично известни общи условия, които съгласно ал. 4 влизат в сила за клиентите без да е необходимо изричното им писмено приемане.

По делото се установи, че страните са обвързани по силата на договор за продажба на електрическа енергия за стопанска и обществена дейност, при общи условия. Съгласно уговореното в договора, ответното дружество е следвало да заплаща на ищеца цената на доставената електрическа енергия. Установи се, че в ищцовото дружество е открита партида на името на „В...“ О..., с клиентски № *, с адрес на електроснабдения имот в гр. П., местност

„А...“, О.... Установи се, че обект О... е свързан към електроразпределителната мрежа (средно напрежение) и през периода 01.03.2020 г. – 31.12.2021 г. е имал достъп до мрежата, без да е консумирал електрическа енергия, както и през същия период е ползвал услугата „достъп до разпределителната мрежа за брой дни и предоставена мощност“. По делото не са ангажирани доказателства за прекратяване на облигационната връзка между страните, както и липсват доказателства за прехвърляне на партидата. С подадената от ответното дружество декларация- съгласие за прехвърляне на партида не е завършен фактическия състав по прехвърляне на партидата, в каквато насока са и разясненията на вещото лице П. в с.з., че не е достатъчно само да се заяви смяната на собственика, процедурата е доста по-обширна и задължаваща нормативно и в случая няма довършена процедура. Експертът сочи, че ищцовото дружество продължава да доставя енергия на база на съществуващите договори и във всеки един момент от процесния период е имало техническа възможност да се достави ел. енергия.

От заключението на вещото лице по приетата съдебно-счетоводна експертиза се установи, че счетоводните книги и регистри на ищцовото дружество са редовно водени, процесните 22 бр. фактури са отразени в счетоводството на дружество, начислен е и съответния ДДС. Установи се от заключението на вещото лице и, че начислената стойност с ДДС за мрежова услуга „достъп до разпределителната мрежа за брой дни и предоставена мощност“ е определена правилно съгласно утвърдените цени за тази услуга от КЕВР за периода 01.03.2020 г. – 31.12.2021 г.

Съгласно легалната дефиниция на §1, т. 15 от ДР на Закона за енергетиката „достъп“ е правото на използване на преносната мрежа и/или разпределителните мрежи за пренос на електрическа енергия или природен газ срещу заплащане на цена при условия, определени с наредба.

Съгласно чл. 28, ал. 3 от Правила за търговия с електрическа енергия, приложимата, действаща към процесния период, клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа, дължат утвърдени от комисията цени за достъп до електропреносната мрежа, за пренос по електропреносната мрежа, за достъп и пренос по електроразпределителната мрежа, други мрежови услуги за съответния ценови период, които заплащат на оператора на електроразпределителната мрежа и/или на крайния снабдител и/или на доставчика от последна инстанция. В правилата е въведено задължение за потребителите, присъединени към електроразпределителната мрежа при публично известни общи условия, да заплащат на крайния снабдител всички мрежови услуги, включително и цена за достъп до разпределителната мрежа, която цена е утвърдена с решение на ДКЕВР. Дължимостта на цената за достъп до електроразпределителната мрежа не е обвързана с потреблението на електроенергия, а само с предоставената мощност или ангажирания от потребителя капацитет на мрежата. От приетото заключение на съдебно-техническата експертиза се установи, че обектът на ответното дружество е бил присъединен към електроразпределителната мрежа през периода 01.03.2020 г. – 31.12.2021 г. , имал е достъп до мрежата, без да е консумирал електрическа енергия, през целия период е ползвал услугата „достъп до разпределителната мрежа за брой дни и предоставена мощност“.

Липсата на потребление на електроенергия в свързания с електроразпределителната мрежа обект не води до отпадане на задължението на потребителя да заплаща определената цена на достъп. Освобождаването от задължението за заплащане на определената цена на достъп при наличие на сключен договор между страните, може да е следствие от прекратяване на договора между страните или от преустановяване на достъпа до разпределителната мрежа, което в настоящия казус не е налице.

С оглед гореизложеното, предявените искове са основателни и доказани и следва да бъдат уважени.

По разноските:

Съгласно чл. 694, ал. 7 ТЗ при предявяването на установителен иск по чл. 694 ТЗ не се внася предварително държавна такса, като ако искът бъде отхвърлен, разноските са за сметка на ищеца. Съобразявайки разпоредбата на чл. 694, ал. 7 ТЗ, че държавната такса се определя върху една четвърт от вземането, за което е предявен установителният иск и не се внася предварително, то пренесено към настоящия спор това правило означава, че държавната такса, която се формира относно материалния интерес, отнасящ се до уважените искове по чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ, възлиза на сумата от 262,85 лв. Тя следва да се понесе от ответната страна, за която изходът на делото е неблагоприятен.

Ищецът е поискал присъждане на разноски и е представил списък на разноски. С оглед изхода на спора на ищеца следва да се присъдят разноски в размер на 1500,00 лв., от които 1300,00 лв. депозит за вещи лица и 200,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ по отношение на длъжника, синдика и всички кредитори в производството по несъстоятелност на „В...“ -в несъстоятелност, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. П., О... съществуването на вземания общо в размер на 23 108,26 лева (двадесет и три хиляди сто и осем лева и двадесет и шест стотинки), предявени от „Е. П.“ А., ЕИК *, седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Ц...“ № *, бл. Б. Б. Ц., чрез юриск. Л. М., съдебен адрес: гр. К., ул. „П. Н.“ № * с молба вх. № 900707/19.01.2022 г. по т.д. № 252/2016 г. по описа на ОС- Благоевград, включени в Списъка на неприети вземания, обявен в ТР на 09.02.2022 г., от които: 21 285,04 лева (двадесет и една хиляди двеста осемдесет и пет лева и четири стотинки) – главница по незаплатени фактури за предоставени мрежови услуги за достъп до разпределителната мрежа за брой дни в месеца и предоставена мощност 1300 квт. за периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2021 г., по клиентски номер *, с място на потребление О... в гр. П., местност „А...“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на молбата до окончателното изплащане на сумата и сумата от 1823,22 лева (хиляда осемстотин двадесет и три лева и двадесет и две стотинки)- законна лихва за забава на месечните плащания, начислена за периода от 11.04.2020 г. до 17.01.2022 г.

ОСЪЖДА „В...“ - в несъстоятелност, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. П.,

О... да заплати по сметка на Окръжен съд – Благоевград сумата от 262,85 лева (двеста шестдесет и два лева и осемдесет и пет стотинки), представляваща държавна такса за настоящото производство на основание чл. 694, ал. 7 ТЗ, както и 5,00 лева (пет лева) в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА „В...“ -в несъстоятелност, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. П., О... да заплати на „Е. П.“ А., ЕИК *, седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Ц...“ № *, бл. Б. Б. Ц., чрез юриск. Л. М., съдебен адрес: гр. К., ул. „П. Н.“ № * сумата от 1500,00 лева (хиляда и петстотин лева), представляваща сторени разноси в производството.

Решението е постановено с участието на синдика на „В...“ -в несъстоятелност, на основание чл. 694, ал. 4, изр. първо ТЗ.

Решението има действие по отношение на всички кредитори в производството по несъстоятелност на основание чл. 694, ал. 8 ТЗ.

Препис от решението да се връчи на страните на осн. чл. 7, ал. 2 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд - София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____