

ПРОТОКОЛ

№ 62

гр. Перник, 01.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ

Съдебни ИВАНКА И. АТАНАСОВА
заседатели: РУМЕН ПЕТРОВ В.

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
и прокурора Ан. Бл. Дж.

Сложи за разглеждане докладваното от БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ Наказателно дело от общ характер № 20211700200240 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура изпраща представител.

Двамата подсъдими лично и с адв.Х..

Явява се резервният защитник адв.Т..

Свидетелят под № 6, осигурен, се явява.

Явяват се свидетелите от № 8 до № 10 включително.

Призовката на свидетеля Д.И. върната в цялост с отбелязване, че лицето е починало.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОДЪЛЖАВА съдебното следствие.

Свидетелите се отстраниха от залата.

С оглед обстоятелството, че данните за Д.И. са, че същият е починал, лицето ще следва да се заличи от списъка за призоваване като свидетел, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА Д. Д. ИГН. от списъка за призоваване като свидетел.

ПРИСТЪПИ се към разпит на свидетеля Ал.Ю.Т. като сие се самоличността му както следва:

Ал.Ю. И. – 22 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, живущ в гр.Перник, работи без договор, без родство и дела с подсъдимите.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят: Не поддържам това, което съм говорил в разпита ми като свидетел пред разследващия полицаи и пред съдия. Отидохме с Ал. до баничарницата да си купим нещо. Не помня датата, беше началото на лятото. Отидохме до кв.Тева до баничарницата. Отстрани има едни стълбички. Там С. си намери едно пликче с трева. Пликчето беше едно малко топче, не помня какво на цвят, топчето беше малко. Аз му го взех на С. и тръгнахме надолу да се прибираме. Аз взех топчето. Държах го в ръката си. Тръгнахме надолу да го изпратя и там ни спряха полицаите. Бяха с цивилни дрехи. Спряха ни и ни питаха „какво става момчета“. Казаха ни да не мърдаме и ние не мърдахме. Аз както си държах топчето и го пуснах в джоба. Те казаха „я да видим какво имате по джобовете си“. Аз си отворих джоба на якето и те светнаха вътре с фенерчето. Видяха топчето и започнаха да ме удрят с електрошок. После дойде един полицаи. Той тичаше след нас и викаше „от Пл. го взема, от Пл. го взема“. Аз казах „не, намерихме си го току-що“. Те продължиха да ни бият. Това стана на улицата, точно пред Демото /фабрика за дрехи/. Вкараха ни в различни коли. Единият полицаи през прозореца на колата ми казваше „сега ще те смачкам“ и ми отправяше заплахи. После като отидохме в полицията имаше един стар човек, който казваше „защо лъжеш, нали те видяхме, че го взе от Пл.“. Като влезнахме на разпит те ме попитаха какво стана и аз им казах, че нищо не стана. Само ме боцкаха с електрошок. После ме заключиха с белезници. Единият ме дърпаше назад за гушата, а другият ме боцкаше с електрошок. Оставиха ме в килията. Първо ми взеха отпечатьци, после ме свалиха долу. После дойде един полицаи и каза, че трябва да дойдем в съда. Преди това ме разпитваха и аз им казвах на полицаите, че не съм го взел от Пл.. Те казваха, че съм го взел от него. Те ми казаха да се подпиша под показанията и аз се подписах. Те не ми дадоха да се обадя на никой, нищо не ми дадоха. Казаха, че не могат да рискуват и това беше. Насила ме накараха да дам тези показания и насила дойдох в съда. При разпита ми в съда никой нищо не ми казваше, не ме заплашваше. Не знам какво съм говорил в съда, аз бях под напрежение. Не си спомням много добре. Мисля, че им казах каквото искаха да чуят, защото единият полицаи беше с мен.

На въпроси на прокурора

Свидетелят: Аз обясних на един от полицаите как стоят нещата и той ми казваше „спокойно, не се притеснявай“. Единият полицаи беше пичага, а другият ме заплашваше. Около 3-4 човека ме разпитваха. Те само идваха, тръгваха си. Единият от

полицайте ме заплашваше, беше мъж. Един ме разпитва, един пише, друг ме разпитва, а един се прави на добър, единият ме удря и ме заплашва, че съм загази. Само мъже бяха на разпита. На друг разпит присъстваше и жена. На разпита със жената никой не ме беше. В полицията беше този разпит. Те ми се обадиха, звъннаха ми „ела на заведение Фламинго” и аз отидох там и те ме откараха на разпита с жената. Когато ме разпитваше жена това стана след няколко месеца. Когато ме задържаха мисля, че и жена ме разпитваше. И на нея й казах това, което трябваше. Тя пишеше нещо. Първо мъж пишеше, после жена пишеше, само се сменяваха постоянно. Когато намерихме топчето знаех какво има в това топче, защото като по-малък съм опитвал марихуана. То в пликчето беше топче трева. Пликчето не беше прозрачно. Ние го отворихме пликчето и видях, че е трева, и после пак го затворихме. Това беше пликче нормално от торбичка. Ние го отворихме и после го затворихме със запалка.

Прокурорът: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв.Х.

Свидетелят: Този ден ме задържаха в полицията. Не ми дадоха заповед за задържане. Те не ми дадоха да звънна да се обадя на някой. Казаха, че не могат да рискуват. Искях да предупредя майка ми да не се притеснява. Те ми казаха, че не може. Те ми казаха, че ще ми се размине, ако кажа, че е Пл.. Добрият полицай казваше „кажи по-добре, че е Пл. и ще ти се размине”, няма да ми се образува нищо. Те ми казаха за кой Пл. става въпрос. Казаха ми „за Пл. „П.” от кв.Тева”. Вечерта към 10-10,30 часа ме разпитваха и на сутринта, преди да дойда в съда, пак ме разпитваха. Аз тръгнах да чета, но единият полицай ми каза „подписвай, няма да те чакаме” и аз се подписах. Пред съда мисля, че беше около 10-11 най-късно 12 часа да е било. Те ме изкараха от килията и ме докараха с кола до съда. Аз бях с белезници в колата. Те ми казаха да говоря това, което съм писал. Аз казах, че на един мой приятел на сестра му е мъж. Те ме питаха дали знам нещо друго и аз казах, че един път сме му ходили на къщата на Пл. в с.Д.. Аз от въпросния Пл. не съм купувал наркотични вещества. Въпросната вечер аз го видях Пл. мисля, че беше на заведението „Драгановеца”, в кв.Тева. Той беше с колата си, светлосиньо „Пежо”, мина вдигна ми ръка, даже мисля, че не ми вдигна ръка, просто го видях, че мина. Това беше много преди да си купим баничките. Докато ни заключваха пред Демото на улицата видях, че срещу Ал. упражняват насилие. Аз се разревах, напиках се, припаднах до колата и него го биеха, нещо го раздърпваха. Чувах нещо „стой мирен”. Видях, че го бият и чух, че го бият. След като бяхме в съда мен ме освободиха на другия ден около 14-15 часа. От съда ме върнаха в районното, там ми върнаха личната карта, подписах се и ме пуснаха. С Ал. не сме разговаряли. Чак след 2-3 дни го видях на Караманица и той ми каза, че са го били и са го карали от едното районно в другото и там са го били. Ал. не ми е казвал дали и на него полицайте са му казвали нещо за Пл..

Адв.Х.: Нямам други въпроси.

На въпроси на прокурора

Свидетелят: Ние вървахме пеша и до нас спря автомобил. Това е пътя от кв.Тева, като се слиза има едно синьо Демо. Това е вече вътрешната магистрала и там спря до нас един автомобил и там вече стана това, за което разказах. Заведението „Драгановеца“ е заведение, което се намира в кв.Тева. Баничарницата не е много далече от това заведение „Драгановеца“. На края на „Драгановеца“ има паркинг. Аз идвах от денонощното и той мина покрай мен. Баничарницата се намира от другата страна на заведението „Драгановеца“, на 20-100 метра. Там е осветено, понякога гаснат лампите, но е осветено. Като ме задържаха ме удряха в кръста и по краката. Не съм си вадил медицинско.

Прокурорът: Нямам други въпроси.

Адв.Х.: Нямам други въпроси.

Прокурорът: Правя искане за прочитане показанията на свидетеля, дадени в хода на досъдебното производство пред съдия на основание чл.281 ал.1 т.1 НПК, тъй като между тях и дадените днес са налице съществени противоречия.

Адв.Х.: Не даваме съгласие.

Съдът намери, че между показанията на свидетеля, депозирани в днешното с.з. и тези, дадени пред съдия на досъдебното производство, е налице съществено противоречие още повече, че самият свидетел изрично заявява, че не ги поддържа, поради което налице е хипотезата на чл.281 ал.1 т.1 НПК и на това основание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля, оформени в протокол за разпит на свидетел пред съдия /л.21, том 2 от досъдебното производство/.

На свидетеля се предяви протокола за разпит.

Свидетелят: Подписът на протокола на свидетел е мой. Не поддържам това, което ми прочетохте. В съдебната зала никой не ме е заплашвал, но полицаи ме доведе. Протоколът от самия разпит ми се прочете. Аз бях наясно под какво се подписвам. Подписах се, защото полицаите ме доведоха и ми казаха да внимавам какво ще говоря.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля И.И. като сне самоличността на свидетеля както следва:

ИВ. М. ИВ. – 39 г., българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство и дела с подсъдимите.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят: Бях поемно лице при обиск. Вече 19 г. съм във фирмата и като стане

нещо търсят нас за поемни лица. Не си спомням кога беше това нещо. Бил съм на много обиски.

На свидетеля се предяви протокола за обиск и изземване л.116 том 1 от досъдебното производство.

Свидетелят: Не съм сигурен дали подписът е мой, по принцип не се подписвам така. Имената са мои. Аз съм бил на много обиски – и в полицията, и на апартаменти, и на коли. По принцип работя във фирма за СОТ и когато стане нещо ме викат за поемно лице. За конкретния случай не си спомням. Подписът под № 1, ако е било неудобно и са ми го подали на ръка, може и да съм се подписал така, възможно е, но нямам спомен за случая, както вече казах.

Прокурорът: Нямам въпроси.

На въпроси на адв.Х.

Свидетелят: Ако е било удобно да се подпиша в спокойно седнало положение подписът ми е различен. Нямам спомен в с.Д. да съм присъствал на някои действия. СОТ, в който работя, обхваща и с.Д.. Когато влизам в полицията в Перник не мога да кажа дали ме записват, дават ми пропуск.

Адв.Х.: Нямам други въпроси.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля А.В. като сне самоличността му както следва:

АНДР. К. ВЛ. – 59 г., българин, българско гражданство, женен, неосъждан, без родство и дела с подсъдимите.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят: Конкретно дата и час не помня. Често ни търсят за поемни лица и тази конкретна дата и място не ми говорят нищо.

На свидетеля се предяви протокола за обиск и изземване л.116, том 1 от досъдебното производство.

Свидетелят: Подписът под № 2 е моят. За самият случай не си спомням. Често ни викат в полицията, най-често за наркотични вещества, за освидетелстване и за разпознаване сме били. Конкретно за този случай не си спомням.

На свидетеля се предяви и фотоалбума към протокола.

Свидетелят: Не си спомням това лице. Това, което съм удостоверил с подписа си е било точно така. По принцип, когато съм бил поемно лице, не си спомням да е ставало нещо нередно.

Прокурорът: Нямам въпроси.

На въпроси на адв.Х.

Свидетелят: В 99% от случаите сме поемни лица заедно с колегата И.. Ние работим заедно от 10 години, ние сме патрул и двойка и ни викат заедно. В сградата на полицията, като влизаме ни записват.

Адв.Х.: Нямам други въпроси.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля К.А. като сне самоличността му както следва:

КР. К. АС. – 47 г., българин, българско гражданство, разведен, неосъждан, без родство и дела с подсъдимите.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят: Имам някакъв бегъл спомен, че през 2019 г. бях в един апартамент в кв.Тева, в който имаше полиция и правеха някакъв обиск. Като свърши самият обиск полицаите ми дадоха един лист, на който се разписах. Присъствах на обиска вътре в самия апартамент, но не мога да кажа кога е било. Нямам спомен за огледа на междублоковото пространство, за което ме питате.

На свидетеля се предявиха протокол за претърсване и изземване л.81 и протокол оглед местопроизшествие л.105, т.1 от досъдебното производство.

Свидетелят: Подписът на протокола за претърсване и изземване на л.81 е мой, както и подписът на протокола за оглед на местопроизшествие на л.105 също е мой. Нямам спомен нещо нередно да е станало.

Прокурорът: Нямам въпроси.

На въпроси на адв.Х.

Свидетелят: Нямам спомен какво се намери в апартамента. Бях ошашавен от толкова полиция. Където са ме поканили полицаите, там съм влизал. Имаше две стаи, доколкото си спомням, и от ляво и от дясно. Нямам спомен дали полицаите са ми показвали нещо. Това ми е единственият път, в който участвам в такова нещо. Не съм прочел протокола, който съм подписал. Може и да са ми обяснили, че трябва да го прочета. Нямам спомен дали полицаите ми казаха, че са намерили нещо в този апартамент. Имаше още един мъж като поемно лице заедно с мен. Колкото мен беше висок.

Адв.Х.: Нямам други въпроси.

Съдът докладва на страните полученото писмо на ОД на МВР Перник, с което съдът бива информиран, че лицата АЛ. Н. СТ. и Ал.Ю. И. са били настанени в ПНЗЛ към Първо РУ на основание чл.72 ал.1 т.1 от ЗМВР във връзка с престъпление по чл.354а НК като с писмото са приложени 2 бр. заповеди за задържане на тези лица,

декларации, разписка и протоколи за личен обиск.

Прокурорът: Нямам повече доказателствени искания, да се приключи съдебното следствие

Адв.Х.: Моля да се приложи официален документ с оглед установяване на обстоятелството дали свидетелят е починал. Моля, с оглед показанията на свидетеля И.И. в днешното с.з., че подписът, който е в протокола на л.116 т.1 от досъдебното производство не е негов, да назначи съдебно графическа експертиза с оглед установяване идентичност на подписите, с оглед установяване обстоятелството дали лицето се е подписало, за да можем в заключителните си пледоарии да обсъдим въпроса дали може да бъде ценено като годно доказателство или следва да бъде изключено от доказателствения материал този протокол. С оглед фактите, които са изнесени в обвинителния акт на стр.3, моля за телефонен № **** официално да се изиска и получи като писмено доказателство информация дали в инкриминирания период този номер кой го е ползвал, чия собственост е СИМ картата на кое физическо или юридическо лице, тъй като според прокуратурата подсъдимият Т. е ползвал този номер. С оглед установяване, тъй като прокуратурата е споделила в обстоятелствената част, че на 15.04.2019 г. подсъдимият Т. е изхвърлил с черен найлонов плик под формата на топка от своя апартамент между блоковото пространство и това обстоятелство го е споделил със свой приятел, без да се уточнява кой е той, има посочен телефонен № на лицето, с което е споделена тази информация и за да я проверим тази информация, молим пак да се изиска справка от мобилните оператори телефонен № **** на кое физическо или юридическо лице е регистриран и кой е ползвателя към инкриминирания период. Тези два телефонни номера са цитирани многократно в обвинителния акт без да са събрани доказателства по отношение ползването на тези телефони. Ако излезе ползвател на втория телефонен № ****, молим този човек да бъде призован, за да проверим всички факти и обстоятелства, за които прокуратурата твърди, че са му станали известни от подсъдимия Т., пак с оглед проверка на фактите и обстоятелствата държи ли подсъдимият Т. наркотични вещества с цел тяхното разпространение. С оглед проверка на показанията на днес разпитания свидетел А.И., моля да изискате информация от РП Перник дали срещу свидетеля И. е образувано наказателно производство по повод непосредственото му залавяне като извършител на умишлено престъпление от общ характер държане на наркотични вещества, както съдът докладва, че за това нещо е бил задържан от полицията, дали има последващи действия прокуратурата и/или по образуване, по привличане на лицето към наказателна отговорност. Днес той заяви, че няма, но защитата желае да ги провери, с оглед изложените факти и обстоятелства в обстоятелствената част на обвинителния акт. Нямам други доказателствени искания.

Прокурорът: Относно искането за прилагане на официален документ – акт за

смърт на свидетеля, който беше заличен, при положение, че има в призовката отбелязване на длъжностно лице при ОС Перник, че има некролог на лицето, не виждам защо трябва да се съмняваме в това обстоятелство. По отношение искането за назначаване на графическа експертиза считам, че същото не следва да бъде уважено, защото свидетелят не заяви, че това не е неговия подпис, а каза, че не е обичайният му подпис, но е възможно да се подпише така, ако се подписва в некомфортно положение. На следващо място защото този подпис е положен преди три години като за това време подписът на свидетеля може да е претърпял изменения дали заради заболяване, дали заради остаряване или по каквито и да е други причини, т.е. ние не можем да възпроизведем ситуацията, при която е положен подписът, за да направим сравнително изследване. Той заяви, че най-вероятно е неговия подпис, изпълнен в необичайни обстоятелства. Относно цитираният телефонен №, ползван от обвиняемия Т., такива доказателства за това, че е ползван от Т. се съдържат в секретния том, който е част от доказателствения материал и именно по отношение на този номер са били експлоатирани СРС, а що се отнася до другия телефонен № странно как адвокатът чете наопаки обвинителния акт защото там, където прочете е записано, че на 15.04. в 22,05 часа е проведен разговора, а не че на тази дата е изхвърлена тревата, но на тази дата е проведен разговор с телефонен № с неустановен собственик и не мисля, че следва да установяваме кое лице е собственик, тъй като тази информация е извадена от приложените по делото ВДС в следствие на експлоатирани СРС. Там има дата и час, на която е проведен разговора, телефонен № на Т. и телефонният № на кореспондента, както и съдържанието на този разговор. Извън това съдържание, този човек не ни интересува кой е и какъв е.

Адв.Х.: Прокуратурата ни предлага изцяло да ѝ се доверим, да не проверяваме нищо, да приемем това, което е изложено в обстоятелствената част на обвинителен акт за абсолютна истина и да осъдим лицата и ги признаем за виновни, тъй като прокуратурата така е решила, че трябва да се случи. Всяко едно доказателство, което може да се събере с оглед проверка на други доказателства изцяло несъотносимо, но когато други поемни лица си спомнят, че подписите са техни, тогава не се подлагат на съмнение дали тези хора не са били болни, дали не са си изменили те подписа с годините. Изключително интересно и странно е. Аз съм направил тези доказателствени искания, тъй като считам, че следва да се разкрие обективната истина. Считам, че правото на защита е абсолютно в смисъл, че защитата на всяко лице трябва да изчерпва всички доказателствени искания и считам, че тези искания, които правя са с оглед на обстоятелството само и единствено за изясняване на обективната истина, а не доверяване на която и да е от страните в процеса. Свидетелят И. беше категоричен пред съда, многократно, че подписът не е негов. Това, което заяви, че подписът евентуално може да е негов, ако го е подписал в екстремни условия точно това ще го проверим. Идеята ми е само проверка на тези показания.

Съдът се оттегли на съвещание.

По направените доказателствени искания съдът намери следното:

Съдът намери, че с отбелязването по приложената в цялост призовка на свидетеля Д.И. е удостоверен по достатъчно убедителен начин фактът на смъртта на това лице, призовакът е удостоверил, че данните са от конкретен човек, съсед на свидетеля И., като се сочи и конкретна дата на смъртта. За нуждите на наказателния процес не е необходимо изискването на официална справка от регистрите на общината в тази насока. С отбелязване по достатъчно убедителен начин е удостоверена смъртта на свидетеля.

По отношение на искането за назначаване на графологична експертиза съдът намери същото за неоснователно. В разпита си и двете поемни лица, касаещи протокола за обиск на лице, са изложили фактите, които си спомнят и тези, които не си спомнят. Въпрос на оценка по същество е дали въпросният протокол е годно доказателствено средство.

Не се налага и събиране на информацията относно ползвателите на посочените два телефонни номера, доколкото основателно е възражението на прокурора, че обвинението се основава на съдържанието на самия разговор, проведен между държателите на телефоните с посочените номера. Установяването на лицето, на чието име официално е регистриран посочения от защитата номер, не би допринесло с нищо за разкриване на обективната истина.

По отношение на искането за това да се извърши проверка дали по отношение на свидетеля А.И. има образувано досъдебно производство същото е без каквото и да е отношение към предмета на настоящото производство.

Водим от всичко изложено съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания на защитата съобразно мотивната част на настоящото определение.

Съдът обяви на страните определението си заедно с мотивите.

Адв.Х.: Моите клиенти желаят да дадат обяснения след предявяването на ВДС.

С оглед изявлението на защитата съдът намери, че следва да бъдат предявени на страните изготвените ВДС, изготвени чрез използване на СРС, като в тази насока съдът съобрази, че е налице информация, която принадлежи към категориите по т.3 и т.6 от Раздел 2 на приложение № 1 към ПЗР на ЗЗКИ. Тази информация съгласно разпоредбата на чл.25 ЗЗКИ представлява държавна тайна, поради което и на основание чл.263 ал.1 предл.1 НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото при закрити врата.

В съдебната зала не присъстват други, лица извън страните и съдебния състав.

Съдът разясни на съдебните заседатели и на страните в процеса задължението по чл.33 от ЗСРС, а именно, че фактите и сведенията, които са им станали известни чрез използване на СРС и по реда на ЗСРС са длъжни да не разгласяват тези факти и обстоятелства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА ВДС, изготвени чрез използване на СРС, а именно 1 бр. папка, означена като т.2 с приложени ВДС и протоколи, изготвени чрез прилагане на СРС, като прочита съответните протоколи, които са неразделна част от класифицираната информация, съдържаща се в цитирания т.2, пр.преписка № 427/2019 г. по досъдебно производство № 29/2019 г. по описа на ОД на МВР Перник.

ВЪЗПРОИЗВЕДОХА се посредством техническо средство в съдебната зала 2 бр. диска, приложени към секретния том и означени като веществено доказателствено средство рег.№ RB-202010-020-16/6-3 от 04.06.2019 г. и ВДС рег.№ RB-202010-020-16/6-2 от 04.06.2019 г.

Съдът покани подсъдимите да дадат обяснение.

Адв.Х.: Молим за синхронизиране на защитата и запознаване с протоколите да отложите с.з. за подготвяне на обясненията и пледоарии.

Прокурорът: С оглед ненакърняване правото на защита на подсъдимите да бъде отложено делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 09.03.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени и призовки няма да получават.

Адв.Х.: Моля копие от протокола да ми бъде изпратен на ел.поща.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ изпрати копие от протокола на защитата.

Заседанието завърши в 16,10 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____