

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9938

гр. София, 05.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20231110152140 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 140 ГПК.

Отговорността по чл. 50 от ЗЗД е безвиновна и е за вреди, произтичащи от обективно присъщи свойства, качества или дефекти на една вещ. Собственикът на вещта не носи отговорност за вреди, ако те са причинени от виновно поведение на пострадалия или на лицето, под чийто надзор тя се намира, или на трето лице. Такива са вредите при използване на вещта в нарушение на предписани или общоприети правила. В тези случаи отговорността е по чл. 45 ЗЗД или чл. 49 ЗЗД в случаите на възлагане на работа на друго лице и тя се носи от проявилото виновно поведение (действие или бездействие) лице или от възложителя на работата (т. 10 от ППВС № 7/1959 г.; т. 2 от ППВС № 17/1963 г.; т. 3 от ППВС № 4/1975 г.; Решение № 266 от 7.12.2016 г. на ВКС по гр. д. № 1298/2016 г., IV г. о. ; Решение № 309 от 4.06.2014 г. на ВКС по гр. д. № 1354/2012 г., IV г. о.; Решение № 355 от 7.10.2011 г. на ВКС по гр. д. № 478/2010 г., IV г. о. ; Решение № 94 от 21.07.2011 г. на ВКС по гр. д. № 537/2010 г., IV г. о.).

Според ищцовите твърдения вредите в неговия апартамент са възникнали в резултат на това, че „от 3 години използването, вероятно на банята, на апартамента на ответниците наводнява банята и коридора“ на апартамента на ищеца. Ищецът сочи, че процесните вреди са настъпили не от обективни свойства на самия апартамент № 12, а са резултат от неговото използване от лицата, вещни ползватели на същия апартамент. Поради това съдът възприема, че претенциите за обезвреда представляват искове по чл. 45 ЗЗД, тъй като в исковата молба се твърди, че апартамент № 12 е експлоатиран в нарушение на предписани или общоприети правила. Така исковете по чл. 45 ЗЗД за имуществени и неимуществени вреди срещу третия ответник А. Е. като собственик на апартамент № 12 са допустими, но с оглед на гореизложеното съдът допълнително следва да прецени дали са основателно предявени срещу същото лице, от чиито действия/бездействия не са настъпили твърдените вреди.

1. Предявени са следните искиове **по чл. 45 ЗЗД** от Т. А. Т., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*, срещу следните лица:
- А. В. Е., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*;
  - Б. А. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*;
  - Б. П. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*,

за **солидарно** осъждане на ответниците да заплатят на ищеца сумата от **2300 лв.**  
– **обезщетение за имуществени вреди**, причинени от наводнение, осъществило се в период от 3 седмици преди 07.08.2023 г.

2. Предявени са следните искиове **по чл. 45 ЗЗД** от Т. А. Т., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*, срещу следните лица:
- А. В. Е., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*;
  - Б. А. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*;
  - Б. П. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*,

за **солидарно** осъждане на ответниците да заплатят на ищеца сумата от **5000 лв.**  
– **обезщетение за неимуществени вреди** за периода 21.09.2020-21.09.2023 г. поради претърпяното наводнение.

3. Предявени са следните искиове **по чл. 109 ЗС** от Т. А. Т., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*, срещу следните лица:
- Б. А. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*;
  - Б. П. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, \*\*\*\*\*,

за осъждане на ответниците да преустановят ползването на мокрото помещение- банята в апартамент в гр. София, \*\*\*\*\*, в нарушение на строителните и/или санитарно-хигиенните норми, което причинява вреда (наводнение) на имота на ищеца в гр. София, \*\*\*\*\*, до отстраняване на повредата (недостатък) в апартамент в гр. София, \*\*\*\*\*.

Твърди, че през последните повече от 3 години вторият и третият ответник като вещни ползватели на апартамента, находящ се над процесния апартамент, наводнявали по 2-3 пъти в годината неговия апартамент, след което се налагало ищецът да отстранява повредите. Сочи, че не смеел да го напуска за дълго време, но след като се престрашил да отиде в отпуск за 3 седмици, след което поради поредно наводнение от влагата стените и мебелите били покрити с мухъл. Двете ответници отричали причината за наводнението да е в техния апартамент. Ищецът изпитвал постоянен стрес от несекващите наводнения и се чувствал принуден да стои в процесния апартамент, за да го предпазва при евентуално последващо наводнение. Бил отчаян и гневен, изпитвал безнадежност след последното гореописано наводнение, което заличило приятния спомен от преживяванията през взетия отпуск. Многократно уведомявал ответниците да направят необходимия ремонт на съоръженията и инсталациите в техния апартамент, но ответниците не предприели необходимите

действия.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Б. А. А. е подала отговор на исковата молба, в който оспорва исковете, като твърди, че други лица били причинители на наводненията на процесния апартамент.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Б. П. А. **не е подала отговор на исковата молба.**

В срока по чл. 131 ГПК ответникът А. Е. оспорва исковете, като твърди, че не е материално легитимиран да отговаря по тях по подробно изложени съображения.

**Съдът, след служебна проверка по чл. 140 ГПК намира следното:**

**По исковете по чл. 45 ЗЗД**

Ищецът следва да докаже, че в резултат на противоправни действия и/или бездействия на ответниците процесният апартамент е бил наводняван, включително през лятото на 2023 г. в резултат на което са настъпили твърдените неимуществени вреди в съответен размер, както и че в резултат на наводненията и настъпилите вреди в процесния апартамент е преживял твърдените неимуществени вреди за процесния период.

**По исковете по чл. 109 ЗС**

Ищецът следва да докаже, че на съответно придобивно основание е станал собственик на процесния апартамент, който е бил наводняван от използването от ответниците на гореописания апартамент № 12.

Ответниците следва да докажат всичките си възражения, от които черпят права.

Представените към исковата молба доказателства следва да бъдат приети като относими към предмета на спора.

Основателно е искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза по въпросите по исковата молба поради необходимостта от специални знания за изясняване на спора.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ответника в срок до ОСЗ да уточни изрично дали поддържа иска по чл. 45 ЗЗД срещу ответника А. Е..

Неизпълнението на указанията в срок влече преценка по основателността на претенцията срещу същия ответник с крайния акт по спора.

**НАСРОЧВА** ОСЗ на **22.04.2024** г. от **11,45** ч, за когато да се призоват страните с връчване на препис от настоящия акт, а ищецът – и с препис от отговорите на исковете

молби.

**ПРИЕМА** доказателствата към исковата молба.

**ДОПУСКА** съдебно-техническа експертиза, изпълнима от П. Ц., тел.: \*\*\*\*\*, който след преглед на документацията по делото и оглед на апартамент № 6 и апартамент № 12 в процесната сграда да отговори на въпросите по исковата молба, при депозит от 400 лв., вносим от ищеца в 3-дневен срок от съобщението.

Непредставянето на доказателства за внесен депозит в срок влече отмяна на акта относно допускането на експертиза.

**НАЗНАЧАВА** съвместен оглед на **21.03.2024 г. (четвъртък)** от **18,30 ч** на горепосочените апартаменти с участието на страните, техните процесуални представители и вещото лице, както и на **06.04.2024 г. (събота)** от **12,30 ч** - при необходимост за това.

**УКАЗВА** на страните, че следва да предоставят достъп до всеки съответен имот, обект на експертизата, на вещото лице и на останалите страни при огледа.

Непредоставянето на достъп и/или създаването на затруднения за извършването на огледа влече налагане на глоба по чл. 91 вр. чл. 89, т. 2 ГПК, както и прилагане на процесуалната тежест по чл. 161 ГПК, а именно – приемане за доказани на фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОРАЗУМЕНИЕ И МЕДИАЦИЯ.**

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_