

ПРОТОКОЛ

№ 336

гр. Варна, 24.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: М.Н.

мл.с. Ивалена Орл. Д.

при участието на секретаря Петя П. П.

Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Ивалена Орл. Д. Въззивно гражданско дело № 20213100500966 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Въззивникът СВ. АН. Н., редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв.П.В.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди и **адв.В.Я.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата Н. Р. Ц., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв.П.Н.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Вещото лице М. В. П., редовно призована, не се явява.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Аз съм Ви посочил уведомление от 15.02.2022г., с оглед да бъдете подготвени, какви ще са моите искания в настоящото заседание, като съм се постарал, с цел да бъда правилно разбран за моите искания, съм изложил всичко, което искам. Сега в това заседание, преди да се даде ход на делото *.../въззивникът С.Н. си сваля маската/*.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Да Ви помоля да си сложите маската. Всички сме с маски. Моля Ви да си сложите маската.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Извинявам се.. Считам, че изискването да си сложи маската докато говоря, е незаконосъобразно. Всички сме в залата с маски, има прегради. До сега в моята практика адвоката, който говори си сваля маската. Не считам, че нарушавам по някакъв начин безопасността на всеки един от присъстващите в залата, тъй като съдът е отдалечен чрез прегради и с поставени маски и на разстояние на повече от два метра от мен. Адвокатите също са с преграда и с маски. Колегата адв.П.Н. е с маска и е на разстояние на повече от един метър от мен. Не считам, че по някакъв начин създавам опасност за всеки

един присъстващ в залата, поради което, отказвам, когато говоря да говоря с маска, тъй като изключително затруднява правото на защита, поради което си свалям маската */въззивникът С.Н. си сваля маската/* и желая да продължа излагане на моята защита без маска когато говоря. Моля, съдът да се произнесе от така изложеното от мен, във връзка с реда в залата. Сега си я слагам и изчаквам съдът да се произнесе и ми даде думата относно реда в залата */въззивникът С.Н. си слага си маската/*.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: Да се произнесе по кое? Вие просто си свалихте маската. Искането Ви какво е?

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Искането ми е за реда в съдебната зала. Дали говорещият от съответната страна или адвокатът му може да пледира без маска, а през другото време да бъде с маска.

Вещото лице М.П. влиза в залата.

По направеното искане, след проведено тайно съвещание, съдът намира следното: налице е заповед на Председателя на Окръжен съд - Варна № РД-26/28.01.2022г. относно мерките, които следва да бъдат спазвани от съдиите, всички служители, от страните по делото и всички останали учасници в процеса, във връзка с обявената в страната противоепидемична обстановка. Няма основание тази заповед да не бъде спазвана, още повече, че същата е задължителна за съдиите, служителите, страните и всички участници в процеса. На следващо място, не са изложени нито доводи, нито са представени доказателства относно наличието на медицински причини, даващи основание заповедта да бъде игнорирана, респективно нарушена.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ РАЗРЕШАВА на въззивникът адв.С.Н., както и на процесуалните му представители да си свалят маските докато пледират. */Докато председателят на състава държи определението, адв.С.Н. демонстративно си гледа телефона или друго мобилно устройство. Председателят на състава покани въззивникът адв.С.Н. да си прибере телефона./*

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Считаю, че определението е незаконосъобразно, моля да бъде оттеглено. На първо място имам право да организирам защитата си по собствен начин, по най-добрия начин, който преценя, в телефона си издирвам наличието на зелен сертификат, даващ ми определени права, съобразно обявената противоепидемична обстановка. Не мога да разбера на какво основание председателя ми указва да не си гледам в телефона, докато

той се произнася. Считам, че е мое право да реализирам защитата си по най-добрия начин и мое право да представя съобразно съдържанието на постановеното определение от съда да представя сертификат и да обоснова искането си за оттегляне на определението от съда, като постановено като такова на основание чл.253 ГПК, при грешка и неточност. Заради, което няма да си прибера телефона. Не само ще си гледам телефона, но ще покажа на съда наличието на сертификат на СВ. АН. Н., което представлява и обстоятелство доказващо правата ми да говоря без маска в настоящото съдебно дело срещу мен.

Второто което е. Основанието да си оттеглите определението е, въз основа на това, че Вие във Вашето определение не обосновахте нито един член от така наречената заповед, която стои пред мен, която касае редът в съдебната зала. Заповедта касае реда в съдебната сграда и нито една разпоредба не касае съдебната зала. Така, че нито заповедта на Министъра на здравеопазването реда в съдебната зала, нито заповедта касае съдебната зала, а единствено Вие можете да определите реда в съдебната зала. Поради което, моля да оттеглите определението и в тази част, като считам за неточно и постановено при грешка и отправям искане, ако Вие определите ред в съдебната зала, което е ваше правомощие, съобразно закона за съдебната власт и ГПК, моля да го укажете този ред и да го обосновате.

Третото основание. Във връзка с ограничаване на моите права, парвя отвод на председателя на настоящия състав, тъй като с поведението си и държанието си и постановеното от него еднолично определение в съдебната зала, да си прибера телефона /адв.Я.: и си гледал нагло/ и, че съм гледал демонстративно, едва ли не аз демонстрирам нещо, когато си гледам в телефона. Считам, че съдията, председател на настоящия състав очевидно демонстрира пристрастност - съдия К.И., поради които на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, правя отвод на председателя К.И.. Моля, съставът да разгледа отводът ми, след изслушването на председателя и да постанови произнасяне по отвода ми.

И последното основание. Моля, настоящия състав да отмени като незаконосъобразно, едноличното постановено разпореждане от председателя на състава, с което ми се указва и ме задължава да не използвам телефона си при реализирането на моята защита. Да не правя справки по него и по този начин да бъда ограничен да покажа на съда наличието в мен на зелен сертификат.

АДВ.Я.: Молим също да ни обясните, защо счетохте Вие персонално, че поглеждането на телефона от колегата Н. било демонстративно, защото ние не Ви разбираме, кое му е демонстративното?

АДВ.П.Н.: Може ли и на мен да се даде думата?

По направеното искане за отвод на председателя на съдебният състав, съставът след като изслуша и председателят, чийто отвод се иска, в проведеното тайно съвещание, констатира, че не са налице основанията на т.6, ал.1, на чл.22 от ГПК, за отвод на съдията К.И., председател на съдебния състав.

Поради което,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от въззивника адв.С.Н. искане за отвод на председателя на съдебния състав съдия К.И..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, отделно от акта по същество на делото.

По отношение на направеното искане за отмяна на основание чл.253 от ГПК на протоколното определение от днешно съдебно заседание, с което съдът не даде разрешение въззивника адв.С.Н., както и неговите процесуални представители да бъдат без маски, респективно със свалени маски, докато пледират, изразяват становища и искания, също не са налице основания за отмяната му. В случая, не са налице нито променени обстоятелства, нито грешка, нито пропуск на съда, които да обосновават отмяна на горното определение. Наред с това в цитираната по-горе Заповед № РД-26/28.01.2022г. на Председателя на Окръжен съд – Варна, ясно е указано, че допуснатите в сградата лица, а съдебната зала, в която заседава настоящият състав е част от сградата, следва да носят непрекъснато предпазна маска. По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника адв.С.Н. за отмяна на протоколно определение по реда на чл.253 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, отделно от акта по същество на делото.

Адв.П.В. напуска залата в 14:27 часа.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Не се произнесохте по искането ми съдебният състав да отмени Вашето разпореждане, постановено в качеството на председател на състава, относно реда, който следва да бъде спазван в залата и по-конкретно, че всички присъстващи в залата лица, а именно страни, процесуални представители, вещи лица и т.н., следва да бъдат с маски.

АДВ.Я.: Законът възлага еднолично на председателя да определя реда в залата. Моля освен това да ни разрешите да ползваме телефоните си или други мобилни устройства, тъй като там се съдържа информация относно актове на съда, справки по делото, предвид и обстоятелството, че делото е в електронен вариант и ние желаем да си правим справки.

Председателят на съдебния състав, след като се консултира с членовете на състава, намира искането на въззивника и неговият процесуален представител, да се ползват от електронни устройства, с оглед извършването на справки относно документи съдържащи се в делото и възможността същите да организират своята защита за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗРЕШАВА на въззивника адв.С.Н. и адв.В.Я. да се ползват от мобилни устройства, с оглед извършването на справки.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Считам, че ако реализирам защита си с маска, това съществено ще наруши моите права на защита, ще ги затрудни, ще влоши моето здравословно състояние, поради което и предвид това, че съм се разболял от Ковид и мога да представя пред съда наличие на тест за Ковид от 06.01.2022г., и сертификат валиден до 2023г., като преболедувал от Ковид */адв.Я. говори на ухо на доверителят си/*, моля да ми бъде дадена възможност при необходимост от пледиране от моя страна да свалям маската, когато говоря и след приключване да си поставям маската отново.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА към адв.Я.: Моля Ви, когато искате да се консултирате с клиента си, ще ви дам възможност, не го правете по този начин, не прави добро впечатление.

АДВ.Я.: Аз не нарушавам реда в залата, говорейки съвсем тихо на моя доверител и за пръв път за толкова години в моята адвокатска практика, чувам изискване да съм искал разрешение от съда да говоря с моя доверител. Съжалявам, че Ви причинявам негативни емоции.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Във връзка с искането, бихте ли позволили да представя пред съда, въз основа на което да вземе решение, наличието на зелен сертификат с валидност до ... и тест за Ковид.

АДВ.Я.: Ще го представим по-късно, понеже се обърка програмата.

Адв.П.В. се връща в съдебната зала в 14:38 часа.

АДВ.Я.: Може ли да се запише в протокола, че се прави звукозапис на заседанието, както и същият да бъде запазен до приключване на делото със съдебен акт. Моля да разрешите на подзащитният ми да се доближи до Вас и да Ви представи снимка на

медицинските документи.

СЪДЪТ дава възможност на въззивника адв.С.Н. да се приближи и запознае съда със зеления сертификат.

СЪДЪТ извърши справка с представения от въззивника адв.С.Н. на мобилно устройство цифров сертификат, удостоверяващ преболедуване и счита, че следва да бъде дадена възможност на същия да излага пледоарии, формулира искания и становища със свалена маска, след което същата да бъде отново поставена.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Поставих нарочно, предварително въпроса, който ще повдигна, преди даване ход на заседанието. Преюдициален въпрос, който е специфичен, предвид настоящата епидемична обстановка, Ви представих уведомлението си, че искам правото ми на публичен процес да бъде осигурен от настоящия съд, публичен процес, уточнявам при открити врати. При мен постъпи молба до настоящия съд от граждани – Д.Г. и С.К., които посочват, че не са били допуснати от съдебната охрана на сградата за да присъстват в настоящото заседание като граждани в публичен процес. Това се е случило току-що, поради, което моля да приемете настоящата молба като доказателство по делото, че съдебната охрана в момента възпрепятства реализиране на правото ми на публичното гледане на делото при открити врати. Моля съдът, във връзка с това да разпорежи на съдебната охрана да допусне всички лица, които искат да присъстват в настоящата зала 103, за гледане на настоящото дело, като считам, че правото ми на публично гледане на делото е гарантирано от чл.632, ал.2 от ЗСВ и чл.6, §1 от Конвенцията за правата на човека и Конституцията на Република България. Освен това настоящото въззивно производство е по реда на чл.268, ал.1 от ГПК, където ясно е посочено, че делото следва да бъде гледано публично. Ако сметете, че са налице основания за гледане на настоящото дело при закрити врати, моля да изложите изрично основанията за това, за да мога да ги разбера. Охраната се позовава за недопускане на гражданите на Заповед № РД-26/28.01.2022г. на Председателя на ОС-Варна М.. Съгласно която в съдебните зали се допускат да влизат само участници в конкретни съдебни производства. Считаю, че е изцяло в правомощията на настоящия съдебен състав и единствено той, да осигури публичността на заседанието и гледането му при открити врати или съответно да закрие настоящото производство и да бъде постановено гледа на делото при закрити врати. Друг няма правомощия да извърши тази намеса в дейността на съда, поради което, моля да ми бъдат защитени правата, които са нарушени в момента. Тъй като до момента желаещи граждани цитирани от мен не биват допуснати в залата от съдебната охрана.

АДВ.Я.: Молим Ви също при решаване на този въпрос, да вземете предвид факта, че публичността на съдебните процеси е основен принцип на правосъдието, който е регламентиран с императивни норми в Конституцията на РБ, ЗСВ, ГПК, Европейската конвенция за защита правата на човека и Хартата на основните правила на европейския

съюз и при обсъждане на валидността на заповедта на Председателя на ОС-Варна да съобразите дали този съдебен началник има право със своя заповед да дерогира действието на основните правни норми, които цитирах.

АДВ.В.: Поддържам становището на колегите.

АДВ.П.Н.: Не е спорно за никой, че заседанията имат публичен характер и, че това трябва да се спазва. Такъв е обаче общият случай, който изключва извънредните ситуации, пандемичните обстановки, с които всички ние трябва да се съобразяваме. Аз държа да отбележа, че ние не се притесняваме от публичността на този процес, дори напротив. Той от една страна следва да има и публичен характер, доколкото независимо от цената на иска, тук се касае за изпълнение на задължение, на адвокатско отношение на граждани и сключен договор. За това смятам, че ще оставя искане да бъде уважено или не на преценката на съда, доколкото в неговото правомощие е той да ръководи съдебното заседание и отчете всички факти и обстоятелства.

По направеното искане и след проведено тайно съвещание, съдът намира, че съгласно т.2.2.1 от Заповед № РД-26/28.01.2022г. на Председателя на Окръжен съд – Варна в съдебните зали, следва да влизат участниците в конкретни съдебни производства, насрочени за съответния час. Заповедта е издадена въз основа на заповеди цитирани в същата – на Министерство на здравеопазването, както и въз основа на решение на ВСС, поради което и не е в правомощията на настоящия състав да отменя, изменя, променя същата.

На основание чл.86, ал.2 от ЗСВ, разпорежданията на Председателя, относно правилата за организацията на работата на съда са задължителни.

Поради което,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено от въззивника адв.С.Н. за присъствието и на други лица в залата, извън посочените в Заповед № РД-26/28.01.2022г. на Председателя на Окръжен съд – Варна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, отделно от акта по същество на делото.

СЪДЪТ намира за необходимо да посочи, че заседанието е публично, поради което и не се налага да бъде постановявано определение, същото да бъде гледано като такова.

АДВ.Я.: Моля да допълните определението си като приемете като писмено доказателство тази молба, която да се приложи по делото и което ние имаме право да искаме

и евентуално, ако съдът пожелае би било интересно да разберем начина на мислене на съда за да съобразим процесуалните си действия с него. Поради каква причина, съдът приема, че една административна заповед може да дерогира основен принцип на правото и императивните норми, които току-що заявихме преди малко. И след като има всеки един български съд право на косвен съдебен контрол за законосъобразност на административните актове, то защо не подложи на оценка за законосъобразност заповедта на Председателя на ОС-Варна.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Така постановеното определение, аз го приемам, че вие сте задпубличност на настоящото заседание. Само, че в същото време говорим за публично заседание, но без свободен достъп на граждани до съдебната зала, което по своята същност означа изключване на публичността, т.е., гледане на настоящото дело при закрити врати. Кое е възможно и допустимо, но само ако има изрично искане от някоя от страните на основание чл.136, ал.1 от ГПК и при точно определени основания. Няма как да има публичност на заседанието, при други основания, но при закрити врати. Това може да стане само по законоустановеният ред. ГПК не предвижда закриване на вратите по заповед на председателя на съда. Няма такова основание визирано от законодателя, поради което, моля да преразгледате определението си, както и да се произнесете по искането ми за приемане на доказателство по настоящото дело за нарушаване на моите права. Тъй като това представлява съществено процесуално нарушение на съдопроизводствените правила и е повод за отмяната му от по-горната инстанция.

АДВ.Я.: Да допълня колегата Н.. Считаме, че ако делото продължи при закрити врати, което реално се прави до момента, то това е основен порок на съдопроизводството и цялото производство до края на делото ще бъде изцяло опорочено, като ще бъдат накърнени освен основни принципи на правото и правото на защита. В случай, че съдът отхвърли молбата ни за допускане в залата на гражданите, които са пред съда и искат да влязат да наблюдават делото като зрители, а в залата има достатъчно голямо място за тях, те са двама души и могат да стоят и на голямо разстояние, ако съдът отхвърли тази ни молба и делото продължи при закрити врати, като съдът основава това на базата на заповедта на Председателя на Варненски окръжен съд, то ние заявяваме, че считаме тази заповед изцяло за незаконна, противоконституционна и пряко противоречаща на принципи на правото на Европейския съюз и желаем в този случай, съдът да спре делото, за да ни се даде възможност да оспорим тази заповед, като противоконституционна и незаконна по съответния законов ред. И след оспорването ѝ и отмяната ѝ, делото да продължи законосъобразно при открити врати.

АДВ.П.Н.: Може ли да взема становище.

АДВ.П. В.: Аз със конклюдентни действия заявих, че подкрепям становището на колегата, тъй като реално въпреки, че формално се произнесохте с определение, че заседанието е открито, то реално е при закрити врата. Това е моето становище.

АДВ.П.Н.: Считам, че съдът правилно се произнесе по въпроса и се опита да обясни и на другата страна в процеса, че делото не е при закрити врати, защото призматията е при

открити. От друга страна, съдебният състав не може да контролира пропусквателния режим в съдебната сграда и по никакъв начин съдебната охрана не се явява подчинена на настоящия съдебния състав. Организацията на работата в съда в тази връзка е съвсем друга, със съвсем друга субординация, съвсем друго подчинение и други правомощия. В този смисъл, няма основание да се счита, че съдебния състав в случая не осигурява публичност на съдебния процес. Той може да я осигури в степената, в която са я определили съответните нормативни актове, подзаконовни нормативни актове, административни актове. Не считам, че съдът дължи на страната в настоящото производство, тълкуване на своите определения, нито обяснения за своите определения извън мотивите, които вече са написани. А и не считам, че това по никакъв начин предопределя съдбата на съдебния акт. И друго което желая да апелирам. Нека съдът да не се опасява толкова от процесуални нарушения, в крайна сметка над тази инстанция, предвид цената по насрещия иск, имаме още една инстанция, която може да цени дали работата на настоящия съд е довела до някакъв съществен порок. Защото до момента ние сме все още само по хода на делото и ако продължаваме по този начин, може би още няколко часа ще говорим по хода на делото. Аз не считам, че по никакъв начин на другата страна се нарушават процесуалните права. Моля да пристъпим към даване ход на делото, защото рискуваме да се произнасяте с определения до безкрайност. Ще моля да не се допуска за мен тази грешка, която се случи в предното заседание, единствено другата страна и съдът да си говорят помежду си в продължение на два часа, може да го видите и в протокола, и считам, че е важно и за Вас и за Вашата преценка в крайна сметка, която аз не се съмнявам, че е обективна, какво е становището ни по исканията на другата страна, защото и ние имаме право на защита, независимо, че сме ищци. За нас е много важно да участваме в този процес открито и равнопоставено.

АДВ.Я.: Това, което бе заявено е невярно и изопачено, тъй като за всички е ясно, че това е последната инстанция по същество, пред която процесуалните действия, които могат да се извършват са в пълен обем и тази инстанция е изключително важна. Следващата, която говори колегата е касационна, не е сигурна, тя може въобще да не се реализира, дори ние да подадем касационна жалба. И тъй като първоинстанционното производство протече изцяло незаконосъобразно, ние държим на законно провеждане на това последно за нас производство по същество.

АДВ.П.В.: Становището изразено от процесуалния представител на въззиваемата страна, считам, че това категорично не отговаря на обективната истина, че настоящият състав няма правомощия да контролира допуска до съдебната сграда. Аз имам богата съдебна практика като адвокат на лица без документи за самоличност, при което допускането до съдебната палата, която и да е на Република България е единствено и само в прерогатива на конкретното заседание на председателя на състава. Така, че считам, че е напълно ваше право да допуснете или не по ваша преценка, имате право Вие, считам да допускате граждани или други лица в съдебната зала, тъй като казахме и Вие заявихте, че е открито заседанието

СЪДЪТ дава възможност на процесуалният представител на въззиваемата да се

запознае с представената от въззивника молба и да изрази становище.

АДВ.П.Н.: Моето становище е, че тази молба е неправилно адресирана до настоящия състав, доколкото тя е до Окръжен съд – Варна, който се представлява от председателя и възраженията, които са вътре са по отношение на пропусквателния режим и считам, че тя е от компетентността и в правомощията на председателя, той да се произнесе по нея. Така, че единствено съда може да я приложи към кориците на делото или, ако прецени като доказателство свързано с публичността на процеса. Не считам, че тя по някакъв начин представлява някакъв официален документ или нещо, което да ни послужи като доказателство. По същия начин не мога да съм сигурен кой я е написал, и коя я е подал и се е подписал. Сами видяхте, че адв.В. напусна съдебната зала, аз предполагам, че той я е изготвил. Възможно е наистина да има и госпожи, които искат да присъстват в залата, но както казах считам, че това вече е Ваша преценка дали да допуснете зрители в настоящото заседание и по никакъв начин не е пречка за даване ход на делото.

По направеното искане за отмяна по реда на чл.253 от ГПК на протоколно определение в днешно съдебно заседание, с което е оставено без уважение искането на въззивника адв.С.Н. за допускане на други лица в залата, съдът намира, че не са налице основанията на чл.253 от ГПК, нито нови обстоятелства, нито изменения на обстоятелствата, нито грешка, нито пропуск. Съдът вече посочи, че заседанието е публично, но се провежда при спазване на противоепидемичните мерки, във връзка с обявеното от Министерския съвет на РБ извънредно епидемично положение, чието действие е до края на месец март на настоящата година.

С оглед на което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането въззивника адв.С.Н. по реда на чл.253 от ГПК за отмяна на протоколното определение, държано в днешно съдебно заседание, с което е оставено без уважение искането за присъствието и на други лица в залата, извън посочените в Заповед № РД-26/28.01.2022г. на Председателя на Окръжен съд – Варна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, отделно от акта по същество на делото.

По направеното искане за приемане и приобщаване като доказателство по делото на молба, представена в днешно съдебно заседание от въззивника адв.С.Н., намира същото за неоснователно, тъй като молбата няма никаква връзка с предмета на повдигнатия правен спор, който се разглежда в настоящото въззивно производство. Отделно от това, молбата

очевидно не касае настоящото дело доколкото, същата съдържа аргументи и доводи относно установения в сградата на Окръжен съд – Варна пропускателен режим във връзка с противоепидемичните мерки.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника адв.С.Н. за приемане и приобщаване като доказателство по делото на представената в днешно съдебно заседание молба, като прилага същата към кориците на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

По отношение на направеното от адв.Я. искане за спиране на настоящото производство, предвид възможността да бъде евентуално оспорена/атакувана по надлежния правен ред Заповед № РД-26/28.01.2022г. на Председателят на Окръжен съд - Варна, съдът намира, че не е налице нито едно от предвидените в чл.229, ал.1 от ГПК основания.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото въззивно производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

По отношение на направеното искане от процесуалния представител на въззивника С.Н. адв.В.Я., за осъществяване на косвен съдебен контрол за валидност и законосъобразност по реда на чл.17, ал.2 от ГПК на Заповед № РД-26/28.01.2022г. на Председателят на Окръжен съд – Варна, съдът намира, че такъв не следва да бъде осъществяван, доколкото нормата на чл.17, ал.2 от ГПК, има съвсем друг смисъл, а именно осъществяване на косвен съдебен контрол върху индивидуален административен акт по смисъла на АПК. Посочената заповед няма характер на индивидуален административен акт по смисъла на АПК.

На следващо място нормата на чл.17, ал.2 от ГПК, има предвид индивидуални административни актове, които са от значение за спорното правоотношение, т.е. които имат пряко касателство към застрашеното субективно материално право, чиято защита се търси с предявения иск от ищеца, респективно с изявената от ответника по този иск позиция. Очевидно е, че посочената заповед не покрива горните критерии, поради което е и извън обхвата на цитираната норма.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на адв.В.Я. – процесуален представител на въззивника С.Н., за осъществяване на косвен съдебен контрол по реда на чл.17, ал.2 от ГПК на Заповед № РД-26/28.01.2022г. на Председателят на Окръжен съд – Варна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Освен заявената от мен пречка, по която вие се произнесохте, аз не вижда друга пречка, поради което, моля да бъде даден ход на делото, като ми бъде дадена възможност да изложа всички обстоятелства за отвода на целия съдебен състав на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, за което съм Ви уведомил с уведомление от преди датата на настоящото заседание.

АДВ.Я.: И да ни се даде възможност да изложим основанията, които са за отвод на състава.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА: По хода на делото.

АДВ.Я.: Аз считам, че преди да се даде ход на делото, следва да ми дадете възможност да взема становище по законосъобразността на формирането на настоящия съдебен състав и да изложим основания за отвод на същия. Тъй като това е въпрос, който според мен предхожда даването на ход на делото и въпроса налице ли е законен съдебен състав. Моето становище е да не се дава ход на делото и да ни дадете възможност да изложим становище за отвод на съдебния състав.

АДВ.В.: Подкрепям. Да не се дава ход на делото и да вземем становище относно законността на съдебния състав.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Променям си становището от преди малко. Моля ход на делото да не се дава и да ми бъде предоставена възможност на мен и моите процесуални представители да взема отношение по законността на съдебния състав, */адв.Я. и за извършени процесуални нарушения до момента от този състав/,* както и за извършени от настоящия състав процесуални нарушения.

АДВ.П.Н.: Считам, че първо следва да се даде ход на делото. На следващо място, ще кажа само една реплика – ако се считаше, че досега състава следва да се отведе, това трябваше да се направи още в началото, защото иначе самата страна излиза в противоречие със себе си, защото до момента направи всички тези искания, пред един според него предубеден съд, който извършва редица процесуални нарушения. С това разбира се цели единствено не

защита на действително накърнени процесуални права. Цели се първо да се покаже едно неуважение към съда, цели се да се упражни натиск към съда, и единствено да се стигне до предходния резултат от предното съдебно заседание. Това да се дава становище по въпроса, дали съдът е извършил процесуални нарушения си има процесуален ред и той е свързан с правото на страната да подаде съответната жалба по реда на ГПК, включително и касационна такава, в която той може да изложи всичките си оплаквания за процесуалните нарушения. Те не могат да се обсъждат и в настоящия момент, доколкото сме само още по хода на делото. За това ще Ви помоля съвсем накратко да им дадете възможност на другата страна по искането за отвод, защото първо те вече имаха тази възможност в делото. Заявили са и писмено до Вас своите мотиви за това. Има вече искане за отвод и за това считам, че единствено следва страните в един по стегнат вид да си изложат отново своите оплаквания. Аз не считам, че има основание съдът да се отвежда. Нека все пак да чуем накратко, поне в тази част становището на въззивната страна.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

Въпрос на съда към въззивника адв.С.Н.: Основанията, които искате да изложите, същите ли са като от уведомлението от 16.02.2022г.? Ако са същите и няма да добавяте нищо към тях, ще се оттеглим на съвещание и ще се произнесем по това искане.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Във връзка с отговора на въпросът Ви. Аз съм уведомил съда, че ще искам да ми бъде предоставена възможност за излагане на всички обстоятелства за отвода на целия съдебен състав и това да направя в открито съдебно заседание. Това не са основанията за вашият отвод. Обстоятелствата съм заявил, че желая и заявявам пред настоящия съд, в публично съдебно заседание, пред Вас да изложа искането си за да мога да бъда разбран правилно, което е и целта на тази публичност, поради което, моля да ми дадете възможност.

АДВ.В.: Искам да направя реплика на становището изразено от процесуалния представител на насрещната страна. Че искането за отвод е несвоевременно и е закъсняло и аргументите, които се изложиха във връзка с това, че е някакъв натиск или каквото и да е било друго, е неоснователно, тъй като отвод може да се иска по всяка време на процеса.

АДВ.Я.: Искам да уточня, че процесът е устен и уведомление вх.№ 3843/16.02.2022г., което е подал ответникът по делото е единствено с цел коректност към съда и планиране на графика за съдебно заседание. За да предвиди по-голямо време на заседанието и да има време да изложим пред Вашият състав устно, в съдебно заседание тези основания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на насрещната страна – въззиваем, намира, че следва да даде възможност на въззивника адв.С.Н. да изложи накратко основанията си за

ОТВОД НА НАСТОЯЩИЯ СЪСТАВ.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Преди да взема решението си да поискам отвод, се постарях доста сериозно да обосновавам моите основания пред настоящият съд. Със законодателството на страната, практиката на ВКС, практиката на съда в Страсбург, Конвенцията за защита на правата на човека, като целях най-добронамерено да получа качествен съдебен процес. Първото основание, което ще изложа накратко е във връзка с това, че настоящия съдебен състав наруши моето право на публично гледане на делото при открити врати, като не разпреди на съдебната охрана да бъдат допуснати заявените в молбата лица Д.Д.К. и С. П. К., с което ми беше нарушено основното човешко право, защитаващо правото на справедлив процес, а именно правото на публично гледане на делото при открити врати. Позоваването на нормата на чл.86, ал.1 от ЗСВ е норма, която визираща правомощията на председателя, е неотнормисима, тъй като очевидно при прочит на ал.1, председателя на съда няма никакви правомощия за намеса в работата на съдебните състави по делата, като определя дали заседанията да се провеждат при закрити врати или не. Такива правомощия няма, а още повече те да бъдат задължителни за съдиите в състава, което е изрично правомощие, както посочих в ГПК. С това мое право, имам усещането, че настоящият състав действа пристрастно, с което самият той със своите актове, създава предпоставки за нарушаване на моите права, което е недопустимо за един безпристрастен и независим съд. Съдът ясно заяви, че е неспособен да осигури публичност на настоящото заседание при закрити врати и може би от някакъв страх от търсене на отговор от Председателя на съда, някакви може би притеснения, отказа да изпълни задължението си за осигуряване на такъв публичен процес. Това е първото основание.

Второто основание касае, с много голямо старание и уважение към Вас, към Вашата работа като съдии, изложих в няколко искания, а Вие с пет съдебни актове се произнесохте с тях. Всичко, което е свързано със законността на състава, включително исках от Вас да изпълните задълженията си като ме убедите мене, за това, че Вие сте законен съдебен състав и предоставите необходимата информация, което считам, че е Ваше задължение. За съжаление от Вашите актове е видно не само, че няма произнасяне по моите искания, а че има и нежелание по някакъв начин за убеждаването ми като страна в процеса, за това, че Вие сте законно формиран съдебен състав. Оборил съм в своите искания всички Ваши доводи, на които обаче не получих никаква информация, нито получих обосновани, мотивирани и разбираеми от мен актове. На първо място основанията за отвода на младши съдия И.О.Д., са свързани с това, че видно от системата за случаен избор съдия Д. е избрана на случаен принцип, но считам, че същата не е избрана в изпълнение на чл.9, ал.2 ЗСВ, която визираща разпределението да бъде извършено в цялото Гражданско отделение. От протокола за разпределение е видно, че разпределението се извършва измежду няколко съдии, изброени изрично, но защо само сред тези съдии, а не сред всички съдии на Гражданско отделение за мен не става ясно, въпреки моите искания по реда на ЗДОИ от Председателя на съда, включително и от Вас също така. Съдията докладчик е счела, че не е

длъжна и няма смисъл да ме уведомява, което в мене поражда съмнение, че подбора е ограничен неправомерно до определен случайно и произволно подбрани конкретни съдии, а не съобразно чл.9, ал.2 от ЗСВ. Аз не получих актуален акт или заповед, въз основа на което да се види актуалния състав на Гражданското отделение към Окръжен съд – Варна. Такъв не ми беше предоставен от никого, поради което са налице и моите съмнения в тази посока.

Основанията за отвода на съдиите М.Н. и К.И. са на друго основание, а именно това, че за тези членове на състава определено няма доказателства за подбора в рамките на Гражданското отделение, в съответствие на принципа за случайно разпределение на основание чл.9, ал.2 от ЗСВ. Вие сте определени по неясни за мен принципи, по неясно установен за мене ред, неясно от кого сте определени за да бъдете част от този състав. Но със сигурност е ясно, че не сте избрани на принципа на случайното разпределение, но на какво основание сте определени, дали сте посочени от някой да участвате в настоящия съдебен състав, от кого и с каква цел, на мен не ми е ясно. Липсата на тази информация създава в мен усещането, че е налице незаконен съдебен състав.

Няма никаква информация за това дали е налице формиран четвърти въззивен състав при Гражданско отделение на Окръжен съд – Варна. Такава информация аз се снабдих по реда ЗДОИ. Единствената ми информация във връзка с наличието на такъв съдебен състав е налице със заповед, която съм Ви представил по делото, на съдия М. М., в която е посочен състав от членовете К.И., младши съдия Е.М. и съдия И.С.. Никакъв акт не е публично известен в сайта на съда, не ми е предоставен по ЗДОИ, нито ми е предоставен от Вас, въпреки, моето искане за наличие на постоянен четвърти въззивен състав в отделението. Как е формиран, от кого е формиран и кои са членовете на този състав. Това го казвам във връзка с това, че се твърди, че съставите се формират, при избора само на случаен принцип на съдията докладчик, а останалите двама членове встъпват в състава като членове на постоянния състав, от който е съдията докладчик. Такива доказателства за прилагането на този принцип като правни основания, като заповеди, като вътрешни правила за разпределение в Окръжен съд - Варна няма. Нито в Закона за съдебната власт, нито в единната методика по приложенията на принципа случайния принцип за разпределение на дела. Именно за това и прилагане принципа на случаен подбор, само на съдията докладчик в предречени състави е изцяло незаконна практика. Аз съм поискал от Вас да ми представите някаква друга информация, някаква обосновка, някакви доказателства за случаен принцип при Вашето разпределение по делото, такава не е открита. Поради което, аз считам, че Вие сте незаконен съдебен състав и имам съмнение относно това как сте встъпили да правораздавате по настоящото дело, напълно не ми е известно.

Другото основание мисля трето. Аз поисках от Вас и имате задължение свързано пряко с правото ми на независимост и безпристрастност на съда на основание чл.6, §1 от Конвенцията за защита на правата на човека. Липсата на произнасяне от Ваша страна по този фундаментален въпрос, а именно формирането на състава, е именно основаниято за отвод на целия състав. Изложени бяха от Ваша страна пет съдебни акта, въз основа на които формирам мнението и усещането си, че съдът е пристрастен, тъй като тези актове са

немотивирани и необосновани, неверни и неправилни, в които прозира напълно липсата на каквото и да е било желание за произнасяне по моите искания и молби, като дори съдът не се обосновава, защо счита, че не е компетентен. На какво правно основание приема, че не е компетентен да се произнесе по моите искания, в които включително искам да се произнесе по наличие на основание за самоотвод, което съм направил. Тези актове, именно формираха в мене това усещане, защото този въпрос на който аз исках отговор и не получих, касае въпроса дали тричленният състав, формиран за да разглежда делото в нарушение на чл.9 от ЗСВ, като всеки един от членовете му не е избран на принципа на случаен подбор, в рамките на цялото Гражданско отделение е независим и безпристрастен по смисъла на чл.6, §1 от ЕКЗПЧ.

Адв.В. напуска залата в 15:54 часа.

-

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Тази преценка считам, че съдът е бил длъжен да извърши, но реално не е извършил с цел наличието на обективна безпристрастност на състава. Изложил съм опасенията си за оказване на влияние при формирането на настоящият състав от съдия И.П., която именно е извършила и така нареченото разпределението на съдия Д..

Адв.В. се връща залата в 15:55 часа.

-

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Въпреки това, тъй като тя се явява административен ръководител именно на това Гражданско отделение и е пряко отговорна за разпределението и формирането на съдебните състави по делата, личното и участие предвид заявеното по настоящото заседание, че е изключително обидена и ще сезира множество други органи за нарушени нейни права от страна на адв.В.Я., може би и от другите адвокати, не разбрах точно, създава усещането, че е възможно нейното участие. Аз не можах да получа никакви гаранции, че всъщност няма преднамерена намеса при формиране на настоящия състав, поради което и оставам с това усещане.

В направената пауза Председателят на състава се обръща към въззивника адв.С.Н. и му напомня да излага конкретни доводи, твърдения, подкрепени с факти, а не своите оценки във връзка с основанията за отвод.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Считам, че аз излагам конкретни факти и обстоятелства за Вашия отвод, като също и излагам моите усещания, които са изключително важни и ги обосновавам въз основа на какво те са се формирали, т.е. в мен има трайно усещане и го обосновавам защо, че настоящият състав е пристрастен, поради което искам и отвода. Считам, че моите усещания, като страна по делото са от ключово значение, а вече Вие ще

прецените има ли основание или не. За това споделям и моите усещания, и как са се формирали.

Другото основание е във връзка, с това че формираният съдебен състав не представлява съд, създаден в съответствие със закона, по смисъла на чл.7, §1 от ЕКЗПЧ. Формиран е тричленен състав в нарушение на чл.9 от ЗСВ, при който всеки от членовете му не е избран на принципа на случайния подбор в рамките на Гражданското отделение, не е независим и безпристрастен. Основанието е липсата на видимост. Основанието е съобразно практиката на съда в Страсбург, че следва да има външна видимост на независимостта на настоящия състав, която се изисква от всеки член на състава. Считам, че и предвид формирането му такава няма. При другото основание - обективния подход. Видно е, че по делото състава съставът не представи достатъчно гаранции за изключване на всякакво легитимно съмнение, относно неговата безпристрастност. Цитирал съм и делата, по които Вие сте длъжни да го правите, а именно Щтранег срещу Австрия, Лорминес срещу Франция, Кларке срещу Великобритания, Микалеф срещу Малта и други. Това са основанията във връзка със законността на съдебния състав.

Другите основания уважаеми Съдии, касаят, както съм ги изложил и ще изложа пред Вас, а именно тези, които са свързани със съдържанието на постановените от Вас 15 на брой съдебни актове, от встъпването Ви до момента, формиращи в мен усещането за пристрастност. Втори раздел, първото основание. На първо място аз считам, че настоящият съдебен състав, всъщност постановявайки определение под формата на тричленен съдебен състав реално всички тези определения са писани от един съдия, като след това са подписвани автоматично от другите двама членове на състава. Това се вижда от подписването на съдебните актове, като дори и някой път, след изрично искане за запознаването със съдебния акт установявам, че някой от членовете на състава са го подписвали дори след една седмица след като е подписан от изготвилния го съдия съдебен акт. Това формира в мен усещането, че няма никакво отделно изразяване и преценка на мнението на всеки един съдия по поставените от мен въпроси и искания, които са от съществено значение за делото, че съдът действа не като отделни независими съдии в един тричленен състав, а като колектив въз основа, на който абсолютно безкритично се подписват изготвените от единия съдия съдебните актове. Това се вижда, че това е практика в настоящия съдебен състав, което е необичайна практика по другите дела в практиката ми като адвокат и за това, аз считам, че в мен се формира това усещане за пристрастност на състава.

Другото основание уважаеми Съдии, аз многократно излагах пред вас. В проблема с възраженията ми относно нередовността на исковата молба и насрещния иск. Въпреки всичко, което изложих пред вас, въпреки обстойното обосноваване и искане, и огромните проблеми, които са налични по делото, за това, че съдът няма как да се произнесе по нередовна искова молба и нередовен насрещен иск, и съдът следва да извърши тази преценка, че настоящият съд следва да разгледа, дори е длъжен и служебно, и след сезиране от моя страна тези въпроси. Единствено, което Вие изложихте за да отхвърлите всичките ми

искания без отново обосновка, без отново мотивиране, а единствено и само, с това че предходния състав, вече е разгледал и отхвърлил тези искания и Вие нямате задължение да се произнесете. Това на мен ми разкрива, че Вие не желаете да предоставите качествено правосъдие, което аз изисквам от Вас. Не желаете, защото Ваше право е да отхвърлите всичките ми искания, но Ваше задължение е да ги извършите обосновано и безпристрастно. Позовал съм се, не може, не може и в нарушение на Конституцията, да не обосновавате, да не мотивирате своите актове, защото аз трябва да разбера, защо Вие приемате, на какви основания Вие приемате, че не следва да се произнесете след като аз Ви сезирам, след като сте длъжни и служебно разгледате основанията.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА прекъсва въззивника адв.С.Н. във връзка с последното негово изявление „на какви основания, не следва да се произнасяте по моите искания“, като му дава възможност да посочи по кои конкретни негови искания с входящ номер и дата по регистъра на Окръжен съд – Варна, настоящият съдебен състав от встъпването му в настоящото гражданско дело не се е произнесъл.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание за 15мин., като дава възможност на въззивника адв.С.Н. да се подготви и посочи конкретно своите искания.

АДВ.Я.: Уважаеми г-н Председател, молим Ви да намалите почивката, да бъде 5 минути.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Не може, имаме нужда от време.

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: Ако може да ме освободите, имам други дела и имам да пиша.

СЪДЪТ обявява почивка от 16:12 часа до 16:25 часа.

-

Съдът продължава съдебното заседание след прекъсването за почивка в 16:30 часа.

Констатира, че в залата са въззивника С.Н., адв.П.В. и процесуалния представител на въззиваемата страна адв.П.Н..

-

СЪДЪТ докладва и молба с вх.№ 4339/21.02.2022г. подадена от Д.Д.Г., ЕГН-*****, с адрес: гр.Варна, ПК 9000, ул.С.О. „Горна Трака“ 424 и С. П. К. ЕГН-***** с адрес: гр.Варна, ПК 9000, ул.Хан Аспарух № 34, ет.2, ап.4, с която същите молят да бъдат допуснати да присъстват на съдебно заседание по настоящото дело.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да се запознаят с молбата.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Моля, молбата да бъде присъединена като доказателство по делото във връзка с нарушено мое право, публично гледане на делото при открити врати, както и като доказателство за пристрастност на настоящия състав във връзка с основанията ми за отвод, изложено съобразно тези обстоятелства, във връзка с нарушеното ми право на публичен процес при открити врати. Като освен това правя искане, ако съдът си е променил становището да разпорежи на охраната да допусне гражданите Д.Г. и С.К. да присъстват на заседанието.

АДВ.В.: По молбата нямам допълнителни искания, моля да бъде приета.

АДВ.П.Н.: Аз считам, че молбата е неоснователна. На първо място тя изхожда от лица, които не са участници в съдебния процес, поради което и не следва да се прилага като доказателство по делото и не следва да се прилага към кориците на делото според мен, защото пак казвам тя е адресирана до Председателя на Окръжен съд – Варна. Считам, че това което се прави с тези молби, пречат работата и на съда, и на защитата, защото не може по време на процеса, която и да е било от страните да излиза извън съдебната зала и да генерира документи, включително и да осигурява тяхното внасяне в деловодството на съда, защото няма кой друг да я внесе тази молба в деловодството на съда. Считам, че нашата работа е в съдебната зала. Ако се съставят документи, първо не е времето на съдебното заседание да се съставят документи. По този начин пак казвам, ние рискуваме да се подадат още може и петдесет молби, ако намерим случайно в интернет още петдесет човека, ще дойдат да подадат молби. Може да обкръжат съда до 12 часа. Очакваме факелно шествие. По този начин ние не можем да водим този процес. Аз считам, че принципа на равенство на страните се нарушава, защото ние вървим непрекъснато в бавност, но не в бавност от страна на въззивника, а на нас ни се осигурява бавност, защото ние три часа слушаме ход по делото. Не сме в „Нюрнбергския процес“, нито пък сме в Страсбург. В момента и пак казвам, по този начин ние това дело не можем да го изгледаме.

АДВ.В.: Моля за реплика, тъй като бях лично засегнат.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Г-н Председател, уважаеми Съдии, адв.В. беше засегнат, като единствения адвокат, който излезе, иска право на реплика. Във връзка с това, има право на реплика.

В залата влиза адв.Я. в 16:34 часа.

СЪДЪТ след съвещание счита, че искането на адв.В. за реплика е неоснователно, тъй като не касае настоящия спор, включително и решаването на въпросите за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА възможност на адв.П.В. за реплика.

По представената молба с вх.№ 4339/21.02.2022г. подадена от лицата Д.Д.Г. и С. П. К., да бъдат допуснати в съдебното заседание съдът намира, същата за неоснователна по съображения аналогични на изложените по-горе, във връзка с предходната тяхна молба представена в днешно съдебно заседание от адв.С.Н. с идентично съдържание.

Поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА молба с вх.№ 4339/21.02.2022г. подадена от лицата Д.Д.Г. и С. П. К. към кориците на делото.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Продължавам с основанията за отвод. Уважаеми съдии, искам да бъде разбран коректно и правилно относно твърденията ми за липса на произнасяне от съда, по възраженията ми по редовност на исковата молба и насрещен иск, които са изложени с писмо вх.№ 24198/24.11.2021г., в което...

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава прекъсва въззивникът адв.С.Н., като му указва да посочи само номерата.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Не сте се произнесли по това мое искане, като сте постановили определение № 4311. Моля да бъде изслушан, за да бъде разбран.

АДВ.Я.: Много Ви моля господин Председател.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Имам тринадесет искания, по които Вие не сте се произнесли и ще ги цитирам. Позволете ми да Ви обясня основанията си за искане на отвод. Моите твърдения, са че Вие не сте се произнесли с актове по моите искания. От постановените от Вас тринадесет акта от встъпването Ви като състав по делото до настоящото заседание, един само е мотивиран и обоснован, но неправилен и незаконен, това го оставям на страна. Един е мотивиран и обоснован. Всички други дванадесет акта са немотивирани, са необосновани, постановени при изцяло липса на мотиви, поради което същите са нищожни и считам, че представлява липса на произнасяне по моите искания. Именно това е основаниято за отвод. Като конкретно цитирам, цитирах Ви какво имам предвид за да можете да отговорите. Първото искане, посочих входящ номер, не пожелахте да Ви кажа какво е, но по Определението по произнасяне по него е № 4311/02.12.2021г., с което отказвате да се произнесете, защото вече предходния състав е взел становище на 9.06.2021г. Другото искане

е с вх.№ 25101/06.12.2021г., по което без никакво основание посочвате, без никаква обосновка и мотиви просто посочвате, че няма предпоставките по чл.253 от ГПК. Това, обяснявам във връзка със съдържанието на актовете, това за мен не е произнасяне, отказ на съда да извърши качествено правораздаване и липса на произнасяне по моите искания. Другото е вх.№ 2982/07.02.2021г., искане в седем страници. Няма да го цитирам, по което Вие постановявате акт – Определение № 585/10.02.2022г., което отново немотивирате, необосновавате по никакъв начин отказа си да се произнесете, а излагате основания, че съставът вече се е произнесъл на 09.06.2021г. Другото ми е искане е относно нередовността. Това е последното относно оплакванията ми свързани с редовността на исковата молба и насрещния иск. Липсата на произнасяне по исканията ни свързани с Протокол от 17.11.2021г. и искането ми е с вх.№ 24234/ 24.11.2021г., като именно този акт – Определение № 4310 /02.12.2021г. е единствения мотивиран и обоснован съдебен акт, който съдът е постановил от тринадесет постановени съдебни актове. Не знам, защо съдът, след 02-ри 12-ти е загубил желание да обосновава и мотивира и да постановява такива качествени съдебни актове, но това са фактите, това са основанията ми за отвод. Другото, по което няма произнасяне е с вх.№ 25101/06.12.2021г., като с Определение № 4555/23.12.2021г. съдът счита, че не са налице основанията по чл.253 от ГПК. Другата важна група с липса на произнасяне касаят, именно твърдението, ми че следва да бъде отменено определението за допускането на експертизата и протокол от 7.07. Това са исканията ми с вх.№ 24213/24.11.2021г., с обем от 12 страници. Постановено по него определение № 4368/08.12.2021г., в което няма никакво произнасяне по същество на моето искане, обосновано и мотивирано. Другото ми искане е с вх.№ 422/10.01.2022г. и Определение № 260/20.01.2022г., което съдът счита, че няма основание да преразглежда постановените определения, като отново не ги мотивира и не ги обосновава. Това са определенията свързани с цитираните, изложените от мен възражения, като постановените определения, няма да ги засягам в момента, относно законността на състава. Само допълвам, че няма произнасяне по тях, като съдът просто счита, че не е компетентен без да посочва защо счита, че не е компетентен, нито посочва правни основания, нито обосновки, поради което считам, че е налице пълна липса на произнасяне по всичките ми искания свързани с законността на съдебния състав и моите притеснения и усещания, а именно това са исканията ми: вх.№ 24712/30.11.21г., вх.№ 25104/06.12.2021г., вх.№ 26774/23.12.2021г. и вх. № 609/11.01.2021г. Във връзка с това ми искане за Вашия отвод, аз съм старателно, последователно, с уважение към това, че Вие сте съдии , които следва да правораздавате в името на народа и да работите, така че общественото доверие в съда да расте, като правораздавате качествено. Аз просто съм си защитавал своето право на качествено правосъдие и съм изисквал обосновани и мотивирани актове. Това аз считам, че мое право да се защитавам от произвол на съда, защото липсата на мотиви и обосновка е именно тази предпазна мярка от произвол. Когато съдът, от името на властта просто отказва дадени искания на страната без да ги обоснове и да ги мотивира така, че да станат ясни и разбираеми за страните, е налице предпоставки за произвол. Именно в това се съмнявам във Вас, обосновано се съмнявам, във връзка със съдържанието на постановените от Вас

дванадесет съдебни акта, че съдът правораздава абсолютно необосновано и немотивирано при обстоятелства на съдебен произвол, който въпреки моето искане, въпреки подробните ми искания, обосновани съдът отказва да изложи каквито и да е било основания, правни и законни за да ми отхвърля моите искания и да обоснове своята теза, с която ги отхвърля. Аз по такъв начин не виждам как може да продължи настоящия процес, защото той може да продължи само при постановяване на законни и обосновани съдебни актове. Не може така да се продължи. В този смисъл, излагам и другото основание, още с въззивната жалба и изискването ми настоящият състав да се произнесе по наличието на съществени процесуални нарушения извършени от съдия О.Ч., които съм ги посочил са изключителни. Няма да ги цитирам, само с две думи ще посоча. Това, че съдът се е произнесъл в рамките на срока за писмена защита, който самия той е дал, за това, че твърденията ми, че е налице пристрастен съдия и съм изложил отново основанията за това. Това, че се е произнесъл по нередовна искова молба и нередовен насрещен иск, че правната квалификация не е правилно посочена в исковата молба, и други, и други. Съдът до момента не се произнася, все едно тези нарушения не са налице, нито ги констатира служебно, каквото задължение да има, или пък не се произнася по тях, след като ние сме ги посочили подробно в подадената въззивна жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава задава въпрос към въззивника адвокат С.Н.: В каква връзка с искането за отвод на настоящия състав, сочи процесуални нарушения и действия на първоинстанционния съд при първоинстанционното разглеждане на делото? Каква е връзката на тези процесуални нарушения, които са допуснати от районния съдия във връзка с постановяването на акта към искането Ви за отвод на настоящия състав?

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Връзката е пряка и това, че считам, че настоящия съд, следва да осигури законността на настоящия процес, в качеството на въззивна инстанция и на настоящото дело. С изложените от мен съществени процесуални нарушения пред първата инстанция, аз искам съдът да се произнесе налице ли са такива нарушения, като или върне делото, да отмени решението и върне делото, или даде съответните указания за отстраняване на пороците извършени в този предходен състав. Изложил съм всички нарушения и съм ги обосновал изключително подробно, и с конкретните искания като съм посочил и съдебна практика на ВКС, където съдът има задължение да извърши служебно, но и при изричното сезиране, а реално до момента аз виждам, че явно оставам с усещането, че съдът не желае да се произнесе видно от всички постановени актове, тъй като всички актове по моите искания са необосновани и немотивирани. Това е смисълът на искането за Вашия отвод, имам предвид на състава на съда. В подкрепа и за улеснение представям и подробни писмени бележки за основанията за отвод изложени от мен. Първата част е свързана със законността на състава, а втората част са свързани с другите основания, които съм изложил.

АДВ.Я.: Моля да ми се даде възможност да допълня някой от основанията на колегата. Започваме от последното. Колегата имаше предвид, че тези пороци, които са

допуснати в първоинстанционното производство, за тях съдът следва да следи служебно и те са налични по делото, те са явни и Вие като втори поред въззивен състав извършвате същата процесуална дейност, като първоинстанционния съд и би следвало да ги забележите. В първоинстанционното производство не е налице законосъобразен доклад, в който да се посочи вида на исквете, тяхното правно основание. Не е посочена и разпределена доказателствената тежест. Не е посочена нормативната база, която касае същността на предявените искове, в това число приложимото национално право и правото на Европейския съюз. В този случай следва да се допълни доклада от въззивния съд, тъй като този доклад определя и указва на страните какъв е предмета на делото, кои са приложимите норми и каква е доказателствената им тежест. Това, което не е направено от първоинстанционният съд следва своевременно да се коригира от въззивния съд и то още с първоначалното разпореждане или определение, което не е направено. Едновременно с това възниква конкретно по това дело още два много важни въпроса. Единият касае, по делото има доказателства за това, че в едно от съдебните заседания изготвения протокол е оспорен, при което съдията незаконно не е провел производство за поправка на протокола, което е бил длъжен да реализира и възниква въпрос, по който Вие следва да се произнесете. Тези процесуални действия, които са извършени в това опорочено заседание, за което няма надлежно изготвен протокол, след като протоколът е оспорен и не е проведено заседание по поправка на протокола, то той не може да се приеме като законосъобразен съдебен документ и не може да има никаква доказателствена стойност. За това възниква въпроса за процесуалните действия, които са извършени в това заседание, говоря за производството пред Районния съд. Това е Протокол от 17.11.2021г. В този случай въззивният съд като втора инстанция по същество трябва да прецени и да се произнесе най – вече, с преценката какво ще решите е Ваша суверенна, но Вие трябва да се произнесете тези процесуални действия, които съдът извърши в това заседание редовни ли са, законосъобразни ли са, могат ли да се приемат за извършени след като няма протокол за тях, негоден протокол. Лично нашето скромно мнение, е че тези процесуални действия не са извършени, не се произвели никакво правно действие и те следва да се повторят, а липсата на законосъобразен доклад ни лишава от правото на защита, защото ние следва още в началото на процеса, на първото съдебно заседание да разберем какъв е предметът на делото, какви са приложимите правни норми, какви са допустимите доказателства и кое е спорно, и кое е безспорно, съответно да имаме разпределена доказателствена тежест. Това нещо не е направено и това опорочава целия процес. Порокът се засилва с явната пристрастност на съда, който постановява решението си съобразно незаконното решение на съда.

СЪДЪТ прекъсва адв.В.Я. и му задава въпрос: Допълнението, за което Ви беше дадена думата, каква е връзката му с допълване на основанията за отвод на настоящия състав, което сте поискали изложени от адв.С.Н.?

АДВ.Я.: Това е допълнение на последното основание за отвод, което касае

извършени от Вашият въззивен състав процесуални пропуски и пороци, за Вашата дейност. Тъй като Вие, като въззивен състав е следвало да констатира тези пороци, защото Вие сте допуснали същите пороци, които е допуснал първоинстанционния съд, като тези пороци касаят Вашето задължение служебно да направите проверка за редовността на исковата молба, на насрещния иск и за редовността на доклада и от там да се произнесете и за валидността, правната квалификация, разпределението на доказателствената тежест, всичко което влиза в доклада и което не е направено от първоинстанционния съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава отново прекъсва адв.В.Я., като му указва, че всичко това беше вече подробно изложено.

АДВ.Я.: Това беше последната точка по основанията за отвод. Изключително важно за нас е въпроса за законосъобразността на Вашия състав. Ние считаме, че при Вашето назначаване са нарушени, само ще цитирам членовете.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава: Това е допълнение, това беше казано много подробно.

АДВ.Я.: Аз много подробно слушах и знам какво пропусна. Аз само допълвам и ще се опитам да бъда максимално кратък. Нарушени са, искам да цитирам конкретните правни норми, които са нарушени - чл.7 от ЗСВ, чл.8 от ЗСВ, чл. 9 от ЗСВ. Паралелно на това в наказателното производство е същия чл. 9 от НПК, Конституция на РБ чл.4, чл.5, чл.6, чл.121, чл.6 от ЕКПЗЧОС, Хартата на основните права на Европейския съюз – чл.47, дял 6 - Правосъдие, чл.11 до чл.107, Конвенция за защита правата на човека и основните права. В конкретния случай е нарушено изискването за избор, посочено в единната методика, като конкретно са нарушени от Раздел 1, т.1 Общи положения, където е записано, че случайното разпределение се извършва в рамките на конкретното отделение. В конкретния случай при Вас, видно от извършения протокол за избор по официални данни на Вашия сайт, че четири души не са били включени в описа на съдиите, които участват в случайното разпределение. Като от посочените четирима, които са изключени, е неясно защо е изключена съдия С.Ц., като е цитиран някаква неизвестна заповед. Едновременно с това е видно, че в сайта са включени само имената на съдии, но не и на младши съдии, при което явно този списък е непълен и броят на изключените съдии, които не участват в избора е много по-голям. Това опорочава избора на съдията – докладчик, който явно не е избран измежду всички съдии, които е следвало да бъдат избирани. Изборът е извършен от съдия И.П., която се самоотведе и която не би следвало да извършва избор. Едновременно с това ние заявяваме, че оспорваме протокола за избор като неверен.

Молим да допуснете съдебно - компютърна експертиза, която да отговори на въпросите колко пъти е била задвижвана програмата за случаен избор, какъв софтуер е ползван, на коя дата е бил реализиран избора и да ни се даде възможност да се запознаем с

данните за това какъв е софтуера, какви възможности има за манипулации. Т.к. общественото мнение отдавна установи и от медиите, че се извършват груби манипулации с ползване на софтуера, който се използва незаконосъобразно и се задвижва многократно докато даде исканото име на съответния магистрат, който се търси. Какъв вид е софтуера, който е ползван, колко пъти е задействан, от кого и кога е задействан, има ли следи от манипулации по време на задействането на софтуера, защитен ли е този софтуер срещу манипулации, как се влиза в него от лицето правещо избор, колко разпечатки са правени на протокола, има ли налични данни за манипулация, кога е изпратен файла на ВСС.

Във връзка с нарушаване на принципа на случайния избор представям, и моля да приемете като писмени доказателства две статии по темата за правните последици на актове и правосъдие извършвано от незаконно назначени съдии, които Ви връчвам. За колегата съм приготвил преписи, ще му ги дам и на него. Едновременно с това уточнявам, че съобразно тези правила за извършване на разпределение би следвало да има изрична заповед от Председателя на съда до съдията, който извършва разпределението, с която го упълномощава той да извърши разпределението, каквато заповед за съдия И.П. няма, по делото не е представена. В този случай считаме, че е налице не само незаконно избран съдебен състав, но и този съдебен състав в неговите рамки, незаконосъобразно е била определена съдията – докладчик, т.к. това е тричленен състав е абсолютно недопустимо съдиите да бъдат назначавани с административни актове, каквито явно са назначени двама души от съдебния състав. Актовете на съдията – докладчик също са незаконни, т.к. същата може да действа и като съдия- докладчик единствено при условие, че е такъв в законно съставен съдебен състав. Дори да приемете хипотетично, че тя е законно избрана при наличие на незаконен съдебен състав, нейните актове си остават незаконосъобразни. Колегата много подробно обясни какви са правните последици на действията на Вашия незаконен състав. Вашият незаконен състав е извършил поредица от незаконни действия, които той обоснова и изложи пред Вас, които продължиха и в днешното съдебно заседание, т.к. процесът е устен ние ги заявихме във възможната подробност, но за да не Ви притесняваме с времето, което Вие като съдебен състав заявихте, че трябва да бъдем много кратки Ви, представям писмен списък на основни правни принципи, правни норми на Националното право и на Правото на Европейския съюз и Международното право, които Вашия незаконен състав не зачита и отправяме питане към Вашия незаконен съдебен състав: Вие като съдии с опит и стаж на какво основание се считате за редовен съдебен състав и на какво основание погавате тези основни правни принципи и правни норми и защо въпреки съзнанието си, че Вие сте незаконен състав извършвате процесуални действия, които както заяви колегата Н.. Ние в тази ситуация възприемаме като демонстрация на съдебен произвол, тъй като ние искаме да бъдем съдени от законен съдебен състав, от независим, безпристрастен съд, който е избран на случаен принцип. Това е основно право и задаваме този въпрос, с цел след като прегледате списъка на законите, които са нарушени Ви молим отново да прецените това дали Вие сте законен съдебен състав и съответно да се самоотведете. В случай, че не се самоотведете, Вие при всички случаи ще постановите изцяло незаконни съдебни актове и всичките Ви процесуални действия се явяват изцяло

опорочени. Моля да бъдат описани в съдебния протокол представените от мен извадки от цитираните нормативни актове, двете статии, които заявих, че касаят материята за правните последици от актове постановени от незаконен съдебен състав. Въпросите, които би следвало Вие като съдии да обсъдите, преди да заемете тези места на този съд и да правораздавате касаещи законността на Вашия съдебен състав, би следвало Вие самите като съдии със съвест, с морал и със стаж да си ги поставите преди да заемете тези места и да правораздавате, а ние понеже сега Ви направихме отвод на това основание Вие би следвало подробно да ги обсъдите. Представям Ви и моля да приемете писмена молба с въпросите, на които считаме, че Вие като съдебен състав следва да си отговорите сами, преди да започнете да правораздавате. Представям и на колегата. След това във връзка с отвода, който направихме, да ни отговорите мотивирано и надлежно, защо Вие като съдебен състав от трима души съдии с опит и с дългогодишен стаж открито и демонстративно погавате основни правни принципи и норми, действащи на територията на Република България, които по силата на Конституцията на РБългария действат с приоритет пред националното право, заемайки места, които следва да се заемат от законни съдии, каквито Вие не сте. Конкретно по настоящото дело Вие сте незаконно формиран съдебен състав. Погавате основни правни принципи и норми на Националното право и Правото на Европейския съюз, действащи в България с приоритет, които по силата на Конституцията действат с приоритет пред Националното право. Като изрично заявявам, че нито един от нас тримата, нямаме никакви лични негативни отношения към Вас. Напротив, възприемаме Ви като хора с достойнство, с чест, с опит, на които се дължи уважение, и които ние зачитаме в персонален план, нямаме намерение да накърняваме Вашия професионален и личен авторитет. Имаме обаче желание да бъдем съдени от законен съдебен състав, на което много държим, от безпристрастни съдии избрани на случаен принцип, каквито Вие не сте. По настоящото дело имам предвид и тъй като Вие явно съзнавате това обстоятелство, но продължавате да правораздавате и издавате незаконосъобразни актове, които бяха посочени от колегата ми, ние оставаме с впечатление, че Вие съзнателно извършвате незаконни действия по делото, които по посочените обстоятелства ние възприемаме като съдебен произвол. Ние не можем да се съгласим, нито да бъдем съдени от незаконен съдебен състав, нито спрямо нас да се извършват действия на съдебен произвол. По тези причини Ви моля, на спокойствие да обсъдите изложените от нас аргументи и да се запознаете, по - точно да си припомните нормативните актове, които Ви представих като разпечатки с текст и отново на спокойствие да се произнесете по основният въпрос - Вие законен съдебен състав ли сте, имате ли право да правораздавате. Моля Ви, с цел обективност да дадете почивка, да може на спокойствие съдебния състав да обсъди това, което му бе дадено, и което бе говорено за да може да се произнесе състав с надлежни правни мотиви, тъй като ние много държим да знаем волята на съда, начина на разсъждение на съда, за да съобразим нашите процесуални действия с волята на съда и начина на мислене на съда. Молим Ви да изложите определението си по тези въпроси във възможно най - добър, задълбочен правен анализ и с надлежни правни аргументи, защо Вие считате, че посочените от нас правни норми не са задължителни за Вас и защо можете да ги дерогирате.

АДВ.В.: Ще направя изявление относно искането за отвод на самостоятелно основание, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК. Считам, че от проведения процес настоящия състав наред с това уважение към институцията, в която се намираме, към целия състав аз съм длъжен да заявя следното, че беше нарушено едно от основните качества, може би най – основното качество на всяка личност, на всеки човек това е човешкото достойнство. Първият въпрос е обсъден и е предмет на съдържанието на Всеобща декларация за правата на човека и същевременно и на Хартата на основните права на Европейския съюз и на чл. 4, ал.1 от Конституцията на Република България. Какво имам предвид? Имам предвид, че от една страна, аз като процесуален представител считам, че беше нарушено човешкото достойнство, което съгласно Хартата на основните права на Европейския съюз е дял 1, чл.1 от нея, т.е. много преди всички други текстове от този международен акт, който е част от вътрешното право.

СЪДЪТ прекъсва адв.П.В. и му дава възможност конкретно да посочи чие или на кого е било нарушено човешкото достойнство, и с кой акт или говори по принцип.

АДВ.В.: Като процесуален представител на доверителя ми адв.С.Н. присъствах в това производство, в което е видно от всички аргументи, които той изнесе и колегата адв.Я., че бяха нарушени всичките му права, не само като гражданин, но и като адвокат защитавайки човешки права. Беше нарушено човешкото му достойнство, това от гледна точка в качеството му на мой доверител. На самостоятелно основание, аз като процесуален представител на адв. С.Н., бях подложен на унижение, не знам защо, може би под някаква емоция, колегата П.Н. в последното си изявление едва ли не заяви, че аз съм съставител на тази молба, която беше представена от граждани, което не отговаря на истината, категорично го заявявам. Плюс това, че съм излизал и съм влизал и съм се разхождал едва ли не, сами виждате колко трае съдебното заседание – два часа и половина, три часа и половина.

СЪДЪТ прекъсва отново адв.П.В. и му указва да наведе конкретни твърдения за факти или конкретни доводи и възражение, с които да обоснове искането за отвод на настоящия състав в хипотезата на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.

АДВ.В.: Конкретно, че Вие като председател и състава като цяло не спряхте изявлението, последното оспорвано на колегата П.Н., който се отнасяше с изключителна ирония и сарказъм по отношение на поведението и присъствалите тук в залата. Това беше допуснато нарушение на човешкото ми достойнство. Това считам, че е съществено основание, че съставът е пристрастен. Отделно, това в скоби го оставям, това е основание да се разглежда съгласно Етичния кодекс на адвоката, но това не е предмет на настоящото производство. Моля състава да си направи отвод и ако не приеме това мое искане и на колегите, което аз поддържам, това е мое становище.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Моля да ми дадете думата да допълня основанието за отвод, наведено от процесуалния ми представител адв. П.В..

АДВ.Я.: Едно изречение иска да каже.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ДАВА повече възможност на въззивника адв. С.Н. за допълване, конкретизиране и доуточняване на наведените основания, с които той обосновава искането си за отвод на настоящия съдебен състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ дава възможност на адв.П.Н. да вземе становище по исканията.

АДВ.П.Н.: Ще бъда кратък. Ще започна с това, че на съда е изобщо отказана...
/въззивникът С.Н. прекъсва изявлението на адв.П.Н./

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Правя отвод на съдебен състав. Във връзка с така постановеното определение, моля да ми бъде дадена думата, като считам същото разкриващо пристрастност. Правя отвод въз основа на нововъзникнали обстоятелства, с оглед последното определение, с което не ми бе дадена думата да допълня отвода и да допълня колегата В., по това определение.

АДВ.Я.: Молбата беше да допълни колегата В. */прекъсва съда, докато се съвещава/*.

След проведено съвещание по направените искания, съдът намира следното: Искането на адвокат С.Н. за даване на възможност да наведе нововъзникнали, според изявленията му, обстоятелства за отвод на настоящия състав е неоснователно. На страната бе предоставена възможност да упражни в пълна степен процесуалните си права във връзка с обосноваването от него многобройни основания за отвод на настоящия състав.

Поради което,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА възможност на въззивника адв.С.Н. да наведе допълнителни мотиви и

основания по искането за отвод на настоящия състав.

По направените искания за приобщаване на представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител адв.Я. молба-питане, както и цитирана справка, извадки от Нормативна уредба, Конституция, Закони, както и международни правни актове, заедно с цитирани решения на ЕСПЧ в Страсбург и две статии, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото уведомление вх.№ 3843/16.02.2022г. от адв.С.Н., искане за отвод на осн.чл.22, ал.1, т.6 от ГПК – 8 стр., основания за отвод – 10 стр., извадки от нормативни актове, вкл. и две статии – 7 листа; молба – питане от адв. Вл. Я. от АК-София;

АДВ.Я.: Уточнявам, че оспорвам протокола за избор на съдията – докладчик по настоящото дело, като считам, че същият е неверен. За тази цел моля да допуснете исканата съдебно – компютърна експертиза, която след като се запознае с ползвания софтуер и извършеното разпределение да даде заключение по следните въпроси: какъв вид е софтуера, който е ползван; колко пъти е задействан; кой е задействал софтуера и кога; има ли следи от манипулации по време на задействането на софтуера; защитен ли е този софтуер срещу манипулации, как се влиза в него от лицето, правещо избор, колко разпечатки са правени на протокола; кога е изпратен файла на ВСС?

Имам допълнителни искания за доказателства по този протокол. Това са мотиви за допускане на допълнителни доказателства. Безспорно е, че протокола е незаконосъобразен, тъй като в избора не са участвали всички съдии, в тази връзка, моля съдът да представи по делото пълния списък с всички съдии, в това число и младши съдии, които са били зачислени в Гражданското отделение на Окръжен съд - Варна към 23.11.2021г., датата на протокола за случайното разпределение на делото. Да представи цитираната в този протокол Заповед №РД-322/15.10.2021г. въз основа, на която от избора е изключена съдия С.Ц.. Да представи заповед или друг акт даващ правомощия на съдията И.П. да извършва избор на съдии. Да ни представите и приложените по делото заверен препис от вътрешните правила на Окръжен съд – Варна, касаещи случайния избор на съдии, при разпределение на делата и актът, с който е упълномощена съдия И.П. да го извърши. Това е по отношение на оспорения протокол.

По направеното искане относно допускането на съдебно-компютърна експертиза с така поставените задачи, съдът, намира същото за неоснователно, тъй като няма никакво отношение към обстоятелствата по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК наведени от въззивника С.Н.,

относно искания от него отвод на съдебния състав.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. В.Я., процесуален представител на въззивника, за назначаване на съдебно-компютърна експертиза с така поставените задачи, подробно изложени по-горе.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ВЪЗЗИВНИКЪТ С.Н.: Извинявайте, г-н Съдия, за малко ще изляза.

Въззивникът С.Н. напусна залата в 17:58 часа.

По направените допълнителни искания в днешно съдебно заседание от адв. В.Я. за прилагане към настоящото дело на изброените по-горе документи /въззивникът С.Н. се връща в залата в 18:02 часа./ ; по направеното в съдебно заседание искане за отвод на настоящия състав, включително и направените допълнения, уточнения и констатации, както и по основанията за отвод, представени в писмен вид в настоящото съдебно заседание, съдът ще се произнесе в закрито заседание, за което страните ще бъдат своевременно уведомени.

АДВ.Я.: Правя процесуално искане да се прекрати производството, да се отложи за друга дата. Тъй като много напредна делото, не сме във възможност повече да извършваме защита поради преумора, имам и самолетен билет за София, трябва да тръгвам, за да не го пропусна. Много време отделихме. Моля да спрете делото и да го отложите за друга дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18:06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

Председател: _____

Секретар: _____