

ПРОТОКОЛ

№ 48

гр. Бургас, 01.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Т. Канакиева

Членове: Светла М. Цолова
Петя Ив. Петрова Дакова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
и прокурора Г. Хр. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла М. Цолова Наказателно дело за възобновяване № 20242000600050 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Осъденото лице С. Б., се явява лично и с адв. М. Н.,
преупълномощена от адв. Р. Н..

За Апелативна прокуратура-Бургас, се явява прокурор Х..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Б.: Да се гледа делото днес.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Пристъпва към изслушване на съдебни прения.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам искането за възобновяване на НОХД № 2876/2021 г. на Районен съд-Бургас, поради наличие на допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели

до ограничаване правото на защита на подзащитния ми Б.. В искането подробно и хронологично е описано по дати нашите възражения, които имаме относно проведеното производство. Ще обърна внимание, че в досъдебната фаза на процеса С. Б. е имал изключително добро процесуално поведение, но влизайки в съдебна фаза на процеса той не е знаел за провежданите съдебни заседания и за това не се е явявал. По време на досъдебното производство Б., освен че се е явявал винаги, когато е призоваван, той е съдействал изцяло не само за разкриване на престъплението, което е разкрито и доказано благодарение на неговото съдействие, но и е възстановил причинените вреди. Няма никаква логика същият да се укрие по време на съдебната фаза на процеса и сам да се лиши от възможност за по-благоприятен изход от делото за него. Ако знаеше за датите на съдебно заседание, той е имал възможност да сключи от споразумение или производството да протече като съкратено, което би било по-благоприятно за него.

Ние твърдим, че съдът не е изпълнил задължението си да призовава подзащитния ми. Същото е извършвано формално. Изпращани са призовки, при това не за всяко съдебно заседание, хаотично, на различен адрес. Съдът не е използвал възможността подсъдимият да бъде призоваван чрез органите на МВР, тъй като там имат информация за всяко едно лице къде се намира в момента. Не е извършвана проверка в пробационната служба. Подзащитният ми твърди, че в този период е търпял наказание пробация и е имал срещи с пробационен служител. Не е използвана възможността да се провери има ли регистриран трудов договор и да бъде призован чрез работодател. Има дати и проведени съдебни заседания, за които изобщо не е призоваван. Формалното изявление на служебния адвокат на всяко едно съдебно заседание, че се е свързал и е говорил с Б., по никакъв начин не може да бъде потвърдено, защото няма данни как се е свързвал с подзащитния си.

За това, моля да възобновите наказателното производство като отмените постановената присъда по НОХД № 2876/2021 г. на Районен съд-Бургас и върнете делото за ново разглеждане от стадия на съдебното производство от друг състав на съда.

Съдът дава право на лична защита на осъденото лице Б..

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Поддържам становището на моя защитник. Съжалявам за това, което направих, няма да се

повтори. Ако може да върнете делото за ново разглеждане.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, считам искането за възобновяване на делото по смисъла на чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК, депозирано от С. Б., за неоснователно поради следните основания. На първо място, подс. Б. е получил призовка ведно с обвинителния акт за съдебно заседание насрочено за 20.10.2021 г. в Районен съд-Бургас, като за това са налични съдебни книжа, т.е. призовка и отбелязване, че той е получил обвинителен акт. Считам, че осъденият е запознат както с обвинението в съдебната фаза на процеса, така и с правата и задълженията си, поради което считам, че не му е нарушено правото на защита по смисъла на чл. 348 НПК. Последващите неявявания от негова страна са довели до отлагане на заседанията, като по делото са се провели девет съдебни заседания все поради неявяване на Б.. Съдът е положил всички усилия за да го призове както на посочените от него във фазата на досъдебното производство два съдебни адреса, така и на следващи адреси. По делото са налице доказателства относно последващото му призоваване от съдебен служител при Районен съд-Бургас по телефона, като това призоваване е отбелязано по съответния предвиден в НПК ред.

Считам, че призоваването му е станало при условията на чл. 247в НПК и по този начин след неявяването на Б. по причини, зависещи от неговата воля, не му е нарушено правото на защита. По едно от заседанията защитникът на Б. е посочил като причина за неявяването му влошено здравословно състояние и посещение на медицинско заведение, като при насрещната проверка се е установило, че осъденият не е посещавал медицинско заведение и не е търсил лекарска помощ. Освен това няма и данни за такова влошено здравословно състояние, което да не позволява на Б. явяване на делото. Проведено е издирване от страна на МВР за установяване на адрес и призоваване на Б. за съдебно заседание.

Предвид всичко изложено считам, че в случая са били налице всички законови основания за протичане на наказателното производство при условията на чл.269 НК. Органите на съда са изпълнили задълженията си по призоваването на осъдения Б. за участие в наказателното производство и не са нарушили правото му на защита. Това, че той е отсъствал и не се е явил в съдебно заседание, където да реализира правата си на подсъдим, е станало единствено и само по негова воля, но не и по вина на съда. Съдът е изпълнил

всички предписани му законови норми за призоваването и ненарушаване правото на защита на подсъдимия.

Поради това считам, че не са допуснати съществени процесуални нарушения и предвид това, не са налице основанията на чл.422, ал. 1, т.5 НПК за възобновяване на наказателното производство, поради което моля да не уважавате искането на осъдения Б..

Съдът приключва изслушване на съдебните прения и дава последна дума на осъденото лице.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Искам да се възобнови делото и да се върне за ново разглеждане в районен съд.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____