

ПРОТОКОЛ

№ 12

гр. Варна, 11.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Д. Томова Въззивно
търговско дело № 20223001000525 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:03 часа се явиха:

Въззивникът Ривис ООД гр. Шумен, редовно призован, за него се явява
адв. К., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна ТД на НАП Варна, редовно призована, чрез гл.публ.
изпълнител Г., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна Агростор енд трейд ЕООД с. К.ар, редовно
призована при условията на чл. 50 ал.2 ГПК, представител не се явява.

Адв.К.: - Да се даде ход на делото.

Гл.публичен изпълнител Г.:- Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира
процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

в съответствие с определение №795/01.12.22 г., постановено по реда на
чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението на съда и нямат
възражения по него.

Адв. К.: - Поддържам жалбата.

Гл.публичен изпълнител Г.:- Оспорвам жалбата.

Адв. К.:- Представям списък по чл. 80 ГПК.

Гл.публичен изпълнител Г.:- Претендирам юр.к възнаграждение.
Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

Страните заявиха, че нямат други искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.:- Моля да отмените като недопустимо обжалваното решение. Очевидно, че първоинстанционният съд е допуснал грешка като се е произнесъл не по главния предявен иск, а по евентуалния такъв. По този начин е нарушил процесуалните правила и е постановил недопустимо решение. От друга страна самият евентуален иск е приет за разглеждане в производството при нарушение на процесуалните правила във второто по делото съдебно заседание въпреки нашите възражения направени пред първата инстанция и решението по него също е недопустимо.

По основателността на решението по уважения от страна на първоинстанционния съд иск на НАП, считам, че решението е неправилно, защото съдът не е отчел наличието на привилегирован кредитор ипотекарен, който при евентуално осребряване на вещта в хода на индивидуално изпълнително или на производство от публичен изпълнител от НАП така или иначе е привилегирован пред Държавата и решението се явява неправилно. Подробни доводи сме развили в жалбата, които няма да преповтарям, доколкото няма приети нови доказателства.

Моля като имате предвид устно изложеното от мен сега и подробно написаните доводи в жалбата да обезсилите решението на първоинстанционния съд и върнете делото на ОС – Добрич за разглеждане от нов състав, който да задължите да се произнесе по главния иск.

Моля да укажете на първоинстанционния съд, че не дължи разглеждане по евентуално предявения иск доколкото е предявен във второ по делото съдебно заседание - нарушение на процесуалните правила. В условия на евентуалност ако не обезсилите решението да отмените решението като

неправилно и отхвърлите иска на НАП, като ни присъдите сторените за двете инстанции съдебно – деловодни разноски.

Гл.публичен изпълнител Г.:- Оспорвам така подадената жалба в цялост. Считам, че постановеното първоинстанционно решение е допустимо и правилно като съображенията ми за това са следните: Тъй като се касае за обективно съединени иски, първоинстанционният съд е обективирал волята си, изразил е юридически изводи обективирани в съдебно решение, което е постановено в обхвата на делото по предявен иск. От тази гледна точка съдебното решение е допустимо, не може да се приеме, че е недопустимо.

По отношение на това дали е правилно решението, ние считаме, че същото е правилно въз основа на следното: Всички елементи на състава на чл. 216 ДОПК са изпълнени и доказани в цялост в хода на първоинстанционното производство имайки предвид, че от обективна страна съставът не е оспорен, тъй като са налице публични задължения, установени в големи размери след връчване на Заповедта за възлагане на ревизия е изповядана сделка – разпоредителна с цялото и единствено наличното имущество на задълженото лице. Това се е случило не просто след връчването на Заповедта за възлагане на ревизия, а след целия приключил период двугодишен на ревизия, в която тече активна връзка между двете страни, в която задълженото лице е наясно най – малко с предполагаемия размер на задължението. Не случайно законът е въвел този момент, от който сделките са относително недействителни ако се обявят от съда за такива. Това не е оспорено от ответната страна. В двете съдебни експертизи безспорно е доказано, че стойността на имота е такава, каквото е изповядана при сделката, но при евентуалното разпределение на сумите, нито „Каргил България“ ЕООД, нито преобретателите Ривис ООД гр. Шумен биха получили каквито и да е било суми, поради което следва да се приеме, че задълженото лице Агростор енд трейд ЕООД с. К.ар напълно съзнателно е направило избор в това кой от взискателите да удовлетвори като изрично е посочил, че удовлетворява конкретни кредитори без изобщо да зачете привилегиите на чл.136 ЗЗД, които предполагат удовлетворяване на публичните вземания преди частните хирографарни такива, поради което считам, че и двете хипотези на чл. 216, които сме предявили, са установени. В тази връзка моля да оставите в сила първоинстанционното решение като прецените същото за правилно и ни присъдите юр.к възнаграждение.

Адв.К.:/реплика/ - Действително не сме оспорили наличието на ревизионно производство, то е обективен факт, безспорно установен по делото, но въззиваемата страна набляга на недобросъвестността на отчуждителя на имота Агростор енд трейд ЕООД с. Кар, а в случая преобретателят на имота Ривис ООД гр. Шумен когато аз представлявам е действал абсолютно добросъвестно. Налице е било изпълнително производство, по което НАП „ex lege“ е присъединен кредитор по право. В двете изпълнителни дела, едното образувано от „Каргил България“ ЕООД, другото от „Трейд ексим“, други кредитори на дружеството, НАП не е бил присъединен кредитор. Моят доверител не е имало от къде да знае, че съконтрахента, с който преговаря се намира в ревизионно производство доколкото дори в удостоверение по чл.87 ДОПК този факт не намира обективно изражение. Нещо повече, процесуалният представител на НАП потвърди в днешно съдебно заседание потвърди, че ревизионното производство е текло две години. При положение, че НАП разполага с правомощието поне след ревизионен доклад или когато установи, че има опасност ревизираното лице да остане без активи да обезпечи своето задължение като наложи възбрана върху имота, която вече би била видна за всички лица предвид публичния достъп до Имотния регистър. Това не е сторено от НАП в продължение на две години в хода на ревизионното производство и в момента НАП черпи права от собствено бездействие.

Гл.публичен изпълнител Г.:/дуплика/ Първо да посоча, че разпоредбата на чл. 216 т.4 и т.5 ДОПК не предполагат наличието на намерение на увреждане у преобретателя, тъй като това специална норма по отношение на чл.135 ЗЗД и не може да се прехвърлят така задължения. В този състав не се изисква преобретателя да има намерение за увреждане, следователно добросъвестното поведение е ирилевантно на спора в момента. Дори НАП да беше наложил възбрана на имота, то не носи привилегиите на т.3 по чл.136. Ние пак щяхме да останем в т.6, тоест в случая дали има възбрана на имота или не, не може да помогне на НАП да удовлетвори правата като събере задълженията си при подобна сделка.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 14:17 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____