

РЕШЕНИЕ

Номер 474

10.11.2020 г.

Град Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Варна

На 10.11.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Цветелина Г. Хекимова Частно търговско дело № 20203100901049 по описа за 2020 година

Производството е охранително и с правно основание чл. 266, ал. 4 от Търговския закон.

Образувано е по молба на Д. П. Н. от гр.Провадия за освобождаване на назначените ликвидатори на „Камея-Дикс“ ООД на осн. чл.226, ал.4 от ТЗ и назначаване на нов, посочен в молбата – С.М.А., ЕГН ****, с пост. адрес в с.Ч., община П.. Твърди се в молбата, че по силата на решение от 10.07.2002г., постановено по т.д.№436/2002г., молителят е назначен за ликвидатор на дружеството заедно с Д. Й. Д. . Сочи се, че през изминалия период не са извършени действия по ликвидацията, тъй като вторият ликвидатор не може да бъде открит, от години е в неизвестност. Липсата на връзка и комуникация с втория ликвидатор се сочи като водеща до обективна невъзможност да се развие производството по ликвидация предвид разпоредбата на чл.269, ал.2 от ТЗ, предвиждаща, че когато ликвидаторите са повече от един, те представляват дружеството само заедно.

Законът урежда хипотезите, при които съдът може да назначи или освободи ликвидатор: при наличие на важни причини и по искане на съдружниците, съответно акционерите, притежаващи 1/20 от капитала - чл. 266, ал. 4 от ТЗ; по искане на контролор или на съдружниците, притежаващи 1/10 от капитала - чл. 156, ал. 3 от ТЗ. Молителят се позовава на качеството си на съдружник, притежаващ 30% от капитала на ответното дружество, обуславящо процесуална легитимация да получи претендираната съдебна защита.

За да бъде уважена молбата за освобождаване на вписания по партидата на дружеството ликвидатор по реда на [чл. 266, ал. 4 от ТЗ](#), е необходимо по делото да бъде установено наличието на "важни причини" за замяната му. Липсва легално определение на това понятие, но константната съдебна практика идентифицира две групи такива обстоятелства – водещи до обективна невъзможност на ликвидатора да извършва дейността,

свързана с ликвидация на предприятието на търговеца, както и поведение на ликвидатора, което не съответства на интересите на дружеството. Необходимостта от съдебен акт за смяна на ликвидатор е законоустановена с цел гарантиране и интересите на кредиторите на дружеството в ликвидация.

Изложените в настоящата молба твърдения за обективна невъзможност за извършване на съвместна дейност с оглед целта на ликвидацията се установяват от извършената служебна справка по партидата на дружеството в ТРег., видно от която през изминалия период от 2002г. до настоящия момент ликвидацията не е приключила. Депозирани са заявления за вписване на обстоятелства и обявяване на ГФО от ликвидатора Д.Н., по които е постановен отказ поради липсата на самостоятелна представителна власт по отношение на търговеца. Прието е в отказа, че заявлението, подписано от единия от двамата ликвидатори, изхожда от неоправомощено по смисъла на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 269, ал. 1 от ТЗ лице, доколкото искането за вписване на обстоятелства, респ. за обявяване на актове, следва да се направи от двамата ликвидатори. От извършената служебна справка се констатира, че през значителния период от време от откриване на производството по ликвидация не са осъществявани действия от страна на ликвидатора Д.Д., с което се препятства възможността за приключване на ликвидацията, както и за обявяване и вписване на актове през този период. С оглед на изложеното и предвид липсата на становище от негова страна в отговор на дадената от съда възможност, се налага извода за основателност на молбата в тази част, а именно за освобождаване на ликвидатора Д.Д..

В частта относно освобождаване на другия ликвидатор, а именно молителя Д.Н., молбата се явява неоснователна, доколкото не са налице данни за посочените по-горе обстоятелства - обективна невъзможност на ликвидатора да извършва дейността, свързана с ликвидация на предприятието на търговеца, или поведение на ликвидатора, което не съответства на интересите на дружеството. Липсата на юридическо или икономическо образование не съставлява важна причина по смисъла на закона, като освен това обстоятелство е било налице и към момента на назначаване на ликвидаторите. Същевременно соченото образование не се твърди да е налице и по отношение на лицето, чието назначаване се претендира с молбата, като при това не се твърди това лице да е вписано в списъка на ликвидаторите към Агенция по вписванията. Управителят на дружеството от друга страна е единственият, който би имал интерес от приключване на ликвидационното производство, като същевременно липсва основание да се счете, че се намира в противоречиви интереси в качеството му на съдружник с кредиторите на дружеството. В частта относно освобождаване на ликвидатора Д.Н. и съответно назначаване на С.А. молбата следва да се остави без уважение.

Въз основа на изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА като ликвидатор на „Камея-Дикс“ ООД /в ликвидация/, ЕИК 104568250, със седалище гр. Провадия, Д. Й. Д. от гр. Провадия, назначен с решение от 10.07.2002г., постановено по т.д.№436/2002г. на ВОС, на основание чл. 266, ал. 4 от ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Д. П. Н. от гр.Провадия за освобождаване като ликвидатор на „Камея-Дикс“ ООД и за назначаване на С.М.А., ЕГН ****, с пост. адрес в с.Ч., община П. на осн. чл.226, ал.4 от ТЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд Варна с частна жалба, в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____