

РЕШЕНИЕ

№ 3251

гр. София, 08.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Е.Й.К.

като разглежда докладваното от Е.Й.К. Административно наказателно дело № 20221110210464 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „С.к.” ООД, представлявано от управителя Н.П.П., против наказателно постановление /НП/ № 000241/12.05.2022 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, срещу „С.к.” ООД, представлявано от управителя Н.П.П., въз основа на съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 000241/21.04.2022 г., за извършени на 29.03.2022 г. в гр.София, относно сключения между „С.к.” ООД и Т.Й.Т. договор за паричен заем „...“ №.. г., неразделна част от който са „Общите условия“ - в сила от 08.03.2019 г., с отпусната сума в размер 1 000 лева, следните четири нарушения на Закона за потребителския кредит /ЗПК/:

- на чл.11,ал.1,т.1 от ЗПК - в договора не се съдържа мястото на сключването му;
- на чл.11,ал.1,т.15 от ЗПК- договорът не съдържа лихвения процент, който се прилага при просрочени плащания, изчислен към момента на сключване на договора за кредит, начините за неговото променяне, както и стойността на всички разходи, които се дължат при неизпълнение на договора;
- на чл.11,ал.1,т.26 от ЗПК- в договора не се съдържа адрес на КЗП, като

контролен орган по спазване на изискванията на ЗПК, а в Общите условия е посочен адрес на КЗП, който не е актуален;

- на чл.5,ал.5,вр.ал.2,вр.ал.1 от ЗПК- в представения на потребителя преди сключване на договора за кредит „стандартен европейски формуляр“ - т.нар. „пред договорна информация“ – за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит, относно годишния процент на разходите /ГПР/, изразени като годишен процент от общия размер на предоставения кредит /в Стандартния европейски формуляр, е записано ГПР:47,5%/, кредиторът: не е попълнил информация, свързана с даване на представителен пример, който посочва използваните допускания за изчисляването на лихвения процент; не е попълнил информация за надзорния орган БНБ и адрес, както и информация за наличие на извънсъдебни способи за предявяване на рекламации и търсене на обезщетение – правото да се сезират помирителните комисии, създадени по реда на чл.182-чл.184 по Закона за защита на потребителите при КЗП, за всяко от които и на основание чл.83,ал.1 от ЗАНН, и чл.55,ал.1 и чл.45,ал.1 от Закона за потребителския кредит е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на по 3 000 лева.

В АУАН и НП е посочено, че нарушенията са установени при извършена на 07.04.2022 г. проверка.

В НП е записано „нарушенията са първи по ред и инцидентни за търговеца“.

Срещу АУАН пред административнонаказващия орган било депозирано от „С.к.“ ООД писмено възражение, с доводи за всяко от четирите описани нарушения /които са повторени и в жалбата срещу НП/.

Недоволен от НП и наложените с него имуществени санкции, „С.к.“ ООД, представлявано от управителя Н.П.П., чрез юрисконсулт Я. П., обжалвало НП чрез административно наказващия орган, пред СРС, считайки го за незаконосъобразно, издадено в противоречие на процесуалните правила

и материалния закон, при отразяване на следните съображения: не е налице нарушение на чл.11,ал.1,т.1 от ЗПК, доколкото се касае за договор за предоставяне на финансови услуги от разстояние, като по правилото на чл.14,ал.3 от ЗЗД, вр. чл.115,т.1 от ТЗ мястото на сключване на договора следва да е седалището на кредитора - гр.София; не е налице неизпълнение на задължението по чл.11,ал.1,т.15 от ЗПК, тъй като в Общите условия, приложими към договора за кредит, кредиторът е посочил, че при неизпълнение на задълженията си по договора заемателят дължи заплащане на разходите, направени от заемотателя за събирането на вземането на просрочен кредит, съгласно Тарифа на заемотателя, достъпна на официалната интернет страница, така че потребителят може да прецени разходите, които биха възникнали за него при неизпълнение на задълженията по договора; нарушението по чл.11,ал.1,т.26 от ЗПК е маловажен случай, за който е приложим чл.28 от ЗАНН, защото адресът на КЗП не е определящ за нейната идентификация; относно нарушението на чл.5,ал.2,вр.ал.1 от ЗПК – кредиторът е посочил в стандартния европейски формуляр, предоставен на потребителя, че ГПР е 47,5%, а нормативно не се изисква в договора за кредит или в стандартния европейски формуляр да се отрази математическият алгоритъм, по който се изчислява ГПР, тъй като в ЕС има предвидени 2 математически формули за неговото изчисление, а относно извънсъдебните способи за предявяване на рекламации и търсене на обезщетение, в стандартния европейски формуляр е вписано - КЗП, част от която са помирителните комисии, т.е. не е налице такова нарушение. С оглед на горното се прави искане НП да бъде отменено, или – в условията на евентуалност - „да се наложи наказание за маловажен случай“ и Дружеството да бъде предупредено. Претендират се разноски, направени в производството.

В съдебните заседания жалбоподателят редовно призован не се представлява.

Процесуалният представител на въззиваемата страна - юрисконсулт Д., пледира НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, съобразено с материалните и процесуални разпоредби. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на претендирани от жалбоподателя разноски, в случай, че съдът отмени НП.

При проведения разпит на актосъставителя Ц., същата в показанията си възпроизвежда отразената в АУАН фактология.

По делото са приложени: копие на Констативен протокол № К-2719329/07.04.2022 г.; Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити „...“; Договор за паричен заем „...“ №.. г. – индивидуални условия на договора, сключения между „С.к.“ ООД /заемодател/ и Т.Й.Т. /заемател/, с отпусната сума в размер 1 000 лева; „Общите условия на „С.к.“ ООД“ за заеми „...“ - в сила от 08.03.2019 г., неразделна част от сключения договор, и др.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява с необходимата категоричност, че на 29.03.2022 г. между „С.к.“ ООД /като заемодател/ и Т.Й.Т. /като заемател/, бил сключен договор за предоставяне на финансови услуги от разстояние - договор за паричен заем „...“ №655443, с отпусната сума в размер 1 000 лева, неразделна част от който договор били „Общите условия на „С.к.“ ООД“ за заеми „...“ - в сила от 08.03.2019 г.

При извършена през април 2022 г. от инспектори при КЗП проверка на кредитни институции, сключващи онлайн договори за потребителски кредити с потребители, било проверено и „С.к.“ ООД – и конкретно горепосоченият договор за паричен заем „...“. Проверяващите намерили, че в договора не се съдържат задължителни реквизити: място на сключване на договора; лихвеният процент, който се прилага при просрочени плащания, изчислен към момента на сключване на договора за кредит, начините за неговото променяне, както и стойността на всички разходи, които се дължат при неизпълнение на договора; адресът на КЗП, като контролен орган по спазване на изискванията на ЗПК. Проверяващите намерили и че са налице пропуски и в стандартния европейски формуляр - т.нар. пред договорна информация, предоставящ се на потребителя преди сключване на договора за кредит – в стандартния европейски формуляр кредиторът бил посочил ГПР - 47,5%, но не бил дал представителен пример; липсвала информация и за надзорния орган БНБ и адресът на Банката; не били посочени и извънсъдебните способи за предявяване на рекламации и търсене на обезщетение, а именно правото на

потребителя да сезира помирителните комисии при КЗП, създадени по реда на чл.182 -184 Закона за защита на потребителите.

Тези констатации били преценени от проверяващите инспектори като извършени от „С.к.“ ООД нарушения на Закона за потребителския кредит – съответно на чл.11,ал.1,т.1 от ЗПК, на чл.11,ал.1,т.15 от ЗПК, на чл.11,ал.1,т.26 от ЗПК и на чл.5,ал.2,вр.ал.1 от ЗПК, за които на Дружеството бил съставен АУАН, срещу който същото депозирало пред административнонаказващия орган писмено възражение. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което било получен за „С.к.“ ООД на 25.07.2022 г. НП било обжалвано на 05.08.2022 г.

Приетата за безспорна фактическа обстановка съдът изведе от гласните /показанията на актосъставителя Ц., които са са ясни и непротиворечиви/ и писмени доказателства и доказателствени средства, съдържащи се в кориците на делото, прочетени и приети по реда на чл.283 от НПК, преценени поотделно и в тяхната съвкупност.

Съдът даде вяра на писмените и гласни доказателства, като прецени относимостта им към предмета на делото и взаимната кореспонденция помежду им.

От правна страна се налагат следните изводи:

Жалбата е подадена в законово посочения 14-дневен срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, т.е. жалбата отговаря на формалните изисквания на закона, поради което и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата като цяло е основателна, но не предвид всички изложените в нея доводи.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка

отговаря на действителната.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съдът приема, че отбелязаната в НП /и АУАН/ фактическата обстановка отразява вярно действителната такава, а и същата на практика не се оспорва или отрича от никого, в т.ч. и от жалбоподателя. Настоящият съдебен състав намира, че доказателствата по делото могат да обосноват категоричен извод, че „С.к.“ ООД формално е извършило от обективна страна визираните нарушения на чл.11,ал.1,т.1, и чл.11,ал.1,т.15, и чл.11,ал.1,т.26, и чл.5,ал.2,вр.ал.1 от Закона за потребителския кредит, защото в сключения между „С.к.“ ООД и Т.Й.Т. договор за паричен заем „...“ №.. г., неразделна част от който са „Общите условия“ - в сила от 08.03.2019 г., с отпусната сума в размер 1 000 лева, не се съдържат: мястото на сключването му, както и лихвеният процент, който се прилага при просрочени плащания, изчислен към момента на сключване на договора за кредит, начините за неговото променяне, и стойността на всички разходи, които се дължат при неизпълнение на договора, също и адрес на КЗП, като контролен орган по спазване на изискванията на ЗПК, а в представения на потребителя преди сключване на договора за кредит „стандартен европейски формуляр“ - т.нар. „пред договорна информация“ не се съдържат: представителен пример, във връзка с посочения ГПР, както и информация за надзорния орган БНБ и адрес на Банката, а също и информация за наличие на извънсъдебни способи за предявяване на рекламации и търсене на обезщетение - правото да се сезират помирителните комисии, създадени по реда на чл.182-чл.184 по Закона за защита на потребителите при КЗП.

Доколкото всяко от тези нарушения е извършено от юридическо лице въпросът със субективната съставомерност на административно правния

деликт не следва да бъде изследван.

От друга страна - съществен за правилното решаване на делото е въпросът допуснати ли са процесуални нарушения в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка не се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено на процесуално основание, тъй като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството.

Независимо от изложеното до тук, обаче, от друга страна, в конкретния случай съдът намира за приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, визиращ маловажен случай, относно всяко от описаните в НП 4 нарушения, въпреки, че наказаното дружество е търговец, извършващ посочената дейност по кредитиране по занятие, с оглед на което нормативно се поставят към него стриктни изисквания, отделно и че не се нуждае от специално обяснение обстоятелството, че е незаконосъобразно реквизити на договора да се извеждат по предположение, по подразбиране, чрез допълнителни изчисления или по друг подобен начин.

Съгласно, обаче, разпоредбата на чл.28 от ЗАНН за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Според Тълкувателно решение №1 от 12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС: преценката на административнонаказващият орган за „маловажност“ на случая по чл. 28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на атакуваното НП, каквато е преценката на този съдебен състав в случая. Това е така, не само защото, според отразеното и в НП, и АУАН нарушенията са първи от този вид за „С.к.“ ООД, поради което и те следва да се приемат за инцидентни и изолирани, като се отчетат и всички установени

с доказателствата фактически обстоятелства в конкретния казус, като например - непосочване на адресите на КЗП, като контролен орган, и на БНБ, като надзорен орган, доколкото същите са институции единствени за България, което предполага обществено известен или безпроблемно установим техен адрес.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че „С.к.” ООД не следва да бъде санкциониран по административен ред и за 4-те нарушения и че извършеното от него може да се приеме за маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН.

В разглеждания казус съдът счита, че е достатъчно до жалбоподателя „С.к.” ООД да бъде отправено предупреждение, че при следващо нарушение от същия вид, както всяко посочените в НП 4 нарушения, ще бъде санкциониран. Такова предупреждение, наред с повдигането на административно обвинение спрямо „С.к.” ООД за така констатираните нарушения чрез съставянето на АУАН, по мнението на съда би постигнало в пълна степен целите по чл.12 от ЗАНН и най-вече да предупреди и превъзпита дееца към спазване на установения правен ред, с оглед недопускане на бъдещи административни нарушения.

Въз основа на гореизложените мотиви съдът намира, че са налице основанията за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Предвид постановеното настоящо решение, направеното от юрисконсулт Д. искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в полза на административнонаказващия орган, съдът преценява, че следва да бъде оставено без уважение, поради което и не го уважава. Относно

направеното в жалбата срещу НП искане в полза на Дружеството „да бъдат присъдени разноси в настоящето производство“, съдът отбелязва, че липсват доказателства, липсват дори данни по делото за направени някакви разноси от жалбоподателя, а и такова искане не се прави или поддържа в съдебното заседание, поради което и съдът не го уважава.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 000241/12.05.2022 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, срещу „С.к.“ ООД, представлявано от управителя Н.П.П., за извършени на 29.03.2022 г. в гр.София, относно сключения между „С.к.“ ООД и Т.Й.Т. договор за паричен заем „...“ №.. г., неразделна част от който са „Общите условия“ - в сила от 08.03.2019 г., с отпусната сума в размер 1 000 лева, следните четири нарушения на Закона за потребителския кредит:

- на чл.11,ал.1,т.1 от ЗПК - в договора не се съдържа мястото на сключването му;
- на чл.11,ал.1,т.15 от ЗПК- договорът не съдържа лихвения процент, който се прилага при просрочени плащания, изчислен към момента на сключване на договора за кредит, начините за неговото променяне, както и стойността на всички разходи, които се дължат при неизпълнение на договора;
- на чл.11,ал.1,т.26 от ЗПК- в договора не се съдържа адрес на КЗП, като контролен орган по спазване на изискванията на ЗПК, а в Общите условия е посочен адрес на КЗП, който не е актуален;
- на чл.5,ал.5,вр.ал.2,вр.ал.1 от ЗПК- в представения на потребителя преди сключване на договора за кредит „стандартен европейски формуляр“ - т.нар. „пред договорна информация“ – за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит, относно годишния процент на разходите /ГПР/, изразени като годишен процент от общия размер на предоставения кредит /в

Стандартния европейски формуляр, е записано ГПР:47,5%/, кредиторът: не е попълнил информация, свързана с даване на представителен пример, който посочва използваните допускания за изчисляването на лихвения процент; не е попълнил информация за надзорния орган БНБ и адрес, както и информация за наличие на извънсъдебни способи за предявяване на рекламации и търсене на обезщетение – правото да се сезират помирителните комисии, създадени по реда на чл.182-чл.184 по Закона за защита на потребителите при КЗП, за всяко от които и на основание чл.83,ал.1 от ЗАНН, и чл.55,ал.1 и чл.45,ал.1 от Закона за потребителския кредит е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на по 3 000 лева.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя „С.к.” ООД, представлявано от управителя Н.П.П., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид – по чл.11,ал.1,т.1, или по чл.11,ал.1,т.15, или по чл.11,ал.1,т.26, или по чл.5,ал.2,вр.ал.1 от Закона за потребителския кредит, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящия съдебен акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.

Съдия при Софийски районен съд: _____