

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Варна, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Даниела Д. Томова
Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно търговско дело № 20223001000551 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е по реда на чл.258 ГПК.

Образувано е по подадена въззивна жалба от К. К. К. и Р. Й. П., двамата с постоянен адрес: обл. Варна, град Девня, ул.„Христо Ботев" № 19 против решение № 285/13.07.2022г. на Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. № 637/21г., с което са отхвърлени предявените от тях искове срещу "Милкос-Инженеринг" ООД, ЕИК 103837630, гр. Варна за заплащане на осн. чл. 125, ал. 3 от ТЗ на сумата от по 250 000 лв. за всеки от ишците, представляваща част от заявена претенция в общ размер 380 617,12 лв., последната представляваща неизплатен остатък от полагащ им се имуществен дял след прекратяване участието в ответното дружество на съдружника К К М – техен наследодател, целият в размер на 534 153,69 лв., ведно със законната лихва от момента на депозиране на исковата молба до окончателното заплащане на сумата, като неоснователни. Въззивниците считат обжалвания съдебен акт за неправилен и незаконосъобразен, поради което молят за неговата отмяна. Излагат подробни аргументи за това, които се свеждат основно до несъгласие с извода на

първоинстанционния съд, че счетоводната отчетност на ответното дружество е водена редовно и в съответствие със Закона за счетоводството, че отразената счетоводна загуба към 31.07.2021г. е следствие на преоценка на имотите на дружеството в с.Куманово, както и поради начислени амортизационни отчисления за другите имоти и ДМА, както и че счетоводството е водено при спазване на стандартите за финансови отчети, независимо че изготвеният от вещото лице междинен отчет не е идентичен с изготвения от „Мискос инеженеринг“ ООД към 31.07.2021г. Като цяло съдът не е изследвал в дълбочина твърденията на страните за правилност/неправилност на определянето на балансовата стойност на ДМА на дружеството към 31.07.21г., което е пряко следствие от възприетата погрешна позиция, че извършването на пазарна оценка на активи към релевантната дата на определяне на стойността на дружествения дял е неотнормируемо към правния спор. Твърди, че при прилаганите от дружеството стандарти на НСС и съобразно разпоредбата на чл.61 от ЗКПО преоценката на ДМА не води до промяна в счетоводните стойности, поради което тази преоценка не е основание за промяна в отчетните стойности така, както са отразени те в Счетоводния баланс на дружеството – междинен.

Въззиваемата страна счита жалбата за неоснователна и моли съда да я остави без уважение, като потвърди обжалвания съдебен акт като правилен и законосъобразен.

Съдът, за да се произнесе по съществото на въззива, прие за установено следното :

Предявеният иск е с правно основание чл.125 ал.3 ТЗ.

Безспорно установено от фактическа страна по спора е, че наследодателят на ищите К К М е бил съдружник в ответното дружество, като членственото му правоотношение е прекратено на 02.07.2021 г. поради неговата смърт. Безспорно е още и това, че ищите се негови наследници по закон – син и съпруга, наследяващи по равно дружествения му дял от 50 % от капитала на дружеството, както и че са получили по 153 536,57 лв. на основание чл. 125, ал. 3 от ТЗ.

От извършената от съда справка в търговския регистър по партидата на "Милкос- Инженеринг" ООД, се установи, че с рег. No 20210907102718 по партидата на дружеството е вписано поемане на дружествените дялове на

починалия съдружник от оставащите двама съдружници И М М и А Б А, решението за което е прието на общото събрание на съдружниците от 31.08.2021 г.

Основният между страните спорен въпрос се свежда до правилното определяне на равностойността на дружествения дял на наследодателя на ишците, респ. на дължимия на наследниците му размер на дела им според наследствената им квота. В тази връзка ишците твърдят, че на всеки от тях следва да бъде изплатен дял в размер на 534 153,69 лв. както и че балансът към 31.07.2021 г., съставен на 11.08.2021 г., не отразява действителното финансово състояние на дружеството към релевантния момент и същият е съставен с цел да заблуди наследниците за размера на полагащия им се дял. Оспорват всички счетоводни записвания от представения им счетоводен баланс към 31.07.2021 г., както и верността на същия, доколкото считат, че записите в него не отговарят на действителното положение.

Според вещото лице по приетата пред първата инстанция ССЧЕ счетоводната отчетност на „Милкос инженеринг“ ООД за периодите 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. и 01.01.2021 г. – 31.07.2021 г. е водена редовно и в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството. Всички получени и издадени от „Милкос Инженеринг“ ООД в периода 01.01.-31.07.2021г. първични счетоводни документи са намерили отражение в счетоводството на дружеството чрез взетите счетоводни операции като вещото лице не е установило несъответствия на посочените в тях основания и суми. Констатирано е, че съгласно заповед от 10.02.2021 г., подписана от управителя на дружеството е извършена преоценка на имотите на дружеството в с. Куманово въз основа на доклад за пазарна оценка на недвижими имоти извършена от инж. П А – лицензиран оценител на земеделски земи и трайни насаждения. На основание извършената оценка е изготвен Протокол за преоценка на дълготрайни материални активи, одобрен от управителя с дата 10.02.2021 г., въз основа на който е извършено намаляване стойността на ДМА със сумата 1 180 565,38 лева, отразена в административни разходи и от там към финансовия резултат на дружеството – загуба. Според експертизата, за да се стигне до отразената към 31.07.2021 г. текуща загуба причината е извършената преоценка на ДМА – земи в с. Куманово в размер на 1 180 565,38 лева. Респективно, намаляването на сумата на балансовата стойност на дълготрайните активи в периода от 01.01.2021 г.

до 31.07.2021 г. се дължи на осчетоводяването на извършената преоценка на имотите на дружеството в с. Куманово и начисляване на амортизационни отчисления на ДА за периода от 01.01.2021 г. до 31.07.2021 г. Заедно със заключението си вещото лице е представило и копия от първичните счетоводни документи въз основа на които е осчетоводена преоценката на активите – Заповед от 10.02.2021 г., Доклад за пазарна оценка на недвижими имоти и Протокол за преоценка на дълготрайни материални активи, одобрен от управителя с дата 10.02.2021 г. (л. 290-302).

От изготвения от в.лице междинен счетоводен баланс към 31.07.2021 г. е видно, че чистата стойност на активите на дружеството е 614 146,41 лева, а дялът на починалия съдружник, притежаващ половината от дяловете в капитала, възлиза на 307 073,20 лева. Така на всеки от ищите в качеството им на наследници при равни квоти на починалия съдружник се дължи равностойност на дружествения дял по баланс към 31.07.2021 г. в размер на 153 536,57 лв., които суми не е спорно, че са били изплатени по банков път.

Така посочените цифри се потвърждават и от заключението на ССЧЕ, приета пред настоящата инстанция. Според него съгласно оповестената си счетоводна политика дружеството е прилагало следните счетоводни стандарти : за дълготрайни нематериални активи – СС 38, 4 и 36 и за дълготрайни материални активи – СС 16, 4 и 36. В този смисъл позоваването във въззивната жалба на предписанията на Международните счетоводни стандарти за определяне на справедлива стойност на ДМА чрез пазарната им оценка се явява неотносимо към предмета на спора.

Според това заключение собственият капитал на дружеството към 31.07.2021г. е в размер на 614 146,28лв, представляващ разлика между активите – 3 727 941,75лв и пасивите – 3 113 795,47лв. Равностойността на дружествения дял на починалия съдружник Михалев е в размер на 307 073,14лв, а дела на всеки от ищите е равен на изплатената им сума от по 153 536, 57лв. за всеки един от тях.

Установява се още, че на основание Заповед от 10.02.2021г. на Управителя на дружеството М за извършване на преоценка на активите съгласно посочените стойности в Доклад „Пазарна оценка на недвижими имоти“ от същата дата с Протокол за преоценка на ДМА от 10.02.2021г. и мемориален ордер от същата дата в счетоводството е извършена обезценка на

недвижими имоти – ниви в с.Куманово. Отчетената загуба от обезценката на земите в размер на 1 180 565,38лв е отразена в намаление на балансовата стойност на земите до възстановимата им стойност. Загубата от обезценката на нивите е призната като текущ разход за дейността на основание т.7.2 от СС № 36 – Обезценка на активи.

Т.е. извършената обезценка на нивите в с.Куманово е осчетоводена още през м.февруари 2021г., което изключва да е вярно твърдението на ищците, че тази обезценка е антидатирана с цел да бъдат увредени при определяне и изплащане на дружествения дял на техния наследодател. Не е вярно и твърдението им във въззивната жалба, че „Пазарната оценка“ на инж.П А и Заповед от 10.02.2021г., подписана от И М са изготвени за целите на процеса и по-конкретно – за целите на допуснатата счетоводна експертиза, тъй като не са намерили отражение в данъчните регистри на Община Аксаково през 2021г. По аргумент от чл.14 ЗМДТ земеделските земи не се декларират в общината в Дирекция „Местни данъци и такси“, поради което липсва основание сочените документи да фигурират в данъчните регистри на Община Аксаково за 2021г.

И двете експертизи са категорични, че счетоводството на ответното дружество е водено редовно, както и че счетоводното отразяване на обезценката на нивите в с.Куманово е редовно извършено. Спазени са приложимите за признаване и оценяване на позициите на финансовите отчети законови разпоредби и счетоводни стандарти, в т.ч. и относно ДМА, чиято балансова стойност се оспорва от ищците.

По-нататък във въззивната жалба се твърди, че с оглед разпоредбите на чл.61 ЗКПО дори и поради някаква причина да се извърши преоценка на дълготрайните активи, то от това не следва промяна в счетоводните стойности. Т.е. преоценката на земеделските земи в с.Куманово не е основание за промяна в отчетните стойности, така както са отразени в Счетоводен баланс на дружеството – междинен. Твърдението е неоснователно. Видно от новелата на чл.61 ЗКПО последващата счетоводна обезценка не променя стойностите на данъчния амортизируем актив. Ограничението е установено за данъчни цели и в интерес на фиска. Съобразно това и НСС тази разпоредба е неприложима към ДМА „Земи“ на „Милкос – Инженеринг“ ООД.

Не може да бъде възприета тезата, че под общото възражение за нередовно водене на счетоводството на ответното дружество ищците могат по всяко време на процеса, вкл. и за първи път пред въззивната инстанция да посочват конкретни факти и обстоятелства като например за нарушение на т.9 от НСС 16, както и да искат изчисляване на възстановима стойност на земите. Дори и да се приеме, че при предявяване на исковата молба ищците не са запознати в детайли с воденото от ответното дружество счетоводство, за да поставят конкретно тези въпроси, те биха могли да присъстват във въззивната им жалба, както и в задачата на ССЧЕ в настоящото производство. Поради това изследването на въпроса за изпълнение от страна на „Милкос инженеринг“ ООД на изискването на т.9 от СС 16 за преразглеждане на балансовата стойност на ДМА и отписването им, преразглеждането на същата стойност и определяне на тяхната възстановима стойност съдът счита за преклудирано. А тъй като се иска това изясняване да бъде извършено към 31.07.21г. искането се явява и неотнормено към предмета на доказване.

За пълнота на изложението следва да бъде казано и това, че въпреки изрично указаната доказателствена тежест оспорването на извършената обезценка на земите в с.Куманово остава недоказано. Пазарна оценка на обезценените земи към момента на обезценката – м.февруари 2021г. не е поискана. Искане се съдът да допусне извършването на оценителска експертиза за пазарна оценка на ДМА на дружеството към момента на прекратяване на членственото правоотношение, както и балансова стойност на всички активи, респ. само на земеделските земи отново към същата дата, което е в противоречие с чл.125 ТЗ, изискващ дружествения дял на напускащия, респ. починалия съдружник да бъде определен по балансова стойност. Ето защо исканията в тази насока правилно не са били уважени.

Въз основа на горното съдът прави извода за недоказаност на исковата претенция, предполагаща отхвърляне на предявения иск.

Поради изцяло съвпадение на фактическите констатации и правни изводи на двете инстанции, обжалваното решение се потвърждава.

На осн.чл.272 ГПК съдът препраща и към мотивите на обжалвания съдебен акт.

С оглед изхода на спора пред настоящата инстанция на въззиваемото дружество се присъждат сторените от него разноски за въззивното

производство в размер на 15 672лв адв.възнаграждение въз основа на направеното искане в тази насока и представените към него писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 285/13.07.2022г. на Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. № 637/21г.

ОСЪЖДА К. К. К. и Р. Й. П., двамата с постоянен адрес: обл. Варна, град Девня, ул.„Христо Ботев" № 19 да заплатят на "Милкос-Инженеринг" ООД, ЕИК 103837630, гр. Варна разноски за водене на делото във въззивната инстанция в размер на 15 672лв адв.възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред ВКС на РБ в едномесечен срок от съобщаването му при условията на чл.280 ал.1 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____