

# ПРОТОКОЛ

№ 618

гр. Варна, 19.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев  
Деница Славова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Въззивно гражданско дело № 20243100500577 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:41 часа се явиха:

**Въззивната страна В. Д. Х.**, редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от **адв. Ю. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемата страна ОБЩИНА ВАРНА**, редовно и своевременно призована, представлява се от **юрисконсулт М. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

**ЮРИСКОНСУЛТ Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:** **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК. Образувано е по въззивна жалба вх. № 12309/14.02.2024г. от В. Д. Х., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*, срещу РЕШЕНИЕ № 287/25.01.2024г. по гр.д. 9680/2023г. по описа ВРС, с което съдът ОТХВЪРЛЯ предявените от В. Д. Х., искове против Община

Варна, с правно основание чл. 344 ал. 1 т. 1 и т. 3 КТ , да бъде признато за незаконно уволнението ѝ извършено със Заповед № 1752/30.05.2023г. на Кмета на Община Варна, която да бъде отменена, и да бъде осъден да плати на ищцата сумата от 5940 лева обезщетение за времето, през което е останала без работа поради уволнението - 30.05.2023 г. - 30.11.2023г. вкл., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска – 28.07.2023г. до окончателното ѝ плащане.

В жалбата е изложено становище за неправилност на обжалваното първоинстанционно решение поради необоснованост и неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че не е доказана законосъобразността на наложеното наказание дисциплинарно уволнение. Сочи се, че от събраните по делото доказателства не се доказва извършването на нарушенията, както и системността на нарушенията, доколкото за системност се изискват мин. три броя нарушения; не се посочва в заповедта броя на извършените нарушения, а фактически са посочени две нарушения, извършени на датите 23.01.2023г. и 22.03.2023г. За първото ищцата е дала обяснения, но в искането за обяснения не са посочени всички нарушения, за които е постановено наказанието. За второто нарушение не са искани обяснения. За нарушенията ВРС е приел, че са доказани от показанията на свидетелите, като не са обсъдени писмените обяснения на ищцата до работодателя. Предпочетени са показанията на св. М. У., като не са съобразени показанията на сестрата на ищцата. Посочва още, че не е съобразена тежестта на нарушенията при определяне на наказанието. Не е съобразен трудовия стаж на ищцата и факта, че няма предходни нарушения на трудовата дисциплина. Счита, че е нарушена специалната закрила по чл. 333 ал. 1 т. 2 от КТ, като инспекцията по труда е дала разрешение за уволнение без да е получила мнението на ТЕЛК.

Въззивникът моли съдът да отмени първоинстанционното решение и да постанови друго, с което да уважи предявените искове.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата Община Варна. В същото се сочи, че наведените с въззивната жалба доводи и възражения са неоснователни, а решението е правилно и обосновано. Изяснена е фактическата обстановка и правилно е приета от ВРС законосъобразността на процедурата по налагане на наказанието, както и законността на самото наказание. Съобразена е и

тежестта на нарушението с оглед избора на конкретно наказание. В посочения случай са съобразени възможните последици от неизпълнение на трудови задължения, предвид кръга от засегнатите лица, а именно деца в малка възрастова група, както и начинът, по който това неизпълнение би могъл да рефлектира върху тях. В този смисъл, предвид заеманата длъжност /медицинска сестра/ и установените нарушения, възможните последствия могат да рефлектират пряко върху живота и здравето на децата. Липсата на реални вредни последици не освобождава извършилия нарушението от отговорност.

**АДВ. Д.:** Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора.

**ЮРИСКОНСУЛТ Д.:** Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора.

**АДВ. Д.:** Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

**ЮРИСКОНСУЛТ Д.:** Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото представения от процесуалния представител на въззивната страна списък с разностите по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. Д.:** Моля да отмените обжалваното от нас решение като неправилно и незаконосъобразно. Считаме, че при преценка на тежестта на нарушенията първоинстанционният съд неправилно, необосновано и в нарушение на закона е приел, че работодателят е доказал законосъобразността на наложеното дисциплинарно наказание „уволнение“ и

е установил в настоящия случай спазването на нормативно уредената в КТ процедура за уволнение. Съдът не е обсъдил предпоставките на чл. 189 от КТ, които са от съществено значение при преценката. В делото са приложени доказателства във връзка с поведението на ищцата, която заема тази длъжност при същия работодател от 18 години. В нейното дисциплинарно минало тя не е допускала дисциплинарни нарушения. Считаме, че не е налице системност така, както е обсъдил в своите мотиви съдът. Изложили сме защо не е налице системност. Според съдебната практика, за да има системност, трябва да са допуснати три и повече нарушения, а в заповедта и решението са обсъдени само две такива. Решението се обосновава и мотивира единствено с допуснатата по делото заинтересована свидетелка, като моля да обърнете внимание на поведението на разпитаната в съдебно заседание, която използва обидни иронични думи спрямо въззивницата. Не са взети под внимание показанията, които са дадени от нейната сестра П. С.. Допуснати са и неразгледани обстоятелства във връзка с чл. 195 от КТ. Моля да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно и се произнесете по същество. Моля да ни присъдите сторените разноски.

**ЮРИСКОНСУЛТ Д.:** Моля да потвърдите решението. Считаме, че същото е обосновано и правилно. С оглед изложените в съдебно заседание аргументи моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ** дава възможност на въззиваемата страна да представи писмени бележки в петдневен срок, считано от датата на съдебното заседание.

**СЪДЪТ** на основание чл. 317 от ГПК, във връзка с чл. 315, ал. 2 от ГПК обяви, че ще се произнесе с решение на **29.04.2024г.**, от която дата започва да тече срокът за обжалването му пред Върховен касационен съд.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:47 часа.**

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_