

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13854

гр. София, 13.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело
№ 20221110126992 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 103006/23.05.2022 г. подадена от Г. А. С. срещу Ц. Г. Г. . Предявен е иск с правно основание **чл. 76 ЗС** за защита на отнето владение посредством насилие и по скрит начин, **евентуално** иск с правно основание **чл. 75 ЗС** за защита на нарушено владение върху недвижим имот, находящ се в гр. София, р-н, ул. „.....” № и съставляващ таванско помещение, пригодено за жилище, самостоятелно с площ от 12,4 кв.м.

Видно от извършената служебна справка, в същия съд е налице висящо производство по гр.д. № 32063/2022 г. по описа на СРС, 35 състав, **образувано по искова молба вх. № 122349/14.06.2022 г.**, с която е предявен от настоящия ищец Г. А. С. иск с правно основание **чл. 108 ЗС** срещу ответника Ц. Г. Г. за **собственост върху процесния** недвижим имот, находящ се в гр. София, р-н, ул. „.....” № и съставляващ таванско помещение.

Настоящият съдебен състав, при извършената служебна проверка на исковата молба на основание чл. 130 ГПК намира, че предявената искова претенция от ищеца е недопустима, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 359 ГПК, лицето, което е предявило иск за собственост върху недвижим имот, не може да предяви иск за владение срещу същия ответник за същия имот, докато е висящо делото за собствеността, освен ако владението е отнето след предявяването на иска по насилствен или скрит начин. С цитираната разпоредба е предвидена абсолютна процесуална пречка за упражняване на владелческите иски по чл. 75 и чл. 76 ЗС при посочените предпоставки, т.е. при наличието й тези иски са недопустими. В същата норма е допуснато едно единствено изключение, при което предявилото иск за собственост лице може да предяви и владелчески иск срещу същия ответник за същия недвижим имот, а именно когато владението е отнето след предявяване на иска за собственост по насилствен или скрит начин. За всички останали случаи нормата на чл. 359 ГПК регламентира изрична забрана, недопускаща едновременно развиващи се производства по собственически и

владелчески иск, предявени от едно и също лице срещу същия ответник за същия имот, като приоритет е даден на защитата на правото на собственост, независимо от датата на предявяване на исковите претенции. Ако при нарушено или отнето владение последното се покрива с нарушения на правото на собственост, то законодателят дава защита на правото на собственост пред защитата на едно фактическо положение, каквато е защитата на владението по владелческите искове. В тази насока е и трайната практика на ВКС по реда на чл. 290 ГПК, обективизирана в Решение № 99 от 22.11.2016 г. по гр. д. № 4873/2015 г. на ВКС, II г.о., Решение № 66 от 25.07.2016 г. по гр. д. № 5203/2015 г. на ВКС, I г.о., Решение № 733 от 04.11.2010 г. по гр. д. № 1536/2009 г. на ВКС, I г.о. и Решение № 392 от 22.10.2010 г. по гр. д. № 6/2010 г. на ВКС, II г.о.

В настоящия случай е налице именно хипотеза на недопустимо едновременно предявяване на владелчески иск и на иск за собственост от един ищец срещу същия ответник и за същия имот. При предявяване на иска по чл. 76 ЗС, ищецът изрично се позовава на отнето му по насилствен и скрит начин владение на имота на 02.12.2021 г., което е преди датата на предявяване на иска за собственост. При това не е налице единственото предвидено от закона изключение на забраната по чл. 359 от ГПК – владението да е отнето след предявяване на иска за собственост.

Предвид изложеното съдът намира, че предявените искове по чл. 76 ЗС, евентуално чл. 75 ЗС за възстановяване на отнето, евентуално нарушено владение са недопустими, поради което и на основание чл. 130 ГПК исковата молба следва да бъде върната, а производството по делото да бъде прекратено.

Мотивиран от гореизложеното, настоящият състав на Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба вх. № 103006/23.05.2022 г. подадена от **Г. А. С.** срещу **Ц. Г. Г.** и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 26992/2022 г. по описа на СРС, I ГО, 166 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщаването с частна жалба пред СГС.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____