

# РЕШЕНИЕ

№ 102

гр. Благоевград, 22.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря М. Г. Исидорова  
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно наказателно дело № 20231210201130 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „...“ ООД с ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. ..., представлявано от управителя си ... против Наказателно постановление № 703949-F697682 от 25.05.2023 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ – София, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП - София, оправомощен със Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП, с което за нарушение по чл.35 ал.3 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажба чрез електронен магазин, на основание чл.185 ал.2 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) във връзка с чл.185 ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност на дружеството-жалбоподател е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева.

С жалбата се иска да се отмени наказателното постановление, тъй като се твърди, че същото е незаконосъобразно и неправилно, издадено в противоречие с действителните факти и при допуснати съществени процесуални нарушения. Сочи се, че възприетата в постановлението фактическа обстановка не отговаря на действителната такава, както и липсват доказателства които да я подкрепят. Развиват се съображения, че в санкционния акта липсват задължителните за законосъобразността му изисквания, изрично посочени в разпоредбата на чл.57 от ЗАНН, тъй като не

са посочени обстоятелствата при които нарушението е осъществено, както и такива, че в случая се касае за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, каквато преценка санкционния орган не е направил обективно, предвид липсата на вреди от нарушението. Искане се от съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени изцяло обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, се представлява от законният представител – управителя ..., както и от процесуалния представител адв. Н. Б., като последната поддържа жалбата по изложените в нея съображения, ангажира доказателства в подкрепа на тезата си и взема становище по същество, като моли съдът да отмени обжалваното наказателно постановление. Претендират се направените по делото разноси.

Административнонаказващият орган, редовно призовани, чрез юрисконсулт М. ... оспорва жалбата, ангажира доказателства в подкрепа на наказателното постановление и взема становище по същество, като моли същото да бъде потвърдено от съда. С нарочни писмени бележки, прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, както и искане за заплащане на такова при потвърждаване на санкционния акт.

За Районна прокуратура Благоевград, редовно призовани, представител не се явява и не вземат становище по същество.

След като се запозна с доказателствата, съдът установи следната фактическа обстановка:

На 24.02.2023г. около 11.30 часа била извършена проверка от М. К. Ч. и О. Л. Т., двете служители „инспектор по приходи“ при ЦУ на НАП – София, в търговски обект - хранителен магазин „...“, находящ се в ..., стопанисван от „...“ ООД с ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. ..., представлявано от управителя .... Служителите на НАП изискали от управителя на търговския обект и от работещите в него касиерки кочан с касови бележки за монтираното и въведено в експлоатация фискално устройство „DATECS FP2000“, с индивидуален номер на фискалното устройство DT892511 и номер на фискалната памет 02892511, регистрирано в НАП с потвърждение № 4476219 от 27.03.2021г., като до края на проверката такъв не им бил представен. Проверяващите приели, че в търговския обект не се съхранява кочанът с касови бележки, съгласно изискванията на чл.35 ал.3 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ, за монтираното и въведено в експлоатация фискално устройство „DATECS FP2000“, с индивидуален номер на фискалното устройство DT892511 и номер на фискалната памет 02892511, регистрирано в НАП с потвърждение № 4476219 от 27.03.2021г. Прието било от проверяващите, че установеното представлява нарушение на разпоредбата на чл.35 ал.3 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата,

които извършват продажба чрез електронен магазин от страна на „...“ ООД с ЕИК .... За така установените констатации и в присъствието на Веселка Георгиева Тодорова – заместник управител, М. К. Филатева - продавач-консултант и ... – управител на дружеството-жалбоподател бил съставен Протокол за извършена проверка № 0082272 от 24.02.2023 година (лист 9-18 от делото, ведно с приложенията), с който било указано на управителя на дружеството да се яви на 27.02.2023г. в 09.30 часа в ТД на НАП - София, офис Благоевград, за съставяне на АУАН. На 27.02.2023 година в сградата на ТУ на НАП – София, офис Благоевград се явил управителя на дружеството ..., където в негово присъствие актосъставителя М. К. Ч. в присъствието на свидетеля при съставяне на акта М. И. С., съставила АУАН № F697682 от 27.02.2023г. (лист 7-8 от делото) на от „...“ ООД с ЕИК ..., за констатирано административно нарушение по чл.35 ал.3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажба чрез електронен магазин, който бил връчен на управителя на дружеството ... лично и срещу подпис на същата дата, като последният не отразил обяснения и възражения по акта. Възражения по акта в писмена форма не постъпили в законоустановеният срок за това. Въз основа на така съставения АУАН, на 25.05.2023г. Началник на Отдел „Оперативни дейности“ – София, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на Централно управление на Национална агенция по приходите, упълномощен със Заповед № ЗЦУ-ОПР-1149 от 25.08.2020 г. на Изпълнителния директор на НАП, издал атакуваното Наказателно постановление № 703949-F697682 от 25.05.2023 година (лист 5-6 от делото), с което за нарушение по чл.35 ал.3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажба чрез електронен магазин, на основание чл.185 ал.2 от Закона за данъка върху добавената стойност във връзка с чл.185 ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност, наложил на „...“ ООД с ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. ..., представлявано от управителя си ... „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева. НП било връчено на управителя на дружеството-жалбоподател лице - ..., лично на 27.06.2023 година, като в законоустановения срок на 03.07.2023г. е подадена разглежданата в настоящото производство жалба с вх. № 2010-6 от 03.07.2023г.

В хода на съдебното производство е разпитана свидетелката М. К. Ч., която установява че е актосъставител и е участвала във физическата проверка в хранителния магазин, като същата извършила заедно с О. ... Т.. Свидетелката поддържа фактическата обстановка изложена в акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление, като установява, че за извършената проверка съставили на

място протокол, с който поканили задълженото лице да се яви в определени дата и час за съставяне на актове. Установява също, че за трите каси в обекта изискали представяне на кочани, но до края на проверката такива не били представени, тъй като нямало такива кочани в обекта. Предоставено било време, докато тече проверката да бъдат представени кочани за всяка една от касите, но такива не се представили до края на проверката. Преди съставянето на актовете, които са отделни за всяка една от касите, също не били представени кочани.

С показанията си свидетеля М. И. С. установява, че е единствено свидетел по съставянето и връчването на акта за установяване на административно нарушение, но не е участвал в проверката и не е свидетел по констатиране на нарушението. Установява, че акта е съставен в присъствието на управителя на дружеството-жалбоподател в сградата на ТД на НАП – София, офис Благоевград, връчен е на лицето, което след запознаване със съдържанието на акта го подписало.

В рамките на производството е разпитана и свидетелката ..., която сочи, че проверяващите не са ѝ търсили нищо, само са я накарали да подпише протокола. Установява, че имат в обекта касова книга и в края на деня при отчитането на оборотите от трите каси са установени и тези 10 лева, които липсвали при проверката в каса № 1. Твърди също, че за всяка от трите каси имат кочани с касови бележки, но служителите на НАП при проверката не са ги търсили и не са питали за тях. Тези кочани се ползвали в магазина, само когато спре тока, но до сега не са ползвани, тъй като в обекта има три каси и при повреда при една от касите, работата продължава на останалите две.

В хода на съдебното следствие управителят ... дава обяснения, чрез които навежда твърдения, че не са му търсили нищо, че проверяващите боравили с термини, които били непонятни за него и написали актове, за които не разбрал за какво са.

Представената Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП (лист 21-23 от делото), удостоверяват материалната и процесуална компетентност на лицето издало обжалваното наказателно постановление.

Представен е договор за наем от 15.06.2021г. сключен между ..., като наемодатели с „...“ ООД с ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. ..., представлявано от управителя си ..., като наемател, от който е видно, че дружеството-жалбоподател е наело помещение от 400 кв.м. за временно и възмездно ползване, намиращо се в Благоевград на ул.“Преслав“ № 3 за търговски цели – супермаркет за хранителни стоки.

В съдебно заседание е представен кочан Касова бележка /химизиран/ с бар код с № 1565120028, прошнорован и с надпис „...“ ООД, ул.“Преслав“ № 3, ЕИК ...; № 4476219“, от който е видно, че същият се касае за монтираното в проверявания обект на дружеството-жалбоподател и въведено в експлоатация фискално устройство „DATECS FP2000“, с индивидуален номер на

фискалното устройство DT892511 и номер на фискалната памет 02892511, регистрирано в НАП с потвърждение № 4476219 от 27.03.2021г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите, приложените към административно-наказателната преписка и приети по делото писмени доказателства, които са безпротиворечиви, относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователна и логична. При направения анализ и оценка на показанията на свидетелите на наказващия орган, съдът не отчете вътрешно противоречие, непоследователност, заинтересованост или преднамерено излагане на изопачени факти. Свидетелите с достатъчна конкретика описват обстоятелствата около извършената от тях проверка в обекта, като с показанията си потвърждават резултатите от нея, касаещи липсата на съхраняван в обекта кочан с касови бележки, тъй като не са представени такива. Техните показания, досежно посочените факти в пълна степен кореспондират и на приобщените по делото писмени доказателства, поради което съдът им дава вяра като подкрепящи фактическите констатации, отразени в акта за установяване на административно нарушение. Съдът не кредитира показанията на свидетелката Тодорова единствено в частта, че при извършената проверка не били изискани от проверяващите кочани с касови бележки, доколкото свидетелката Ч. с показанията си опровергава такива твърдения, а отделно от това свидетелката Тодорова е подписала съставеният пред нея Протокол за извършена проверка в обект сер. АА №0082272 от 24.02.2023г., в който са изведени и отразени констатации, обратни на твърдените отрицателни факти, а именно че кочани са изисквани, и до края на проверката, респ. съставянето на протокола такива не са представени на проверяващите. Показанията на свидетелката Тодорова в посочената им част, както и обясненията на управителя ..., съдът намира и за пристрастни, тъй като изхождат от лица, заинтересовани от изхода на спора, поради което и не ги кредитира.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона срок от връчване на наказателното постановление, поради което е допустима, разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Обжалваното НП е издадено в съответствие с императивно установената за това процедура и от компетентен орган, оправомощен съгласно т.1.1. б. „г“ на Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, и в срока по чл.34 ал.3 от ЗАНН. В т.2.1. от същата заповед е дадено правомощие на „органите по приходите“ да съставят актове за установяване на административни нарушения. В случая АУАН е съставен от свидетелката М. К. Ч. - инспектор по приходите в ЦУ на НАП, като качеството на последния е отразено и в изготвения от него официален

документ - Протокол за извършена проверка сер. АА № 0082272 от 24.02.2023г., съдържанието на който не е оспорено по делото. Както в акта, така и в наказателното постановление е отразено, че административнонаказателното производство е започнало със съставянето на акт за установяване на административно нарушение. В АУАН и НП подробно, точно и ясно са посочени всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението елементи. Наличието на тези елементи са достатъчни, за да се приемат за спазени строго формалните изисквания на чл.42 ал.1 т.6 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.4 от ЗАНН, При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, съгласно които, за да бъде редовен актът за установяване на административно нарушение и НП трябва да включват в съдържанието си всички кумулативно посочени реквизити. В конкретния случай АУАН е съставен от свидетелката М. К. Ч., която дава пълно описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. В тази насока са и показанията на свидетеля М. И. С.. Издадения в съответствие с процесуалните норми акт е редовен и като такъв се явява правно основание за издаване на НП. Съдът счита, че не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството, поради което неоснователно се явява възражението в тази насока. При съставянето на АУАН нарушението е описано с всички негови съставомерни признаци, като са посочени времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Съответна на фактическото описание на нарушението е и посочената в АУАН и НП правна квалификация по чл.35 ал.3 от Наредба № 18-Н от 13.12.2006г., издадена в съответствие с чл.118 ал.4 от ЗДДС, според който министърът на финансите издава наредба, с която се определят: условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дeregистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност; сервизното обслужване, експертизите и контролът на фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност, техническите и функционалните изисквания към тях; изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към Националната агенция за приходите; издаването на фискални касови бележки от фискално устройство и касови бележки от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност и задължителните реквизити, които трябва да съдържат; видът на подаваните данни, формата и сроковете на подаването им. Предвид изложеното настоящия състав намира, че не са налице формални предпоставки за отмяна на атакуваното наказателно постановление, а посочените от дружеството-жалбоподател не са такива,

които да са довели до ограничаване на правото му на защита.

С обжалваното НП е вменено на дружеството-жалбоподател неизпълнение на задължение по чл.35 ал.3 от Наредба № 18-Н от 13.12.2006г., съгласно който, кочанът с касови бележки се съхранява в търговския обект, а съгласно ал.2 са въведени и изисквания към кочанът с касови бележки, който следва се прономерова и прошнурова от търговеца и на първа страница се посочват началният и крайният номер на касовите бележки. В случая безспорно се установи, че на процесната датата на проверката – 24.02.2023 г. около 11.30 часа в търговския обект – хранителен магазин „...“, находящ се в ..., стопанисван от „...“ ЕООД с ЕИК ..., не са се съхранявали кочани с касови бележки за трите броя устроени каси в търговския обект, въпреки че на всяка от тях е било налично, въведено в експлоатация и функциониращо, регистрирано по съответния ред фискално устройство, включващо и процесното монтираното и въведено в експлоатация фискално устройство „DATECS FP2000“, с индивидуален номер на фискалното устройство DT892511 и номер на фискалната памет 02892511, регистрирано в НАП с потвърждение № 4476219 от 27.03.2021г., за което не е имало съхраняван в обекта кочан с касови бележки, тъй като такъв до края на проверката не е бил представен на проверяващите лица, въпреки че е бил изискан от тях. Тези обстоятелства се потвърждават по безспорен и категоричен начин от показанията на разпитаните по делото свидетели, като свидетелката М. К. Ч. сочи, че такива са изискани, но не са представени до края на проверката, а свидетелката ... сочи, че не е представила на проверяващите кочани с касови бележки за всяка една от трите каси в магазина, тъй като такива не й били изискани. Отделно от изложеното, именно тези обстоятелства са обективирани като констатация и в съставеният по повод проверката Протокол за извършена проверка сер. АА № 0082272 от 24.02.2023г., който свидетелката ... е подписала без да отрази каквито и да било възражения по него. Възражението на защитата, че в обета са налични три каси с регистрирани и работещи фискални устройства и хипотези за използване на кочани с касови бележки, практически е невъзможно, съдът намира за неоснователно, а и за ирелевантно в случая. Волята на законодателя е ясна и безусловна, като дружеството-жалбоподател е задължено кочанът с касови бележки да съхранява в търговския обект, независимо от това, налице ли са условия за неговото използване, съгласно наредбата. Ето защо съдът намира, че с това си бездействие „...“ ЕООД с ЕИК ... не е изпълнило задължението по чл.35 ал.3 от Наредба № 18-Н от 13.12.2006г. и е осъществило от обективна страна вмененото му нарушение.

В казуса се касае за ангажирана административно-наказателната отговорност на юридическо лице - търговско дружество, чиято отговорност е обективна и безвиновна, то по аргумента на чл.83 от ЗАНН, не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Гореизложеното обосновава извода, че правилно административно-наказващият орган е приел, че се касае за осъществено формално чрез

бездействие от обективна страна нарушение по чл.35 ал.3 от Наредба № 18-Н от 13.12.2006г., като е изпълнило задължението по собствени инициатива и действия, преди още да му бъде издаден акт за установяване на административно нарушение, видна от представения кочан касови бележки за касата с процесното фискално устройство „DATECS FP2000“, с индивидуален номер на фискалното устройство DT892511 и номер на фискалната памет 02892511, регистрирано в НАП с потвърждение № 4476219 от 27.03.2021г. Не е спорно също, че така констатираните с протокола от извършената проверка нередности при дружеството са били отстранени надлежно от „...“ ЕООД веднага след тяхното установяване и преди съставяне на процесния акт, както и от така констатираното нарушение не са произтекли каквито и да било вредни последици или нанесени щети. Изложеното мотивира съдът да приеме, че извършеното нарушение, макар формално да осъществява признаците на предвиденото в закона едно и също нарушение, поради своята малозначителност и липса на каквито и да било вредни последствия е с явно незначителна степен на обществена опасност. В чл.27 ал.2 от ЗАНН е посочено, че при определяне на наказанието административно-наказващият орган е следвало да вземе предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване, възражението на жалбоподателя, както и да обсъди всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Съгласно нормата на чл.28 от ЗАНН за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му наложи административно наказание. Това е така, доколкото съгласно Тълкувателно решение № 1/2007г. по тълкувателно дело № 1/2005 г. на ВАС преценката за маловажност на случая е такава по законосъобразност, а не по целесъобразност. От изложеното следва, че за да бъде дружеството-нарушител реално санкционирано, това задължително следва да бъде предшествано от обсъждане на въпроса, позволява ли констатираната действителна обществена опасност на деянието ангажиране на държавна репресия спрямо дееца. Настоящият състав изцяло споделя трайно утвърдените в практиката принципни съображения, приемащи, че при липса на изрична законова дефиниция на понятието маловажен случай в ЗАНН, на основание чл.11 от ЗАНН субсидиарно приложение следва да намери чл.93 т.9 от НК, според който маловажен случай е налице когато с оглед липсата или незначителността на вредни последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Аналогична легална дефиниция понастоящем е налице и в т.4 от ДР на ЗАНН, според която „Маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на



липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид“.

Според съда конкретното нарушение е типично такова, което разкрива по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения с подобна правна квалификация, тъй като видно от приложените по делото писмени доказателства, нарушението касае един малък период от време - само един ден (24.02.2023г.), в който е установено че за конкретното фискално устройство не се съхранява в обекта кочан с касови бележки, същото е отстранено доброволно, като това е станало по инициатива на дружеството. Особено съществено в конкретния случай за преценката, че се касае за маловажен случай е обстоятелството, че нарушението е отстранено по собствена инициатива на наказвания субект, въпреки издадения след този момент санкционен акт от наказващия орган. Мотивиран от горното съдът намира, че действителната обществена опасност на извършеното е толкова явно незначителна, че изобщо не е оправдано използването на административно-наказателна репресия спрямо нарушителя. Този извод се подкрепя и от липсата на данни по делото, дружеството-жалбоподател да е било санкционирано за подобни или други нарушения, доколкото както вече се спомена, реализираната забава при изпълнението на конкретното задължение и най-вече изпълнението на същото, говори за явно незначителна степен на засягане на обществените отношения. С оглед гореизложеното на основание чл.28 от ЗАНН във връзка с чл.63 ал.2 т.2 от ЗАНН наказателното постановление следва да се отмени и нарушителят да се предупреди, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.2 т.2 от ЗАНН във връзка с чл.58д т.1 от ЗАНН, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 703949-F697682 от 25.05.2023 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ – София, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП - София, оправомощен със Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП, с което на „...“ ООД с ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. ..., представлявано от управителя си ... за нарушение по чл.35 ал.3 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажба чрез електронен магазин, на основание чл.185 ал.2 от Закона за

данъка върху добавената стойност във връзка с чл.185 ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** „...“ ООД с ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. ..., представлявано от управителя си ..., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд Благоевград.

Съдия при Районен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_