

РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. Трявна, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРЯВНА в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ВЯРА ПЕТРАКИЕВА

при участието на секретаря В. Г. Николова
като разгледа докладваното от ВЯРА ПЕТРАКИЕВА Гражданско дело №
20214240100061 по описа за 2021 година

Предявени са искове с правно основание чл.432 ал.1 и чл.86 от Кодекса за застраховането.

Производството по делото е иницирано по исковата молба на ПЛ. Р. В. срещу ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД. В нея се твърди, че на 25.08.2020 г. в 18.40 часа на пътя Габрово – Трявна, близо до пътен кантон преди ЖП прелеза на гр. Трявна, ул. „Капитан Дядо Никола“, ищецът, като водач на лек автомобил „Пежо 407“ с рег.№ЕВ 7955 ВК, бил блъснат предно ляво от насрещен лек автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА, навлязъл в неговото платно, собственост на Д. Х. П., застрахован при ответното застрахователно дружество и управляван от Г. П. П.. Ищецът бил с предпазен колан, отворили се всички еърбегове, имал непълен спомен от случилото се. Почувствал се зашеметен, с главоболие, болки в дясното коляно и подбедрица. Незабавно бил откаран с линейка на ЦСМП и прегледан в МБАЛ Трявна, направена рентгенография на глава. Издадени му били многократно болнични листове за периода 25.08.2020 г. – 05.01.2021 г., като в продължение на 4 месеца и 11 дни бил нетрудоспособен. Оплакванията му продължавали и към настоящия момент. Във връзка с ПТП бил съставен протокол за ПТП с пострадали лица от 25.08.2020 г., според който виновен бил водачът на лекия автомобил „Пежо 407“ с рег.№ЕВ 7955 ВК. Тъй като ищецът не бил в състояние от техническа гледна точка да предотврати удара, нямало обективни данни за съпричиняване от негова страна. В качеството му на застраховател ответникът било уведомен от ищеца с покана, получена на 13.11.2020 г.

с претенция за изплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди. С уведомление от 04.12.2020 г. ответникът изискал допълнителни доказателства, с каквито ищецът не разполагал. С уведомление от 15.02.2021 г. ответникът уведомил ищеца, че не може да се ангажира с изплащане на застрахователно обезщетение, поради недостатъчност на доказателствата, и отказва да заплати такова. Във връзка с ПТП при ответника е била образувана преписка по щета, по която изплатено застрахователно обезщетение в размер на 1080,00 лв., представляващо процент от действителната стойност на автомобила към датата на застрахователното събитие. Твърди се в исковата молба, че следствие на ПТП ищецът търпял значителни неимуществени вреди през периода 25.08.202 г. – 05.01.2021 г., изразяващи се във физически и психически болки и страдания. В период от около един месец изпитвал затруднения в придвижването, болки и страдания и невъзможност да се обслужва сам, да извършва по-резки движение с долната част на тялото си. Повече от четири месеца изпитвал силно главоболие, придружено на моменти с гадене, нестабилност при ходене, замаяност, неадекватност и обърканост, непрекъснат болков синдром и невъзможност за концентрация. Оздравителният процес не бил приключил напълно.

Претендира се в исковата молба да се постанови решение, с което да се осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 10 000,00 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от претърпени физически и психически болки, страдания и неудобства, ведно със законната лихва върху сумата считано от уведомяването на ответника - 13.11.2020 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноски.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е представил писмен отговор /чрез адв. В. П./. В него се взима становище за допустимост, но неоснователност на предявения иск. Правят се възражения за прекомерност на претендираното обезщетение, като се твърди, че ищецът е бил без поставен обезопасителен колан при настъпване на ПТП, както е нарушил и други разпоредби на ЗДвП. Счита се и, че претенцията е необосновано завишена, съпоставено с претърпените от ищеца увреждания. Същевременно с това ответникът твърди, че водачът на лекия автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ ЕВ 2599 ВА не е нарушил разпоредбите на ЗДвП и че вината му не е установена по предвидения в закона начин, както и че вината за настъпване на ПТП е на ищеца – поради нарушение на чл.20 ал.1 и ал.2, чл.21 ал.1 и чл.16 ал.1 т.1 ЗДвП и евентуално на чл.93, чл.94, чл.97 и чл.98 от ЗДвП. Счита, че на посочените основания е налице и съпричиняване на вредоносния резултат. В писмения отговор ответникът оспорва ищецът да е получил описаните в исковата молба увреждания и техния начин и период на възстановяване. Сочи, че се касае за претърпяна от него трудова злополука, за която е получил обезщетение за претърпени болки и страдания от неговия работодател.

В открито съдебно заседание ищецът, чрез пълномощника си адв. А. И., поддържа подадената искова молба. Ответникът, чрез адв. В. П. като процесуален представител, поддържа направеното в писмения отговор оспорване на същата. Счита предявеният иск за неоснователен. В условията на евентуалност претендира намаляване размера на обезщетението за неимуществени вреди със сумата от 4376,70 лв., представляваща изплатено на ищеца обезщетение за трудова злополука.

След съвкупна преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът намери за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните, а и се установява въз основа на представените писмени доказателства, че на 25.08.2020 г. в 18.40 часа, в гр. Трявна, на ул. „Капитан Дядо Никола“ №4, до пътен кантон, е настъпило ПТП между лек автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА, собственост на Д. Х. П., но управляван от Г. П. П., и лек автомобил „Пежо 407“ с рег.№ЕВ 7955 ВК, собственост на ищеца П. Р. В. и управляван от него. За произшествието е съставен протокол за ПТП №1311659/09.09.2020 г. на РУ Трявна при ОДМВР – Габрово. Съставен е и констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 25.08.2020 г., според който при произшествието на 25.08.2020 г. ищецът П. Р. В. е получил „контузия на глава, комочио и контузия на дясна подбедрица“.

Според съдебномедицинско удостоверение №112/25.08.2020 г. на Началника на отделение по Съдебна медицина при МБАЛ „Д-р Тота Венкова“ АД, издаден след преглед и от медицинска документация, у ищеца са констатирани следните увреждания: контузия на главата със съмнение за мозъчно сътресение, охлузвания в лявата челно-слепоочна област, контузия на дясната колянна става с оток и болков синдром, охлузвания по двете подбедрици, оток с кръвонасядане и болки при движение на външния глезен на десния крак.

На водача на лекия автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА Г. П. П. е съставен АУАН №099479/09.09.2020 г. за нарушение на чл.20 ал.2 ЗДвП, изразяващо се в това, че на 25.08.2020 г. около 18.40 часа в гр. Трявна, движейки се по ул. „Капитан Дядо Никола“ №4 в посока към гр. Габрово, при управление на лек автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА, собственост на Д. Х.а П.а, на дясна крива не съобразява скоростта си със състоянието на пътя /мокра настилка/, релефа на местността и метеорологичните условия, като губи контрол над автомобила, навлиза в лентата за насрещно движение, не успява да спре и блъска в предна лява част движещият се в посока към гр. Трявна лек автомобил „Пежо 407“ с рег.№ЕВ 7955 ВК, собственост и управляван от П. Р. В., с което реализира ПТП, като при сблъсъка лекият автомобил „Форд Фокус“, преминава през пътното платно и се блъска в паркиран лек автомобил „Мазда Премаци“ с рег.№ЕВ 3210 ВМ, собственост на Десислава Сталианова Сталианова, като нанася материални щети на автомобила.

На водача на лекия автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА Г. П. П. е съставен и

АУАН №099480/09.09.2020 г. за нарушение на чл.123 ал.1 т.3 б.“в“ ЗДвП, а именно за това, че при реализиране на ПТП на 25.08.2020 г. напуска местопроизшествието, без да уведоми съответните служби за контрол в Министерството на вътрешните работи, на територията на която е реализирано произшествието.

Видно от застрахователна полица №BG/30/119002748640 е, че за лекия автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА, собственост на Д. Х. П., е имало сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, за периода 28.09.2019 г. – 27.09.2020 г., със ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“АД.

С покана по чл.498 КЗ до ответното застрахователно дружество, вх.№4053/13.11.2020 г., ищецът е поискал изплащането на застрахователно обезщетение за причинени неимуществени щети от реализираното на 25.08.2020 г. ПТП. Към молбата е приложил: протокол за ПТП№1311659/09.09.2020 г.; констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 25.08.2020 г.; съдебномедицинско удостоверение №112/28.08.2020 г.; амбулаторен лист №006988/25.08.2020 г.; справка за банкова сметка.

С писмо изх.№4989/04.12.2020 г. ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“АД е уведомило ищеца, че представените с искането за изплащане на застрахователно обезщетение документи не са достатъчни за доказване на претенцията, като е поискано представянето на допълнителни такива.

С писмо изх.№851/15.02.2021 г. ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“АД е уведомило ищеца, че поради непредставяне на поискани документи и поради недостатъчност на наличните документи, дружеството не се ангажира с определяне и изплащане на застрахователно обезщетение и оставя претенцията му без уважение.

Видно от справка за актуално състояние на действащи трудови договори от 24.08.2021 г. е видно, че ищецът ПЛ. Р. В. работи в Поделение „Електроразпределение“, считано от 02.11.2015 г. и до датата на изготвяне на справката.

Видно от представения по делото болничен лист №Е 20201578327/25.08.2020 г. е, че ищецът П. Р. В. е бил в отпуск за временна неработоспособност за периода 25.08.2020 г. – 07.09.2020 г., с диагноза „мозъчно сътресение“.

Видно от представения по делото болничен лист №Е 20201804402/15.09.2020 г. е, че ищецът П. Р. В. е бил в отпуск за временна неработоспособност за периода 08.09.2020 г. – 07.10.2020 г., с диагноза „мозъчно сътресение“.

Видно от представения по делото болничен лист №Е 20201804526/08.10.2020 г. е, че ищецът П. Р. В. е бил в отпуск за временна неработоспособност за периода 08.10.2020 г. – 06.11.2020 г., с диагноза „мозъчно сътресение“.

Видно от представения по делото болничен лист №Е 20201804697/10.11.2020 г. е, че ищецът П. Р. В. е бил в отпуск за временна неработоспособност за периода 07.11.2020 г. – 06.12.2020 г., с диагноза „мозъчно сътресение“.

Видно от представения по делото болничен лист №Е 20203220776/07.12.2020 г. е, че ищецът П. Р. В. е бил в отпуск за временна неработоспособност за периода 07.12.2020 г. – 05.01.2021 г., с диагноза „мозъчно сътресение“.

От представените по делото протокол за разследване на трудова злополука от 26.08.2020 г.; декларация за трудова злополука вх.№693/02.09.2020 г.; разпореждане №29834/04.09.2020 г. на НОИ – ТП София град, се установява, че полученото от ищеца мозъчно сътресение при ПТП е прието за трудова злополука по смисъла на чл.55 ал.2 КСО.

От приложена по делото справка от НОИ за преведени суми по банковата сметка на ищеца се установява, че същият е получил следните суми във връзка с трудова злополука по чл.55 ал.2 КЗ, както следва: през м. август 2020 г. – 50,89 лв.; през м. септември 2020 г. – 203,57 лв. и 814,27; през м. октомври 2020 г. – 254,46 лв. и 865,16 лв.; през м. ноември 2020 г. – 254,46 лв. и 814,27 лв.; през м. декември 2020 г. – 203,57 лв. и 814,27 лв.; през м. януари 2021 г. – 101,78 лв., или общо 4376,70 лв.

В показанията си разпитаната като свидетел Камелия И. Цанева, намираща се във фактическо съпружеско съжителство с ищеца сочи, че след ПТП ищецът бил с подута глава. Дни наред не можел да спи, повръщал, виело му се свят, дразнела го светлината, не можел да гледа телевизия. Наложило се да посети психолог. След инцидента се появило и главоболие, каквото нямал преди това. Не желал повече и да шофира, а във връзка с работата му се налагало.

Въз основа на приложена по делото медицинска документация и заключение на съдебномедицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р Я.К., неоспорено от страните, се установява следно: При ПТП на 25.08.2020 г. ищецът е получил следните увреждания: Контузия на главата с мозъчно сътресение, две охлузвания в лявата челно-слепоочна област, контузия на дясната колянна става с оток и болков синдром, охлузвания по двете подбедрици, оток с кръвонасядане и болки при движение на външния глезен на десния крак. Имал е продължителни оплаквания от главоболие, световъртеж, гадене, еднократно повръщане, безсъние, дразнене от светлина, болки в кръста. Има оплаквания от замъглено зрение и болки в шията при осъществения преглед при изготвяне на експертизата. Като усложнение след мозъчно сътресение се установява посттравматична церебрастения; установено е от психиатър посттравматично стресово разстройство. Получените увреждания са довели до временно разстройство на здравето, опасно за живота – за травматична на главата с мозъчно сътресение, травматична на дясното коляно, стресовото разстройство; болка и страдание, за охлузванията на подбедриците и травматична на глезена. По отношение на външните увреждания е проведена първична хирургична обработка в спешен център. По отношение на леката черепно-мозъчна травма е проведено специфично неврологично лечение /медикаментозно/ през целия период на нетрудоспособност. Обичайният

процес на възстановяване на външните травми е около 10–14 дни, а за мозъчното сътресение – около 3-4 седмици. В случая е настъпило усложнение – посттравматичен церебрастения след мозъчно сътресение, което е продължило с оплаквания до януари 2021 г. По отношение на стресовото разстройство експертизата не посочва период, поради липса на контролен преглед от психиатър. Възможно е да продължи месеци, а понякога дори години. Според заключението на вещото лице, получените увреждания се намират в пряка причинно-следствена връзка с процесния инцидент. Такава връзка не може да се установи между инцидента и смущения на зрението, тъй като няма данни от периода преди и непосредствено след инцидента, както и преки травматични увреждания на очите. По отношение на оплаквания от болки в шията също няма регистрирани оплаквания и травматични промени непосредствено след травмата и в първите месеци след инцидента – не се проследява връзка. Пострадалият се е възстановил изцяло от външните увреждания. По отношение на мозъчното сътресение и усложнението след него се наблюдава също възстановяване след м. януари 2021 г. Няма други физически обективно установими остатъчни явления. По отношение на посттравматичното стресово разстройство вещото лице сочи, че няма компетенции да се произнесе. В заключението на вещото лице се съдържат и следните отговори на въпроси: При ищеца не са установени травматични увреждания, непосредствено причинени от предпазен колан. Такива увреждания не са задължителни, предвид динамиката на произшествието и осъществения преден лявостраничен удар – уврежданията на главата са причинени от удар в страничните части на купето, което не може да бъде предотвратено в съществена степен от предпазен колан. Налични са данни ищецът да има предхождащи инцидента дегенеративни заболявания – увреждания на лубосакралните коренчета /поясен отдел на гръбначния стълб с изхождащи от него нервни коренчета/. Ищецът има оплаквания от болки в кръста след инцидента, за които не може обективно да определи, дали са били налични преди инцидента или са се влошили след инцидента. Интензитетът на търпените болки от външните физически увреждания /по глава, коляно и подбедрици, глезен/ е бил най-голям в деня на инцидента, непосредствено след него. Болките са започнали постепенно да намаляват за няколко дни, като следва да се отшумели за около 10 дни. Болките от мозъчното сътресение могат да са най-интензивни и продължителни в първите дни след травмата, но може и да продължават с променлив интензитет за много дълъг период от време. В процесния случай тези болки /главоболие/ и другите оплаквания са продължили няколко месеца.

От заключението на допуснатата по делото съдебна автотехническа експертиза, изготвена от вещото лице Б. М. И., се установява, че механизмът на възникване и протичане на ПТП е следният: На 25.08.2020 г. около 18.40 часа лек автомобил „Форд Фокус“ с рег.ЕВ 2599 ВК, управляван от Г. П. П., се движи по ул. „Капитан Дядо Никола“ в гр. Трявна, съвпадаща с път 552 от Републиканската пътна мрежа, в посока

към гр. Габрово. Автомобилът достига до десен за него завой, в зоната на Пътен кантон гр. Трявна. При навлизането в десния завой, водачът управлява автомобила със скорост в рамките на 75,1-76,4 км.ч. Тази скорост е близка, но по-голяма от критичната скорост на движение на автомобила в завоя. Поради това, при движението в завоя, е започнал процес на загуба на устойчивост на движение на автомобила с напречно изместване навън спрямо кривината на завоя. Осъществява се навлизане в насрещната пътна лента в края на завоя и последващо преминаване през тази насрещна лента в зоната на последващия след завоя прав пътен участък и навлизане в прилежащия пътен банкет. Лекият автомобил започва отклоняване наляво за посоката си на движение, когато се е намирал на разстояние в рамките на 35-40 метра от мястото на последващия удар. Към описаните моменти от време, в насрещната пътна лента, в посока към гр. Трявна се движи лек автомобил „Пежо 407“ с рег.№ЕВ 7955 ВК, собственост и управляван от П. Р. В.. Навлизайки в десен за него завой, преди да достигне Пътния кантон, със скорост не по-голяма от 39,3-41,5 км.ч. Водачът му реагира своевременно на започващото отклоняване на лекия автомобил Форд, като предприема действия за отклоняване на автомобил Пежо на дясно за неговата посока на движение и за намаляване на скоростта на движение. Осъществява се удар между предната лява ъглова част на автомобила Форд и странична предна лява част на автомобила Пежо. Характерът на уврежданията на лек автомобил Пежо определят осъществяването на страничен кос, ексцентричен и приплъзващ удар по предната до средна лява част на автомобила. Началният контакт е в зоната на предната част на предния ляв фар. Ударните въздействия са пред масовия център на автомобила и като такива предизвикват ротация на автомобила в посока по часовата стрелка. Характерът на деформирането на предната част на автомобила Форд определя, че при удара с Пежо, за Форд се осъществява челен, кос, ексцентричен удар, с посока на основните въздействия отдясно наляво и отпред назад. По отношение на платното за движение ударът се осъществява надлъжно на платното за движение, на разстояние 6 метра преди пътен знак „Г7“ за посока към гр. Трявна. Ударът се осъществява извън платното за движение, в зоната на десния край на десния банкет. Лекият автомобил Пежо е бил изцяло напуснал на дясно платното за движение. Лекият автомобил Форд е преминал през насрещната за него пътна лента и при удара е бил частично в лентата за движение към гр. Трявна и в банката вдясно от тази лента. След удара автомобилът Пежо се отклонява по малко напред основно надясно спрямо първоначалната си посока на движение. Лекият автомобил Форд се връща на платното за движение, като продължава движението си напред, отклонявайки се надясно спрямо първоначалната си посока на движение. При движението на Форд след удара е осъществен контакт между предна дясна ъглова част на Форд и предна лява ъглова част на Мазда. Според вещото лице, от техническа гледна точка, причина за настъпване на ПТП се явява движението на лек автомобил Форд Фокус със скорост по-голяма от критичната за десния за него завой, следствие на което автомобилът загубва

напречна устойчивост на движение и при последващото си движение навлиза и преминава през насрещната за него пътна лента – лентата за движение на автомобил Пежо. Според експертизата, лекият автомобил Пежо е автомобил с дясно разположен волан, фабрично оборудван с предпазни инерционни триточкови колани на предните и задните седалки- Коланите са оборудвани с пиропатрони, осигуряващи обтягане за осигуряване на притискане на тялото към седалката. По технически данни, автомобилът е оборудван с въздушни възглавници за водача и пасажера на предна дясна седалка, странични въздушни възглавници за предните седалки и надуваеми странични и задни завеси. Няма данни дали указаното по технически данни оборудване е било монтирано и в работещо състояние. Съгласно снимките, за краката на водача е имало монтирана надуваема предпазна завеса, а при удара са се задействали предпазните въздушни възглавници на водача и пасажера, както и надуваемата завеса пред краката на водача. На снимките не е отразено състоянието на предпазния колан на водача. В зоната на обектива на шофьорската седалка не се наблюдава блокирал, изтеглен колан или срязан такъв, какъвто би трябвало да се наблюдава, ако коланът е бил поставен от водача при удара. Според заключението, траекторията на движение на тялото на ищеца Р. В. в купето на автомобила е била следната: При процес на изменение на движението на автомобила, на телата в него, следствие възникващите ускорения действат инерционни сили, получени от сумирането на различни компоненти, променящи се по големина, направление и посока. Преносната инерционна сила при удара ще се стреми да измести тялото на водача наляво и напред. Ако върху тялото не са наложени ограничителни връзки – поставен предпазен колан, въздушни възглавници, задържане с ръцете за волана, контакт на десен крак с колонката на волана, би следвало тялото да се придвижи със сложно движение /транслация и ротации/ към определен ляв ъгъл на купето на автомобила. При поставен обезопасителен колан и недействащ, или незадействан пиропатрон е технически възможно частично придвижване на тялото наляво и напред по отношение на купето на автомобила. При такова частично преместване е възможно обратно действие на въздушните възглавници при тяхното отваряне. В заключението вещото лице е отговорило и на въпрос дали по време на ПТП водачът на лекия автомобил Пежо е бил с или без поставен обезопасителен колан, приемайки че наличните данни определят като по-вероятно непоставянето на обезопасителен колан от страна на водача. Според заключението, в района на ПТП платното за движение е без разделителна линия, като движението се регулира с пътни знаци, без да са указани конкретни такива. За движещите се към гр. Трявна отдясно на платното е монтиран пътен знак „А27“ – „Кръстовище с път без предимство от дясно“. Отляво на платното за движение за посока към гр. Трявна, в зоната на края на отбивката за Пътния кантон е монтиран пътен знак „Г7“ – „Движение само от дясно пред знака“. За движещите се към гр. Трявна, преди десния завой са монтирани пътни знаци „А3“ – „Последователни

опасни завой, първият от които е надясно“ и „B24“ . „Забранено е изпреварването на МПС, с изключение на мотоциклети без киш и мотопеди“. За движещите се към гр. Габрово, преди десния за него завой са монтирани пътни знаци „A28“ – „Кръстовище с път без предимство от ляво“, „Ж19“ – „Препоръчителна скорост“ и „T14“ – „При сняг и зимни условия“. Произшествието е протекло в зоната на населеното място – гр. Трявна, което определя значимостта за изискването за движение със скорост, не по-голяма от 50 км.ч.. Произшествието е протекло в светлата част на денонощието, при неограничена и ненамелена видимост за двата водачи. Оформянето на пътния участък определя видимост за водача на автомобила Пежо към зоната на движение на автомобила Форд, когато Пежо и на не по-малко от 3 метра преди мястото на удара. Геометричната видимост за водача на Форд, към зоната на движение на автомобила Пежо, се открива при достигане на Форд на не по-малко от 70 метра преди мястото на удара. Скоростта на лек автомобил Форд при удара с Пежо е 64,6 км.ч. Скоростта на лек автомобил Пежо при удара с Форд е 34,5 км.ч. При движението в десния за него завой и приближаването към зоната на произшествието, лек автомобил Пежо се е движел със скорост не по-голяма от 39,3-41,5 км.ч. От техническа гледна точка, произшествието няма да настъпи, ако водачът на автомобил Форд го е управлявал със скорост не по-голяма от разрешената за пътния участък на населеното място гр. Трявна /50 км.ч./, при което автомобилът ще преодолее безпрепятствено десния за него завой и няма да осъществи навлизането и преминаването през лентата за движение към гр. Трявна. Технически е възможно неосъществяване на удара, ако водачът на Пежо, предприемайки действията за намаляване на скоростта на движение и отклоняване, е отклонил автомобила надясно, навлизайки, движейки се и/или спирайки в насрещната за него пътна лента, при хипотезата за липса на друго превозно средство, движещо се след автомобила Форд.

С оглед изясняване на обстоятелството дали ищецът, като водач на лекия автомобил Пежо, е бил с поставен обезопасителен колан при настъпване на ПТП, по искане на ответната страна е допуснато изготвянето на комплексна автотехническа и съдебномедицинска експертиза от вещите лица Б.И. и д-р Я.К.. Според заключението им, базирано на обстойно направено проучване на наличните по делото факти, по време на настъпване на ПТП ищецът е бил с поставен предпазен колан. Този колан не може напълно да предпази от частично движение на тялото настрани няляво – наклон около поязната област и удар в близки части от купето, или може да се получи травма от противоудара на въздушните възглавници. По-леки или липса на увреждания би имало при по-слаби въздействащи сили и по-ниска сумарна скорост на удара.

При всичко гореустановено от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.432 ал.1 от Кодекса за застраховането увреденото лице, спрямо което

застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“. За основателността на предявения иск е необходимо установяването на следните факти: настъпило ПТП и неговия механизъм; претърпени от ищеца вреди /имуществени и/или неимуществени/; причинно следствена връзка между ПТП и вредите; противоправно и виновно поведение на водача на МПС с валидно сключена застраховка „гражданска отговорност“ с ответното застрахователно дружество. Вината, съгласно установената в чл.45 ал.2 законова презумпция, се предполага до доказване на противното.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът намира за безспорно доказано наличието на всички предпоставки за основателност на предявения иск. Всички данни сочат, че на 25.08.2020 г. в гр. Трявна, на ул. „Капитан Дядо Никола“ №4, е настъпило ПТП между лек автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА, собственост на Д. Х. П., а управляван от Г. П. П., и лек автомобил „Пежо 407“ с рег.№ЕВ 7955 ВК, собственост на ищеца ПЛ. Р. В. и управляван от него.

Причината за настъпването на ПТП е установена със заключение на съдебна автотехническа експертиза и тя е виновното поведение на водача на лек автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА – движение със скорост по-голяма от разрешената за пътния участък, в който е настъпило произшествието, следствие на което автомобилът е загубил устойчивостта си на движение, навлязъл е и преминал през насрещната за него пътна лента, удряйки се в насрещно движещия се лек автомобил „Пежо 407“ с рег.№ЕВ 7955 ВК, управляван от ищеца.

Следствие на ПТП ищецът е получил следните увреждания, установени със заключение на съдебно медицинска експертиза: контузия на главата с мозъчно сътресение, две охлузвания в лявата челно-слепоочна област, контузия на дясната колянна става с оток и болков синдром, охлузвания по двете подбедрици, оток с кръвонасядане и болки при движение на външния глезен на десния крак. Като усложнение след мозъчно сътресение ищецът е получил посттравматична церебрастения, която според вещото лице не е променила вида на оздравителния процес на ищеца, а е направила този процес по-дълъг. Възстановяването от посттравматичната церебрастения продължава обикновено месеци и по-рядко години. Следствие на получените увреждания ищецът е имал продължителни оплаквания от главоболие, световъртеж, гадене, еднократно повръщане, безсъние, дразнене от светлина, болки в кръста. Получените увреждания са довели до временно разстройство на здравето, неопасно за живота – за травмата на главата с мозъчно сътресение, травмата на дясното коляно, стресовото разстройство, а охлузванията на подбедриците и травмата на глезена – до болка и страдания.

Към датата на настъпване на ПТП относно лекия автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА е имало валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с

ответника ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД.

Поради всичко изложено по-горе съдът намери предявеният по делото иск с правно основание чл.432 ал.1 от Кодекса за застраховането за доказан по основание.

Неоснователно е направеното от ответното дружество възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, поради липсата на поставен обезопасителен колан при настъпване на ПТП. Въз основа на заключението на комплексната автотехническа и съдебно медицинска експертиза се установи категорично, че ищецът е бил с поставен обезопасителен колан при удара с другия лек автомобил.

Неоснователно е направеното от ответното дружество възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, поради виновно нарушение на чл.20 ал.1 и ал.2, чл.21 ал.1 от ЗДвП, а именно – не е контролирал непрекъснато лекия автомобил, управлявал го е с несъобразена, евентуално превишаваща максимално допустимата скорост за пътния участък. Заключението на автотехническата експертиза безспорно установява, че няма никаква причинно-следствена връзка между поведението на ищеца като водач на лекия автомобил „Пежо 407“ с рег.№ЕВ 7955 ВК и настъпилото на 25.08.2020 г. ПТП. Експертното заключение сочи, че ищецът е реагирал своевременно на започналото отклоняване на насрещно идващият и навлизащ в пътната му лента лек автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ЕВ 2599 ВА, а единствената възможност за избягване на удара от негова страна е навлизане в насрещната за него лента и ако в този момент в нея не е имало насрещно движещо се превозно средство, което само по себе си би съставлявало нарушение на ЗДвП, поради което предприемането на такова действие от ищеца би било незаконосъобразно. При това положение е видно, че причинения вредоносен резултат се дължи единствено на виновното поведение на водача на лекия автомобил, застрахован в ответното дружество.

Съобразно чл.52 ЗЗД, обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. При определяне на конкретния размер, съдът взе предвид следното: характерът на причинените увреждания; естеството на възстановителния процес, включващ проведена първична хирургична обработка на външните увреждания, както и специфично неврологично лечение /медикаментозно/ по отношение на черепно-мозъчната травма през целия възстановителен период; продължителността на оздравителния процес – около 10-14 дни за външните травми и около 3-4 седмици за мозъчното сътресение, след което е настъпило усложнение – посттравматична церебрастения, продължило до м. януари 2021 г., или обща продължителност на оздравителния процес около 5 месеца. При определяне размера на дължимото обезщетение за неимуществени вреди съдът съобрази и следното: Ищецът е в активна възраст към датата на ПТП, работоспособен и работещ, като за продължителен период от време е бил откъснат от трудовата си дейност и неработоспособен /считано от датата на ПТП 25.08.2020 г. до 05.01.2021 г./. Следствие на преживения стрес от

случилото се е в психическа невъзможност да предприема управление на превозни средства, което създава неудобства в работата и ежедневието му, тъй като живее и работи в различни населени места /живее в гр. Габрово, а местоработата му е в гр. Трявна/, което налага почти ежедневно пътуване чрез други превозни средства. Някои от признаците на усложненията от мозъчното сътресение – посттравматичната церебрастения, като главоболие и дразнене от светлина са продължили и след м. януари 2021 г. и не са отшумели и към момента на разглеждането на делото.

Съобразявайки всички посочени по-горе обстоятелства съдът намира, че предявеният иск за неимуществени вреди е основателен за целия претендиран размер от 10 000,00 лв. Тази сума следва да бъде присъдена ведно със законната лихва, считано от датата на уведомяване на застрахователя, респ. предявяване на претенцията от увреденото лице пред застрахователя. В случая се установи, че ищецът е предявил претенцията си пред ответното застрахователно дружество на 13.11.2020 г., поради което лихвата се дължи от тази дата до окончателното изплащане на сумата.

Съдът не споделя становището на ответника, че от тази сума следва да бъде приспадната сумата от 4376,70 лв., изплатена според него като обезщетение за трудова злополука. Действително сума в такъв общ размер е била изплатена по банков път на ищеца през месеците от август 2020 г. до януари 2021 г., но от НОИ и не като обезщетение за трудова злополука, а като обезщетение за временна неработоспособност вследствие на трудовата злополука. Няма данни по делото да е било изплатено на ищеца обезщетение за трудова злополука по чл.200 от КТ. Ето защо съдът намери възражението за неоснователно.

Поради изложените по-горе съображения съдът сче, че като изцяло основателен и доказан предявеният иск следва да бъде уважен.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото, направеното от ищеца искане и представения от него списък по чл.80 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да му заплати направените по делото разноски в размер на сумата от 802,00 лв.

Отделно от това, видно от договора за правна помощ и съдействие, сключен между ищеца и упълномощения от него адв. А. И. е, че оказаната на ищеца адвокатска помощ е безплатна, на основание чл.38 ал.1 т.2 от Закона за адвокатурата. Съгласно чл.38 ал.2 от същия закон, в тези случаи, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът има право на адвокатско възнаграждение, в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл.36 ал.2 и осъжда другата страна да го заплати. В случая минималният размер на адвокатското възнаграждение на упълномощения адв. И. се определя по реда на чл.7 ал.2 т.3 от Наредба №1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения и е в размер на сумата от 830,00 лв. Адвокатско възнаграждение в този размер ответникът следва да бъде осъден да заплати

на ищеца, на основание чл.38 ал.2 вр. ал.1 т.2 от Закона за адвокатурата.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, с ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, ж.к. Дианабад, ул. „Г.М.Димитров“ №1, представлявано заедно от всеки двама между Б.Г.И., Р. В.М., Ж.С. К., да заплати на ПЛ. Р. В., с ЕГН *****, от гр. Трявна, ул. „З. П.“ *****/с съдебен адрес: гр. Габрово, ул. *****, чрез адв. А. И./, сумата от 10 000,00 лв. /десет хиляди лева и 00 ст./, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от ПТП на 25.08.2020 г., причинено от застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на лек автомобил „Форд Фокус“ с рег.№ ЕВ 2599 ВА, ведно със законната лихва, считано от 13.11.2020 г. до окончателното му изплащане, на основание чл. чл.432 ал.1 и чл.86 от Кодекса за застраховането.

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, с ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, ж.к. Дианабад, ул. „Г.М.Димитров“ №1, представлявано заедно от всеки двама между Б.Г.И., Р. В.М., Ж.С. К., да заплати на П. Р. В., с ЕГН *****, от гр. Трявна, ул. „З. П.“ *****/с съдебен адрес: гр. Габрово, ул. *****, чрез адв. А. И./ сумата от 802,00 лв. /осемстотин и два лева и 00 ст./ - направени разноси по делото, на основание чл.78 ал.1 ГПК.

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, с ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, ж.к. Дианабад, ул. „Г.М.Димитров“ №1, представлявано заедно от всеки двама между Б.Г.И., Р. В.М., Ж.С. К., да заплати на адв. А.И. от АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ - ГАБРОВО сумата от 830,00 лв. /осемстотин и тридесет лева/ - адвокатско възнаграждение, на основание чл.38 ал.2 вр. ал.1 т.2 от Закона за адвокатурата във вр. с чл.7 ал.2 т.3 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Присъдените суми могат да бъдат преведени по сметка **IBAN: BG 64 STSA 9300 0023 0533 16** при „Банка ДСК“ ЕАД.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Габрово в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Трявна: _____